



DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 405 DEL 07/06/2019

OGGETTO

INTERVENTI FINALIZZATI AL MIGLIORAMENTO SISMICO DELL'ISTITUTO TECNICO SCARUFFI - LEVI - TRICOLORE, IN VIA FILIPPO RE N. 8, NEL CENTRO STORICO DI REGGIO EMILIA, 1 STRALCIO. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE.

Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

IL DIRIGENTE

Premesso che:

- con decreto del Presidente n. 94 del 05/04/2019, successivamente modificato con decreto del Presidente n. 126 del 17/05/2019, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2019 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;
- con determinazione dirigenziale n. 81 del 13/02/2019 è stata indetta una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori relativi agli interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza "æE" pari almeno allo 0,8 dell'Istituto Tecnico "Scaruffi - Levi - Tricolore", in via Filippo Re n°8, nel centro storico di Reggio Emilia – 1°Stralcio, da aggiudicare mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un importo a base d'asta pari ad € 2.162.514,42 (IVA esclusa), di cui € 774.463,47 per costi della manodopera ed € 15.260,30 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso (CIG: 7797297509 – CUP: C85E18000020001);

Vista la relazione, allegata al presente atto, dell'A.P. Servizi Generali che recita:

“Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per i lavori di cui sopra, svoltasi con procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 con contratto a corpo e a misura ed aggiudicazione utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice;

trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, il verbale di gara redatto nelle sedute del 14, 27 marzo (2 sedute), 3 aprile, 3 maggio, 3 e 5 giugno 2019 dal quale risulta, che per i lavori in oggetto la proposta di aggiudicazione, dopo la verifica del costo della manodopera, è stata disposta a favore all'RTI costituendo composto dalla Mandataria CME – Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365 e dalle Mandanti OT Srl, con sede legale in Via 11 Settembre 2001, 2 – 41037 Mirandola (MO) – C.F./P.I. 03335190363 e Benassi Srl, con sede legale in Via Pico della Mirandola, 6 – 42124 Reggio Emilia (RE), C.F./P.I. 00690640354 che ha riportato il punteggio di 94,8889 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 22,838%, per un importo complessivo netto di € 1.672.124,52, di cui € 1.656.864,22 per lavori ed € 15.260,30 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.839.336,97;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 60 (sessanta).

propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace all'RTI suddetto, per un importo complessivo di € 1.672.124,52, di cui € 1.656.864,22 per lavori ed € 15.260,30 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta oltre all'IVA di legge del 10% per un importo complessivo lordo di € 1.839.336,97;

attesta

che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto”.

Rilevato che come indicato nella determinazione dirigenziale n. 81 del 13 febbraio 2019, la spesa complessiva dell'intervento pari a € 2.723.500,00, risulta già impegnata alla Missione 04 Programma 02, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003, del Bilancio di Previsione 2019-2021, annualità 2019 ed al corrispondente cap. 4541 del PEG 2019, (impegni reiscritti nn. 139 e 140/2019), finanziata tramite D.M. 607/2017 ed il cronoprogramma della spesa e il seguente:

- ⊙ € 907.800,00 con esigibilità 2019;
- ⊙ € 1.815.700,00 con esigibilità 2020;

il responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, per l'appalto in argomento, è l'Ing. Azzio Gatti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa e contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

Visto l'obiettivo di gestione R08G1OG12;

DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi agli interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza "æE" pari almeno allo 0,8 dell'Istituto Tecnico “Scaruffi - Levi - Tricolore”, in via Filippo Re n°8, nel centro storico di Reggio Emilia – 1°Stralcio (CIG: 7797297509 – CUP: C85E18000020001);

di aggiudicare l'appalto in argomento all'RTI costituendo composto dalla Mandataria CME – Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365 e dalle Mandanti OT Srl, con sede legale in Via 11 Settembre 2001, 2 – 41037 Mirandola (MO) – C.F./P.I. 03335190363 e Benassi Srl, con sede legale

in Via Pico della Mirandola, 6 – 42124 Reggio Emilia (RE), C.F./P.I. 00690640354 che ha riportato il punteggio di 94,8889 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 22,838%, per un importo complessivo netto di € 1.672.124,52, di cui € 1.656.864,22 per lavori ed € 15.260,30 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.839.336,97;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 60 (sessanta).

di dare atto che, come indicato in premessa, la spesa complessiva dell'intervento pari a € 2.723.500,00, risulta già impegnata alla Missione 04 Programma 02, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003, del Bilancio di Previsione 2019-2021, annualità 2019 ed al corrispondente cap. 4541 del PEG 2019, (impegni reiscritti nn. 139 e 140/2019), finanziata tramite D.M. 607/2017 ed il cronoprogramma della spesa e il seguente:

- ⊙ € 907.800,00 con esigibilità 2019;
- ⊙ € 1.815.700,00 con esigibilità 2020;

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

il responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, per l'appalto in argomento, è l'Ing. Azzio Gatti, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia.

Reggio Emilia, lì 07/06/2019

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile,
Patrimonio ed Edilizia
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 14 marzo dell'anno duemiladiciannove, alle ore 09,10 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori relativi agli interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza "æE" pari almeno allo 0,8 dell'Istituto Tecnico "Scaruffi - Levi - Tricolore", in via Filippo Re n°8, nel centro storico di Reggio Emilia – 1°Stralcio (CIG: 7797297509 – CUP: C85E18000020001), per un importo a base d'asta di € 2.162.514,42 (IVA esclusa), di cui € 774.463,47 per costi della manodopera ed € 15.260,30 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 81 del 13/02/2019.

Sono presenti alla seduta i Sigg. Ruggiero Alfredo e Galletta Vittorio, in rappresentanza di CME – Consorzio Imprenditori Edili di Modena.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, assistito dal seggio di gara composto dai dipendenti dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, fa presente quanto segue:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1	€ 811.479,81

Ulteriori Categorie:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Componenti strutturali in acciaio	OS18A	€ 640.367,36
Opere Strutturali Speciali	OS21	€ 710.667,25

- il bando di gara prot. 3459/2/2018 del 18/02/2019 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 12 marzo 2019 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 3 offerte dai seguenti operatori economici:

n.	Ditta		C.F. / P.IVA
1	RTI Costituendo	Mandataria: CME – Consorzio Imprenditori Edili	00916510365
		Mandante: OT Srl	03335190363
		Mandante: Benassi Srl	00690640354
2	RTI Costituendo	Mandataria: Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili Soc. Coop.	00143320356
		Mandante: Panizza 1914 Srl	03520170980
		Mandante: Romei Srl	01494360355
3	RTI Costituendo	Mandataria: Edil Grisendi Spa	00239240351
		Mandante: MO.CAM. Srl	01617250988
		Mandante: VE.I.CO.PA. Srl	01760800340

- alle ore 9,15 il Sig. Galletta Vittorio lascia la seduta;

- in data odierna il RUP procederà alla verifica della documentazione amministrativa rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara;

- qualora riscontrasse carenze o irregolarità nei suddetti documenti, attiverà la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice.

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità del piego, il RUP procede alla sua apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica del PASSOE e la relativa acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata risulta incompleta e dispone pertanto, nei confronti dei predetti RTI costituendo, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice:

Ditta	C.F. P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
RTI costituendo: CME (mandataria) OT Srl (mandante) Benassi Srl (mandante)	00916510365 03335190363 00690640354	a) nella dichiarazione relativa al subappalto, sono state indicate le categorie e non le lavorazioni. b) la cauzione provvisoria ha validità di 180 giorni o validità diversa se richiesta.
RTI costituendo: Cooperativa Cattolica Costruzioni (mandataria) Panizza 1914 Srl (mandante) Romei Srl (mandante)	00143320356 03520170980 01494360355	a) nel DGUE della Mandataria (Parte III lett. c), manca dichiarazione relativamente a: - liquidazione coatta, concordato preventivo, concordato preventivo con continuità aziendale; b) nel DGUE della Mandante Panizza 1914 Srl (Parte II lett. d), è stato indicato che l'operatore intende procedere con il subappalto, nei limiti del 30% della categoria OS18-A.
RTI costituendo: Edil Grisendi Spa (mandataria) MO.CAM. Srl (mandante) VE.I.CO.PA. Srl (mandante)	00239240351 01617250988 01760800340	a) nel DGUE della Mandataria (Parte III lett. d, numero 4), è stato indicato che l'operatore economico non è tenuto alla disciplina della L. 68/99, pur indicando il numero dei dipendenti < 15; b) nel DGUE della Mandante MO.CA.M. Srl (Parte III lett. d, numero 4), è stato indicato che l'operatore economico non è tenuto alla disciplina della L. 68/99, senza specificare la motivazione; c) nel DGUE della Mandante VE.I.CO.PAL. Srl (Parte II lett. d), è stato indicato che l'operatore intende procedere con il subappalto, indicando le lavorazioni e fornendo due terne di subappaltatori, una per il calcestruzzo e una per il ferro. d) la cauzione provvisoria ha validità di 180 giorni o validità diversa se richiesta.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare all'Impresa Mandataria dei raggruppamenti temporanei suddetti una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio, fissando come scadenza per la presentazione delle integrazioni/precisazioni richieste le h. 12,00 del giorno 21 marzo c.a.;
- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, alle ore 10.00 del giorno 27 marzo c.a., nella quale si darà atto dell'esito del soccorso istruttorio in parola e si procederà all'apertura delle offerte tecniche.

Il RUP dispone che tutta la documentazione, ivi comprese le buste relative rispettivamente all'offerta tecnica, all'offerta tempo e all'offerta economica dei concorrenti, siano conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 10,27 il RUP dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 27 marzo dell'anno duemiladiciannove, alle ore 10,10 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Oltre al RUP, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 114 del 25/03/2019, nelle persone di:

- Ing. Francesco Vasirani, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia – Presidente;
- Ing. Daniele Pecorini, dirigente del servizio Unità Speciale per l'Edilizia Scolastica e la sismica della Provincia – membro esperto;
- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia – membro esperto.

E' presente anche Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

Assiste alla seduta pubblica il Sig. Grisendi Federico, in rappresentanza dell'impresa Edil Grisendi Spa.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP ricorda che, nel corso della precedente seduta pubblica di gara, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di tutti i raggruppamenti temporanei partecipanti e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta da tutte le imprese entro la scadenza, fissata per il giorno 21 marzo 2019, ore 12,00.

Il RUP comunica che, a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, la quale è risultata corretta e completa, gli operatori economici in esame sono ammessi al prosieguo della gara.

Il RUP consegna la busta contenente le offerte tecniche al Presidente della Commissione il quale procede alla loro apertura, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara e successivamente appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 10,25 il RUP dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata, all'analisi e valutazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Daniele Pecorini

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 27 del mese di marzo dell'anno duemiladiciannove, ore 10,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 75 punti

OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20 punti

OFFERTA TEMPO: punteggio massimo 5 punti

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliori** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio dell'offerta tecnica** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **riduzione del tempo di realizzazione dell'opera** dell'appalto, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

D(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

A) OFFERTA TECNICA – punti 75

Prendendo in esame il progetto, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
A	PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE			72	
		a	Verniciatura in colori correnti chiari per opere metalliche (rif. articolo codice A.32). Verranno valutate proposte che tendano a		25

			migliorare l'effetto visivo e di durabilità della vernice, in modo da limitare le operazioni successive di manutenzione.		
		b	Isolamento termico in estradosso di sottotetti non praticabili, (rif. articolo codice A10.05.045). Saranno valutate le proposte che miglioreranno l'isolamento termico nelle aule sottostanti.		12
		c	Grigliato elettroforgiato per bocche di lupo (rif. articolo codice A17.02.006b) Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità del grigliato pedonale in progetto.		25
		d	Impermeabilizzazione fondazioni (rif. articolo codice D.12.02.09), Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'impermeabilizzazione delle fondazioni in progetto.		10
B	PREGIO TECNICO DEL PROGETTO			3	

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto esecutivo e non dovranno comportare varianti ai pareri acquisiti, non dovranno implicare varianti urbanistiche, e acquisizione di ulteriori pareri o nulla-osta da enti terzi.

La Commissione valuterà per ciascun sub criterio del criterio A) e per il criterio B) i seguenti elementi:

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (punti max 72)

- sottocriterio a): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità della vernice, in modo da limitare le operazioni successive di manutenzione;
- sottocriterio b): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che miglioreranno l'isolamento termico nelle aule sottostanti;
- sottocriterio c): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità del grigliato pedonale in progetto;
- sottocriterio d): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'impermeabilizzazione delle fondazioni in progetto;

Criterio B): Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica (punti max 3)

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio, si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

La Commissione nel suo plenum, per ciascuna delle offerte presentate, attribuirà, per ciascun dei sottocriteri del criterio A, e per il criterio B, un giudizio e, al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

Tabella B

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

I punteggi sopra indicati verranno inseriti nella seguente formula (metodo aggregativo – compensatore):

$p \cdot x(i)/x(\max)$, dove:

p^* = punteggio previsto per ogni singolo sub criterio nella tabella A) e per il criterio B;

$x(i)$ = risultato attribuito, ad ogni offerta, per ogni sub criterio del criterio A e per il criterio B secondo i giudizi di cui alla tabella B);

$x(\max)$ = risultato massimo attribuito, per ogni sub criterio del criterio A e per il criterio B, secondo i giudizi di cui alla tabella B).

In tal modo, per ogni sub criterio del criterio A) e per il criterio B), il concorrente che avrà ottenuto la valutazione maggiore otterrà il punteggio massimo previsto nella tabella A) e per il criterio B); gli altri otterranno un punteggio proporzionato al giudizio ottenuto.

Non si procede ad alcun altra riparametrazione oltre a quella riguardante, con la formula predetta, i sub criteri del criterio A) e il criterio B).

C) Tempo C(i) (punti max 5)

Per l'attribuzione del punteggio relativo alla **“Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera”**, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, il concorrente dovrà indicare il numero dei giorni di anticipo per la conclusione delle opere rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, per un periodo massimo non superiore a 60 giorni.

La formula per l'attribuzione del punteggio è la seguente:

$$C(i) = 5 \cdot x(i)/x(\max)$$

dove:

x(i) è il numero di giorni di anticipo indicato nell'i-esima offerta;

x(max) è il numero di giorni di anticipo massimo offerto, non superiore al massimo di 60 giorni (più vantaggioso per la stazione appaltante).

In caso vengano indicati periodi temporali superiori a sessanta giorni saranno considerati 60 giorni.

D) Prezzo D(i) (punti max 20)

Ogni concorrente dovrà indicare il ribasso complessivo applicato, compilando il modello fornito dal Servizio Infrastrutture come indicato al paragrafo IV.5.7 del presente Disciplinare. Al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sotto riportata (interpolazione lineare):

$$D(i) = 20 \cdot x(i) / x(\max)$$

dove:

x(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

x(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Il ribasso inserito sarà quello complessivo indicato nel modello sopra indicato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.

- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e tempo relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, di cui al criterio A e B, almeno il punteggio di 48 su 75, dopo l'unica riparametrazione limitata a ciascun sub criterio per il criterio A e al criterio B.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, qualora le offerte ottengano sia per i punti relativi al prezzo, che sommando i punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.). Il RUP può tuttavia disporre la verifica di congruità dell'offerta anche fuori dei casi sopra indicati.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 3 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

N.	Ditta		C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	RTI Costituendo	Mandataria: CME – Consorzio Imprenditori Edili	00916510365	CME
		Mandante: OT Srl	03335190363	
		Mandante: Benassi Srl	00690640354	

2	RTI Costituendo	Mandataria: Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili Soc. Coop.	00143320356	CATTOLICA
		Mandante: Panizza 1914 Srl	03520170980	
		Mandante: Romei Srl	01494360355	
3	RTI Costituendo	Mandataria: Edil Grisendi Spa	00239240351	GRISENDI
		Mandante: MO.CAM. Srl	01617250988	
		Mandante: VE.I.CO.PA. Srl	01760800340	

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (punti max 72)

sottocriterio a): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità della vernice, in modo da limitare le operazioni successive di manutenzione (punteggio massimo 25):

N.	DITTA PARTECIPANTE	VALUTAZIONE	crit(i)
1	CME	Più che sufficiente	0,7
2	CATTOLICA	Sufficiente	0,6
3	GRISENDI	Più che sufficiente	0,7

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sottocriterio A) “Verniciatura in colori correnti chiari per opere metalliche (rif. articolo codice A.32).” utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara come segue:

$$Aa(i) = 25 * crit(i) / crit(max)$$

SOTTOCRITERIO a)			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) crit(i)	crit(i)/crit(max)	punteggio: 25*crit(i)/crit(max)
CME	0,7	1,000	25,000
CATTOLICA	0,6	0,857	21,429
GRISENDI	0,7	1,000	25,000

sottocriterio b): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che miglioreranno l'isolamento termico nelle aule sottostanti (punteggio massimo 12):

N.	DITTA PARTECIPANTE	VALUTAZIONE	crit(i)
1	CME	Sufficiente	0,6
2	CATTOLICA	Più che Buono	0,9
3	GRISENDI	Non completamente adeguato	0,5

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sottocriterio B) “Isolamento termico in estradosso di sottotetti non praticabili, (rif. articolo codice A10.05.045)” utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara come segue:

$$Ab(i) = 12 * crit(i) / crit(max)$$

SOTTOCRITERIO b)			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) crit(i)	crit(i)/crit(max)	punteggio: 12*crit(i)/crit(max)
CME	0,6	0,667	8,000
CATTOLICA	0,9	1,000	12,000
GRISENDI	0,5	0,556	6,667

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle 12.30 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza

del Segretario della Commissione; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per continuare la disamina dell'offerta tecnica.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Daniele Pecorini

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 3 del mese di Aprile dell'anno duemiladiciannove, ore 10,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare.

Criterio A): Pregio tecnico delle migliorie gratuite (punti max 72)

sottocriterio c): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'effetto visivo e di durabilità del grigliato pedonale in progetto;

N.	DITTA PARTECIPANTE	VALUTAZIONE	crit(i)
1	CME	Più che Buono	0,9
2	CATTOLICA	Più che sufficiente	0,7
3	GRISENDI	Più che Buono	0,9

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sottocriterio C) "Grigliato elettroforgiato per bocche di lupo (rif. articolo codice A17.02.006b)" utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara come segue:

$$Ac(i) = 25 * crit(i) / crit(max)$$

SOTTOCRITERIO c)			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) crit(i)	crit(i)/crit(max)	punteggio: 25*crit(i)/crit(max)
CME	0,9	1,000	25,000
CATTOLICA	0,7	0,778	19,444
GRISENDI	0,9	1,000	25,000

sottocriterio d): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte che tendano a migliorare l'impermeabilizzazione delle fondazioni in progetto; (punteggio massimo 10):

N.	DITTA PARTECIPANTE	VALUTAZIONE	crit(i)
1	CME	Buono	0,8
2	CATTOLICA	Buono	0,8
3	GRISENDI	Più che Buono	0,9

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sottocriterio D) "Impermeabilizzazione fondazioni (rif. articolo codice D.12.02.09)" utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara come segue:

$$Ad(i) = 10 * crit(i) / crit(max)$$

SOTTOCRITERIO d)			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) crit(i)	crit(i)/crit(max)	punteggio: $10 * crit(i) / crit(max)$
CME	0,8	0,889	8,889
CATTOLICA	0,8	0,889	8,889
GRISENDI	0,9	1,000	10,000

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche presentate iniziando la lettura comparata relativamente al Criterio B).

Criterio B): Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica (punti max 3)

N.	DITTA PARTECIPANTE	VALUTAZIONE	crit(i)
1	CME	Più che sufficiente	0,7
2	CATTOLICA	Più che sufficiente	0,7
3	GRISENDI	Più che sufficiente	0,7

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio B) "Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica" utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara come segue:

$$B(i) = 3 * crit(i) / crit(max)$$

CRITERIO B			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) crit(i)	crit(i)/crit(max)	punteggio: 3*crit(i)/crit(max)
CME	0,7	1,000	3,000
CATTOLICA	0,7	1,000	3,000
GRISENDI	0,7	1,000	3,000

Terminata la valutazione delle offerte tecniche pervenute, la commissione giudicatrice, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi dell'offerta tecnica:

DITTA	CRITERIO A (max 72 punti)				CRITERIO B (max 3 punti)	PUNTEGGIO Offerta Tecnica (max punti 75)
	Sottocriterio					
	a)	b)	c)	d)		
CME	25,000	8,000	25,000	8,889	3,000	69,889
CATTOLICA	21,429	12,000	19,444	8,889	3,000	64,762
GRISENDI	25,000	6,667	25,000	10,000	3,000	69,667

Alle ore 12,20 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 10 aprile 2019, alle ore 10,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Daniele Pecorini

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 3 maggio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 10,19 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Assistono alla seduta i Sigg.:

- Geom. Iuri Barbieri, in rappresentanza dell'Impresa Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili Soc. Coop.;
- dott. Gabriele Grisendi, in rappresentanza dell'Impresa Edil Grisendi Spa;
- Galletta Vittorio, in rappresentanza di CME – Consorzio Imprenditori Edili.

È inoltre presente il dott. Alessandro Merlo, A.P. Amministrazione, Contenzioso e Vigilanza della Provincia di Reggio Emilia.

Il Presidente della Commissione rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle imprese partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

DITTA	CRITERIO A (max 72 punti)					Criterio B (max 3 punti)	PUNTEGGIO Offerta Tecnica (max punti 75)
	Sottocriterio						
	a)	b)	c)	d)	Tot. Criterio A		
CME	25,000	8,000	25,000	8,889	66,889	3,000	69,889
CATTOLICA	21,429	12,000	19,444	8,889	61,762	3,000	64,762
GRISENDI	25,000	6,667	25,000	10,000	66,667	3,000	69,667

Constatato che le imprese predette hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai Criteri A e B, il punteggio minimo richiesto di 48 su 75, il Presidente della Commissione procede con l'apertura delle offerte tempo (Busta C) e alla lettura delle stesse, specificando che, come indicato nel disciplinare di gara, in caso vengano indicati periodi temporali superiori a sessanta giorni saranno considerati sessanta giorni:

N.	DITTA	Offerta Tempi: riduzione del tempo di realizzazione
1	CME	60
2	CATTOLICA	60
3	GRISENDI	60

Si procede quindi al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento "Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera", utilizzando la formula indicata nel disciplinare di gara come segue:

$$C(i) = 5 \cdot x(i) / x(\max)$$

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: punteggio ottenuto
1	CME	5,000
2	CATTOLICA	5,000
3	GRISENDI	5,000

Il Presidente della Commissione prosegue con l'apertura delle offerte economiche e rileva che nel Modulo offerta presentato da Edil Grisendi Spa non è stato indicato né il prezzo complessivo, né la percentuale di ribasso.

Interviene il Sig. Grisendi chiedendo di poter verificare il Modulo Offerta per poter stabilire la percentuale di ribasso.

Alle ore 10,40 viene temporaneamente sospesa la seduta pubblica; la Commissione decide di procedere con la verifica dei prezzi dell'Impresa Edil Grisendi Spa, al fine di poter stabilire la percentuale di ribasso.

Alle ore 11,50 riprende la seduta pubblica ed entrano solamente i Sigg. Grisendi e Galletta.

Il Presidente della Commissione comunica che, dopo aver effettuato tutte le necessarie verifiche e controlli sul Modulo Offerta, la percentuale di ribasso offerto dall'Impresa Edil Grisendi è stata fissata al 1,9581%, percentuale confermata anche dal Sig. Grisendi.

Il Presidente procede poi a dare lettura delle altre offerte economiche, i cui ribassi risultano essere:

N.	DITTA	Ribasso Offerto
1	CME	22,8380
2	CATTOLICA	3,5300
3	GRISENDI	1,9581

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata disciplinare di gara come segue:

$$D(i) = 20 \cdot x(i) / x(\max)$$

N.	DITTA	Punteggio Offerta Economica
1	CME	20,0000
2	CATTOLICA	3,0913
3	GRISENDI	1,7148

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta tempo ed all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 72 punti)	Criterio B (max 3 punti)	Criterio C (max 5 punti)	Criterio D (max 20 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
CME	66,889	3,000	5,0000	20,0000	94,8889
CATTOLICA	61,762	3,000	5,0000	3,0913	72,8532
GRISENDI	66,667	3,000	5,0000	1,7148	76,3815

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta con il supporto della commissione giudicatrice.

A tal fine, verrà richiesto a CME – Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365, in qualità di Mandataria dell'RTI costituendo come sopra indicato, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 12,10 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Daniele Pecorini

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 3 giugno 2019 dell'anno duemiladiciannove, alle ore 8,45 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Responsabile Unico del Procedimento, con il supporto della Commissione giudicatrice, si riunisce per verificare la congruità dell'offerta presentata dall'Impresa CME – Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365, (Mandataria in RTI costituendo, come sopra indicato), nei confronti della quale è stato attivato il relativo procedimento di verifica ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice.

Dopo aver analizzato la documentazione pervenuta tramite Pec, da parte dell'Impresa sopra indicata, entro il termine fissato – 21 maggio 2019, il Responsabile Unico del Procedimento ritiene l'offerta congrua.

Il Responsabile Unico del Procedimento scioglie la seduta alle ore 10,00 e dispone che tutta la documentazione di gara conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti presso la Provincia, sotto la custodia del segretario verbalizzante.

==°==
Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Daniele Pecorini

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 5 giugno dell'anno duemiladiciannove, alle ore 09,00 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti fa presente che in seduta riservata si è proceduto alla verifica di congruità dell'offerta presentata dall'impresa prima classificata – CME – Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365, (Mandataria in RTI costituendo, come sopra indicato) e le giustificazioni sono state ritenute sufficienti per far ritenere l'offerta congrua.

Il Responsabile della Procedura di Gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori relativi agli interventi finalizzati al raggiungimento di un livello di sicurezza "æE" pari almeno allo 0,8 dell'Istituto Tecnico "Scaruffi - Levi - Tricolore", in via Filippo Re n°8, nel centro storico di Reggio Emilia – 1°Stralcio (CIG: 7797297509 – CUP: C85E18000020001), all'RTI costituendo composto dalla Mandataria CME – Consorzio Imprenditori Edili, con sede legale in Via Malavolti, 33 – 41122 Modena (MO) – C.F./P.I. 00916510365 e dalle Mandanti OT Srl, con sede legale in Via 11 Settembre 2001, 2 – 41037 Mirandola (MO) – C.F./P.I. 03335190363 e Benassi Srl, con sede legale in Via Pico della Mirandola, 6 – 42124 Reggio Emilia (RE), C.F./P.I. 00690640354, che ha riportato il punteggio di 94,8889 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 22,838%, per un importo complessivo netto di € 1.672.124,52, di cui € 1.656.864,22 per lavori ed € 15.260,30 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.839.336,97;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 60 (sessanta).

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 le seguenti lavorazioni:

OG1 – OS18-A – OS21 nei limiti previsti dalla normativa vigente e precisamente:

- ✓ lavorazioni rientranti nella categoria OG1: ponteggio, lattone rie, posa in opera delle cassetture, posa in opera della linea antincendio;
- ✓ lavorazioni rientranti nella categoria OS18: opere di carpenteria metallica;
- ✓ lavorazioni rientranti nella categoria OS21: realizzazione dei pali di fondazione.

Alle ore 9,10 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Francesco Vasirani

I Componenti
f.to Ing. Daniele Pecorini

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 405 del 07/06/2019.

Reggio Emilia, lì 07/06/2019

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA