

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 735 DEL 20/11/2018**

OGGETTO

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI MESSA IN SICUREZZA DELLE INFRASTRUTTURE STRADALI PROVINCIALI DI CONNESSIONE INSISTENTI SUL FIUME PO - PONTE TRA DOSOLO E GUASTALLA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE

Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

IL DIRIGENTE

Premesso che:

con decreto del Presidente n. 79 del 11/04/2018, successivamente modificato con decreti del Presidente n. 106 del 01/06/2018 e n. 239 del 02/10/2018, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2018-2020 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con determinazione dirigenziale n. 552 del 10 settembre 2018 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice medesimo, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 116.455,79, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

il relativo bando di gara prot. 21573/2/2018 dell'11/09/2018 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 8 ottobre 2018 alle ore 12,00;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale l'A.P. Servizi Generali:

fa presente che è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta;

trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 11, 16 (2 sedute), 24, 25, 30 ottobre, 16 e 19 novembre c.a., dal quale risulta, dopo la verifica positiva di congruità dell'offerta, disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, che per i servizi in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore dell'RTP costituendo, composto da: ITS Srl (Mandatario), con sede legale a Pieve di Soligo (TV) in Corte delle Caneve, 11 - C.F./P.I. 02146140260 e IGS Srl (Mandante), con sede a Trieste (TS) in Via del Monte, 2 – C.F./P.I. 01305310326, che ha riportato il punteggio complessivo di 98,786 su 100 ed ha offerto un ribasso di 56,000 % sul valore a base di gara;

propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace all'RTP suddetto, per un importo di € 51.240,55, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

attesta che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del

contratto;

Considerato che:

la spesa lorda relativa all'affidamento dei servizi in parola, pari ad € 65.014,01 è già stata impegnata alla Missione 10, Programma 05, codice del Piano dei Conti Integrato 2020109012, del Bilancio 2018-2020 e al corrispondente capitolo 5187 del PEG 2018, con esigibilità anno 2018, impegno 2018/2018, sub-impegno 281/2018 (finanziato con risorse del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti di cui al decreto n. 27 dell'1/02/2018, registrato il 14/03/2018, al reg. n. 7, fog. 396 e trasmesso con elenco n. 6912 di pari data alla Corte dei Conti);

l'intervento rientra nell'obiettivo di gestione R08G1OG12;

Dato atto che:

il responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, per l'appalto in argomento, è il sottoscritto, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa e contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

in ordine al disposto dell'art. 192 del D.Lgs. 18 Agosto 2000, n. 267 si rimanda alla determinazione dirigenziale n. 552 del 10 settembre 2018, in premessa citata;

DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, relativo alla procedura aperta per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001);

di aggiudicare l'appalto in argomento all'RTP costituendo, composto da: ITS Srl (Mandatario), con sede legale a Pieve di Soligo (TV) in Corte delle Caneve, 11 - C.F./P.I. 02146140260 e IGS Srl (Mandante), con sede a Trieste (TS) in Via del Monte, 2 – C.F./P.I. 01305310326, che ha riportato il punteggio complessivo di 98,786 su 100 ed ha offerto un ribasso di 56,000 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di € 51.240,55, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

di dare atto che:

la spesa complessiva al lordo degli oneri di legge, prevista per i suddetti servizi, pari a € 65.014,01, trova copertura come in narrativa indicato;

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

il responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, per l'appalto in argomento, è il sottoscritto, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia;

in ordine al disposto dell'art. 192 del D.L.gs. 18 Agosto 2000, n. 267 si rimanda alla determinazione dirigenziale n. 552 del 10 settembre 2018, in premessa citata.

Reggio Emilia, lì 20/11/2018

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile,
Patrimonio ed Edilizia
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 11 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, unitamente al seggio di gara composto dai dipendenti provinciali dott.ssa Donatella Oliva, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e Roberta Cavazzoni, fa presente quanto segue:

- con propria Determinazione a contrarre n. 552 del 10 settembre 2018 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 116.455,79, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;
- l'intervento è finanziato con Decreto emanato dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti n. 27 dell'1/02/2018;
- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della procedura, è: Ponte sul fiume Po tra Dosolo e Guastalla, al confine tra la Provincia di Mantova e quella di Reggio Emilia;
- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

	Descrizione servizi/beni	CPV	Attività P (principale) S (secondaria)	Importo
1	Progettazione definitiva-esecutiva	71310000-4	P	Euro 98.670,39
2	Coordinamento sicurezza progettazione	71310000-4	S	Euro 17.785,40
Importo totale a base di gara				Euro 116.455,79

- in data odierna il RUP procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata. Successivamente il RUP procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) definire gli operatori economici ammessi ed esclusi dalla presente procedura di gara e trasmetterli al dirigente competente, il quale adotterà il provvedimento conseguente;
- d) provvedere agli adempimenti, di cui all'art. 29, comma 1 del Codice.

Il RUP ricorda che le sedute pubbliche successive alla presente saranno comunicate ai concorrenti tramite PEC, almeno due giorni naturali e consecutivi antecedenti la data fissata.

- il bando di gara prot. 21573/2/2018 dell'11/09/2018 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 8 ottobre 2018 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 8 offerte dai seguenti Operatori economici:

	Operatore economico		C.F. P.IVA
1	RTP costituendo	ITS Srl (Mandatario)	02146140260
		IGS Srl (Mandante)	01305310326
2	RTP costituendo	Integra Srl (Mandatario)	06431641007
		Farinelli Arch. Luca (Mandante)	FRNLCU68H11D548K 01676700386
3	Enser Srl - Soc. di ingegneria		02058800398
4	RTP costituendo	Maffeis Engineering Spa (Mandatario)	03797420241
		SE.I.CO. Srl (Mandante)	02014380469
		E.GEA Studio di Geologia Tecnica (Mandante)	PLZMRC58M18G716B 02397300464
5	RTP costituendo	Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	PLZRFL40D21A944A 00586000374
		SP Ingegneria Srl (Mandante)	03560760237

6	RTP costituendo	Siteco Srl (Mandatario)	01995610365
		Sintecna Srl (Mandante)	02439140019
		Studio Tecnico Ing. Giulio Burchi (Mandante)	BRCGLI50C18G393D 00741190367
7	RTP costituendo	M2P Srl (Mandatario)	02463440186
		Studio Tecnico Rossi Ing. Stefano (Mandante)	RSSSFN64L24E196O 01204580334
8	SM Ingegneria Srl		03170060234

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei pieghi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva delle carenze nei documenti amministrativi presentati, che qui di seguito si riepilogano, da parte di n. 5 operatori concorrenti:

Operatore economico	Carenze riscontrate oggetto di soccorso istruttorio
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	La polizza assicurativa contro i rischi professionali presentata dal mandante IGS Srl, relativamente al requisito di capacità economico-finanziaria di cui al punto 7.2 del Disciplinare di gara, non risulta essere in corso di validità.
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	Il CD allegato, destinato a contenere i DGUE dei componenti l'RTP risulta danneggiato e pertanto illeggibile.
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	Considerato che l'RTP dichiara di partecipare alla procedura quale raggruppamento di tipo misto, occorre che venga indicata la ripartizione dei servizi oggetto della gara (progettazione definitiva-esecutiva/attività principale e coordinamento sicurezza progettazione/attività secondaria) tra i componenti dell'RTP; inoltre, relativamente ai requisiti di capacità tecnico-professionale richiesti al paragrafo 7.3, lettere i) e j) del Disciplinare, occorre che anche i mandanti dell'RTP, in riferimento alle prestazioni che intendono eseguire in regime di raggruppamento verticale, dimostrino il possesso dei requisiti stessi, così come da indicazioni del Disciplinare al paragrafo 7.4.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	I DGUE dei componenti l'RTP sono stati presentati soltanto in formato cartaceo e non in formato elettronico, su supporto informatico, come richiesto al paragrafo 15 del Disciplinare di gara.
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	I DGUE dei componenti l'RTP sono stati presentati soltanto in formato cartaceo e non in formato elettronico, su supporto informatico, come richiesto al paragrafo 15 del Disciplinare di gara.

Il RUP decide pertanto di ricorrere, nei confronti degli operatori economici sopra indicati, all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste il giorno 16 ottobre 2018 alle ore 12,00.

Il RUP dispone di convocare la prossima seduta pubblica, nella quale si verificheranno gli esiti del suddetto soccorso istruttorio e la Commissione giudicatrice provvederà all'apertura delle buste tecniche, per il giorno 16 ottobre 2018 alle ore 15,00, sempre nella medesima sede della Provincia; per tale seduta verrà data relativa informazione ai partecipanti tramite PEC, nei termini previsti al par. 19 del Disciplinare.

Le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura dal RUP, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 13,10 il RUP dichiara chiusa la seduta.

==°==

IL RUP

f.to Ing. Valerio Bussei

Il seggio di gara

f.to Dott.ssa Donatella Oliva

con funzioni di segretario verbalizzante

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 16 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 15,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

Oltre al Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 321 del 09/10/2018, nelle persone di:

- ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Presidente;
- ing. Azzio Gatti, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Membro esperto;
- ing. Marino Gallo, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia - Membro esperto.

E' presente il dott. Stefano Tagliavini, designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP:

- ricorda che, nel corso della precedente seduta, tenutasi il giorno 11 ottobre 2018, era stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 5 operatori economici partecipanti;
- da atto che, nella medesima data, sono state inviate le comunicazioni relative al predetto soccorso istruttorio ai concorrenti destinatari, tramite PEC;
- da atto che tutti gli operatori economici hanno presentato documentazione al riguardo, entro la scadenza prefissata – 16 ottobre 2018 ore 12,00;
- procede alla verifica dei documenti ricevuti, che risultano coerenti ed esaustivi.

Il RUP dichiara pertanto l'ammissione al prosieguo della gara di tutti gli operatori economici partecipanti.

Dopodichè il RUP consegna alla Commissione giudicatrice il plico, precedentemente sigillato e controfirmato, contenente le buste B relative alle offerte tecniche.

La Commissione procede all'apertura delle stesse ed il Presidente appone la propria sigla sulla documentazione ivi contenuta.

Alle ore 15,40 la Commissione dichiara chiusa la presente seduta pubblica e comunica che proseguirà, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione del

relativo punteggio. Tutta la documentazione viene pertanto trattenuta dalla Commissione stessa.

==°==

IL RUP

f.to Ing. Valerio Bussei

La Commissione giudicatrice

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Marino Gallo

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 16 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 15,45 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 321/2018, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

OFFERTA TEMPO: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

Per quanto riguarda l'offerta tecnica, il punteggio è attribuito sulla base dei criteri di valutazione (A.1/B.2/-B.3) elencati nelle sottostanti tabelle, con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						
	Criterio	Punti	N.	Sub-criteri di valutazione	Punti D	Punti T
1	PROFESSIONALITA', ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. 2 SERVIZI	30	1.1	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico.	10	
			1.2	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale.	8	

			1.3	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	12	
					30	

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
	Criterio	Punti	N.	Sub-criteri di valutazione	Punti D	Punti T
2	QUALITÀ DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE	25	2.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.	8	
			2.2	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale della progettazione.	7	
			2.3	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e fasi (acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto).	5	
			2.4	Rispondenza alle esigenze della committenza e al generale contesto territoriale e ambientale delle eventuali proposte migliorative.	4	
			2.5	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 in corso di validità.		1
					24	1

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
	Criterio	Punti	N.	Sub-criteri di valutazione	Punti D	Punti T
3	ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE	15	3.1	Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione.	7	
			3.2	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe in materia di manutenzione straordinaria di opere d'arte in campo stradale.	5	
			3.3	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto.	3	
					15	

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40/70 per punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia;

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" delle tabelle, un coefficiente in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4

Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- sulla base del coefficiente attribuito da ciascun commissario per ogni sub-criterio si calcola la media aritmetica;
- agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" delle tabelle, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;
- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. Si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Per quanto riguarda l'offerta economica, viene attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente Formula con interpolazione lineare:

$$Ci_econ = Ra/Ra-max$$

dove:

Ci_econ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ra = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;

Ra-max = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Per quanto riguarda l'offerta tempo, viene attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente Formula con interpolazione lineare:

$$Ci_tempo = Ri/Ri-max$$

dove:

Ci_tempo = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ri = riduzione tempo percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;

Ri-max = riduzione tempo percentuale massima tra tutte le offerte.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo

compensatore, che permette un risultato proporzionale tra l'offerta migliore e l'offerta del singolo operatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{i_tec_sub} \times P_{tec_sub} + C_{i_econ} \times P_{econ} + C_{i_tempo} \times P_{tempo}$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

$C_{i_tec_sub}$ = coefficiente (media aritmetica) per ciascun sub-criterio di valutazione dell'offerta tecnica, del concorrente i ;

P_{tec_sub} = peso (punti) di ciascun sub-criterio di valutazione dell'offerta tecnica;

C_{i_econ} = coefficiente dell'offerta economica, del concorrente i ;

P_{econ} = peso (punti) dell'offerta economica;

C_{i_tempo} = coefficiente dell'offerta tempo, del concorrente i ;

P_{tempo} = peso (punti) dell'offerta tempo.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

CRITERIO A.1: PROFESSIONALITA', ADEGUATEZZA DESUNTA DA N. 2 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 30 PUNTI

- Sub-criterio 1.1: Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico – Punteggio max (discrezionale): 10 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- Presidente della Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 1.1	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,867	1,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,600	0,692
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,700	0,807
RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,800	0,923
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,800	0,923
SM Ingegneria Srl	0,800	0,923

- Sub-criterio 1.2: Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale – Punteggio max (discrezionale): 8 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui

derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 1.2	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,867	1,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,633	0,730
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,767	0,885
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,767	0,885
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,800	0,923
SM Ingegneria Srl	0,767	0,885

- Sub-criterio 1.3: Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera – Punteggio max (discrezionale): 12 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 1.3	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,867	1,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,633	0,730
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,767	0,885
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,767	0,885
SM Ingegneria Srl	0,800	0,923

Alle ore 17,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Marino Gallo

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 24 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 10,00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 321/2018, prosegue l'esame delle offerte tecniche, con la valutazione del criterio B.2.

CRITERIO B.2: QUALITA' DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE - PUNTEGGIO MAX: 25 PUNTI

- Sub-criterio 2.1: Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio – Punteggio max (discrezionale): 8 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 2.1	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,867	1,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,767	0,885
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,767	0,885
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,733	0,845
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,700	0,807
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,800	0,923
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,800	0,923
SM Ingegneria Srl	0,700	0,807

- Sub-criterio 2.2: Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale della progettazione – Punteggio max (discrezionale): 7 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente

assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,5.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 2.2	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,833	1,000

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,500	0,600
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,700	0,840
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,700	0,840
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,800	0,960
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,700	0,840
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,833	1,000
SM Ingegneria Srl	0,700	0,840

- Sub-criterio 2.3: Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e fasi (acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto) – Punteggio max (discrezionale): 5 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 2.3	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,767	1,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,633	0,825
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,633	0,825
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,700	0,913
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,733	0,956
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,733	0,956
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,767	1,000
SM Ingegneria Srl	0,733	0,956

- Sub-criterio 2.4: Rispondenza alle esigenze della committenza e al generale contesto territoriale e ambientale delle eventuali proposte migliorative – Punteggio max (discrezionale): 4 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,5.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,567.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 2.4	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,800	1,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,633	0,791
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,600	0,750
RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario)	0,500	0,625

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,667	0,834
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,700	0,875
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,700	0,875
SM Ingegneria Srl	0,567	0,709

Alle ore 13,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Marino Gallo

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 25 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 10,00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 321/2018, continua ad esaminare le offerte tecniche, proseguendo nella valutazione del criterio B.2.

- Sub-criterio 2.5: Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 in corso di validità – Punteggio max (tabellare): 1 punto.

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

L'Operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

L'Operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

L'Operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

L'Operatore economico non risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 0.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

L'Operatore economico ha dichiarato di non essere in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 0.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

L'Operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

L'Operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il

punteggio assegnato risulta pari a 1.

SM Ingegneria Srl:

l'Operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità richiesta, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

Dopodichè la Commissione procede con la valutazione del criterio B.3.

CRITERIO B.3: ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE - PUNTEGGIO MAX: 15 PUNTI

- Sub-criterio 3.1: Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione – Punteggio max (discrezionale): 7 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari

a 0,767.

RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

SM Ingegneria Srl:

il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 3.1	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,800	0,889
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,833	0,925
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,767	0,852
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,700	0,778
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,867	0,963
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,833	0,925
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,767	0,852
SM Ingegneria Srl	0,900	1,000

- Sub-criterio 3.2: Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe in materia di manutenzione straordinaria di opere d'arte in campo stradale – Punteggio max (discrezionale): 5 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari

a 0,8.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 3.2	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,800	0,960
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,800	0,960
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,767	0,921
RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa	0,733	0,880

(Mandatario)		
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,800	0,960
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,767	0,921
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,767	0,921
SM Ingegneria Srl	0,833	1,000

- Sub-criterio 3.3: Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto – Punteggio max (discrezionale): 3 punti

RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

Enser Srl Soc. di ingegneria:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

SM Ingegneria Srl:

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente

assegnato risulta pari a 0,8.

- il membro esperto ing. Gatti valuta il materiale presentato ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

Poichè per il presente sub-criterio nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo tra quelli previsti, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di gara e sopra riepilogato, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio 3.3	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione (Ci_tec_sub)
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	0,767	0,921
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	0,633	0,760
Enser Srl Soc. di ingegneria	0,833	1,000
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	0,767	0,921
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	0,800	0,960
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	0,767	0,921
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	0,800	0,960
SM Ingegneria Srl	0,833	1,000

Al termine la Commissione determina il punteggio relativo all'offerta tecnica per ciascun concorrente, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata,

$$P_i = C_{i_tec_sub} \times P_{tec_sub}$$

da cui deriva quanto riportato nelle tabelle che seguono:

Operatore economico	Criterio A.1			Punteggio criterio A.1
	Punteggio sub 1.1 (max 10 punti)	Punteggio sub 1.2 (max 8 punti)	Punteggio sub 1.3 (max 12 punti)	
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	10,000	8,000	12,000	30,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	6,920	5,840	8,760	21,520
Enser Srl Soc. di ingegneria	8,070	7,080	10,620	25,770

RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario)	8,070	6,456	9,684	24,210
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	9,230	7,080	9,684	25,994
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	8,070	6,456	9,684	24,210
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	9,230	7,384	10,620	27,234
SM Ingegneria Srl	9,230	7,080	11,076	27,386

Operatore economico	Criterio B.2					Punteggio criterio B.2
	Punteggio sub 2.1 (max 8 punti)	Punteggio sub 2.2 (max 7 punti)	Punteggio sub 2.3 (max 5 punti)	Punteggio sub 2.4 (max 4 punti)	Punteggio sub 2.5 (max 1 punti)	
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	8,000	7,000	5,000	4,000	1,000	25,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	7,080	4,200	4,125	3,164	1,000	19,569
Enser Srl Soc. di ingegneria	7,080	5,880	4,125	3,000	1,000	21,085
RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario)	6,760	5,880	4,565	2,500	0,000	19,705
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	6,456	6,720	4,780	3,336	0,000	21,292
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	7,384	5,880	4,780	3,500	1,000	22,544
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	7,384	7,000	5,000	3,500	1,000	23,884
SM Ingegneria Srl	6,456	5,880	4,780	2,836	1,000	20,952

Operatore economico	Criterio B.3			Punteggio criterio B.3
	Punteggio sub 3.1 (max 7 punti)	Punteggio sub 3.2 (max 5 punti)	Punteggio sub 3.3 (max 3 punti)	
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	6,223	4,800	2,763	13,786

RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	6,475	4,800	2,280	13,555
Enser Srl Soc. di ingegneria	5,964	4,605	3,000	13,569
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	5,446	4,400	2,763	12,609
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	6,741	4,800	2,880	14,421
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	6,475	4,605	2,763	13,843
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	5,964	4,605	2,880	13,449
SM Ingegneria Srl	7,000	5,000	3,000	15,000

Operatore economico	Totale offerta tecnica			Punteggio complessivo offerta tecnica
	Punteggio criterio A.1	Punteggio criterio B.2	Punteggio criterio B.3	
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	30,000	25,000	13,786	68,786
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	21,520	19,569	13,555	54,644
Enser Srl Soc. di ingegneria	25,770	21,085	13,569	60,424
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	24,210	19,705	12,609	56,524
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	25,994	21,292	14,421	61,707
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	24,210	22,544	13,843	60,597
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	27,234	23,884	13,449	64,567
SM Ingegneria Srl	27,386	20,952	15,000	63,338

Alle ore 13,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Marino Gallo

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 30 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 15,45 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

Sono presenti alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice:

- il Responsabile del Procedimento, ing. Valerio Bussei;
- il Sig. Andrea Montalti, in rappresentanza di Poluzzi Prof. Ing. Raffaele, mandatario del costituendo RTP composto dal medesimo e da SP Ingegneria Srl (mandante).

Il Presidente della Commissione giudicatrice comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Operatore economico	Punteggio complessivo Offerta tecnica
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	68,786
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	54,644
Enser Srl Soc. di ingegneria	60,424
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	56,524
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	61,707
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	60,597
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	64,567
SM Ingegneria Srl	63,338

Constatato che tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 40/70, come previsto al par. 18.1 del Disciplinare di gara, si procede all'apertura delle offerte economiche e alla lettura dei due elementi ivi richiesti (ribasso percentuale sul valore a base di gara e riduzione percentuale del tempo contrattuale), che risultano essere i seguenti:

Operatore economico	Ribasso % sul valore a base di gara	Riduzione % del tempo contrattuale
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	56,000	20
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	30,000	20
Enser Srl Soc. di ingegneria	25,570	20
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	28,880	20

RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	32,070	20
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	40,000	20
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	35,000	20
SM Ingegneria Srl	41,230	20

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica, mediante applicazione delle formule in precedenza indicate e riportate ai paragrafi 18.3 e 18.4 del Disciplinare, come evidenziato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	20,000
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	10,714
Enser Srl Soc. di ingegneria	9,132
RTP costituendo - Maffei Engineering Spa (Mandatario)	10,314
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	11,454
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	14,286
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	12,500
SM Ingegneria Srl	14,725

Per quanto concerne l'offerta tempo, avendo tutti i concorrenti offerto la medesima percentuale di riduzione, coincidente con la percentuale massima consentita dal Disciplinare, la Commissione assegna il punteggio massimo previsto per questo criterio, pari a 10 punti, a tutti gli operatori economici partecipanti.

Il Presidente della Commissione procede quindi a sommare, per ciascun concorrente, i punteggi attribuiti per l'offerta tecnica, per l'offerta economica e per l'offerta tempo, allo scopo di definire il punteggio complessivo assegnato a ciascun operatore economico, come evidenziato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tempo	Punteggio complessivo
RTP costituendo - ITS Srl (Mandatario)	68,786	20,000	10,000	98,786
RTP costituendo - Integra Srl (Mandatario)	54,644	10,714	10,000	75,358
Enser Srl Soc. di ingegneria	60,424	9,132	10,000	79,556

RTP costituendo - Maffeis Engineering Spa (Mandatario)	56,524	10,314	10,000	76,838
RTP costituendo - Poluzzi Prof. Ing. Raffaele (Mandatario)	61,707	11,454	10,000	83,161
RTP costituendo - Siteco Srl (Mandatario)	60,597	14,286	10,000	84,883
RTP costituendo - M2P Srl (Mandatario)	64,567	12,500	10,000	87,067
SM Ingegneria Srl	63,338	14,725	10,000	88,063

Il Presidente della Commissione giudicatrice rileva che l'operatore economico risultato primo in graduatoria è il costituendo RTP composto da: ITS Srl (Mandatario), con sede legale a Pieve di Soligo (TV) in Corte delle Caneve, 11 - C.F./P.I. 02146140260 e da IGS Srl (Mandante), con sede a Trieste (TS) in Via del Monte, 2 – C.F./P.I. 01305310326.

Il Presidente della Commissione rileva altresì che nei confronti dell'operatore economico suddetto ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto lo stesso ha riportato per tutti i criteri di valutazione un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto.

Il RUP, presente alla seduta, dispone pertanto di inviare al concorrente predetto la richiesta delle giustificazioni di cui al suddetto art. 97.

Il Presidente della Commissione alle ore 16,10 dichiara conclusa la seduta; la documentazione di gara viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Marino Gallo

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile del Procedimento
f.to Ing. Valerio Bussei

SETTIMA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 16 novembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,15 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, con il supporto della Commissione giudicatrice, si riunisce per verificare la congruità dell'offerta presentata dal costituendo RTP composto da ITS Srl (Mandatario) e da IGS Srl (Mandante), nei confronti del quale è stato attivato il relativo procedimento di verifica ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice.

Dopo aver analizzato la documentazione pervenuta dal suddetto RTP, tramite Pec ed entro il termine fissato (entro 15 giorni dalla data della relativa lettera, datata 31 ottobre 2018), il RUP ritiene l'offerta congrua.

La seduta è sciolta alle ore 9,45 e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il RUP

f.to Ing. Valerio Bussei

La Commissione giudicatrice

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Ing. Azzio Gatti

f.to Ing. Marino Gallo

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott. Stefano Tagliavini

OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 19 novembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 10,30 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei servizi di architettura e ingegneria, riguardanti la progettazione definitiva/esecutiva e il coordinamento sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione degli "Interventi di emergenza per la messa in sicurezza delle infrastrutture stradali provinciali di connessione insistenti sul fiume Po - Ponte tra Dosolo e Guastalla al confine tra la Provincia di Reggio Emilia e la Provincia di Mantova" (CIG: 7614944295 – CUP: C67H18000450001).

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, il Presidente della Commissione giudicatrice, ing. Francesco Vasirani, e il segretario verbalizzante nella persona del dott. Stefano Tagliavini.

Il RUP fa presente che in data 16 novembre c.a., unitamente alla Commissione giudicatrice, si è riunito per valutare le giustificazioni prodotte dall'Operatore economico risultato primo in graduatoria – costituendo RTP composto da ITS Srl (Mandatario) e da IGS Srl (Mandante) - a seguito della verifica di anomalia dell'offerta, attivata ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, e comunica che, dopo aver esaminato la documentazione presentata, ritiene l'offerta congrua.

Il RUP propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'RTP composto da: ITS Srl (Mandatario), con sede legale a Pieve di Soligo (TV) in Corte delle Caneve, 11 - C.F./P.I. 02146140260 e IGS Srl (Mandante), con sede a Trieste (TS) in Via del Monte, 2 – C.F./P.I. 01305310326, che ha riportato il punteggio complessivo di 98,786 su 100 ed ha offerto un ribasso di 56,000 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di Euro 51.240,55, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali.

Alle ore 10,40 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusa la seduta e dispone che tutta la documentazione sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il RUP

f.to Ing. Valerio Bussei

Il Presidente della Commissione giudicatrice

f.to Ing. Francesco Vasirani

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott. Stefano Tagliavini



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 735 del 20/11/2018.

Reggio Emilia, lì 21/11/2018

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA