

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 420 DEL 04/07/2018**

OGGETTO

AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DEL SERVIZIO TECNICO PER LA REDAZIONE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER IL RIPRISTINO DELLA SP91 COLLAGNA-VAGLIE-PONTE ROSSENDOLA AL KM 11+600 IN LOCALITÀ CASENOVE IN COMUNE DI VENTASSO INTERESSATA DA MOVIMENTO FRANOSO - CIG ZB322D2FC7

Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

IL DIRIGENTE

Premesso che:

- con decreto del Presidente n. 79 del 11/04/2018, successivamente modificato con decreto del Presidente n. 106 del 01/06/2018, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2018-2020 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;
- con determinazione dirigenziale a contrattare n. 163 del 26/03/2018, è stato dato avvio alla procedura di selezione dell'operatore economico per l'affidamento del servizio tecnico per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, per il ripristino della SP91 "Collagna-Vaglie-ponte Rossendola", al km 11+600, in località Casenove, in Comune di Ventasso, interessata da movimento franoso (CIG ZB322D2FC7), la cui spesa è stimata in netti € 26.000,00 (di cui € 11.400,00 per l'attività di progettazione – compreso il rilievo plano-altimetrico, € 2.600,00 per la relazione geologica, € 12.000,00 per le indagini geognostiche, geofisiche e prove di laboratorio), al netto degli oneri previdenziali e assistenziali, nonché dell'IVA, corrispondenti a lordi € 32.988,80, con procedura negoziata, previa manifestazione di interesse, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a), del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. ed aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del medesimo Decreto Legislativo;
- con la medesima determinazione si è dato, tra l'altro atto, che all'operatore economico aggiudicatario del predetto servizio attinente l'architettura e l'ingegneria, potrà essere affidato anche il successivo servizio di predisposizione dei successivi livelli progettuali dell'intervento, tenuto conto della necessità di garantire, ai sensi dell'art. 23, comma 12, del D.Lgs. 50/2016, omogeneità e coerenza al processo di progettazione e a condizione che, sommando l'importo a base d'asta dell'appalto in argomento a quello che riguarderà i successivi livelli di progettazione, non venga superata la soglia complessiva di € 100.000,00, rientrando in tal modo nel criterio di individuazione del contraente posto in essere con l'adozione del presente atto ed indicato al capo IV, 1.1 della Linea Guida n. 1/2016 di ANAC;
- la spesa complessiva lorda di cui sopra, è stata impegnata alla Missione 01, Programma 06, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.11.999, del Bilancio 2018-2020, annualità 2018, ed al corrispondente capitolo 359 (impegno n. 911/2018), del PEG 2018, con esigibilità anno 2018;
- con verbale di gara, allegato al presente atto, quale parte integrante e sostanziale, redatto nelle sedute del 09, 16, 21 maggio 2018 e 01, 07, 18, 21, 25 giugno 2018 (8 sedute), risulta che, per il servizio in argomento, la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore di TPC Progetti s.n.c., con sede legale in Viale Roma n. 55, Bagni di Lucca (LU), P.IVA 01859160465, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato pari a 96,099 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sul servizio del 42,30%;
 - un tempo di anticipo per la conclusione del servizio di 12 giorni (ribasso del 20%), rispetto alla tempistica massima prevista dal contratto d'incarico;
- nel medesimo verbale si propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace all'operatore economico suddetto, per l'importo complessivo netto di € 15.002,00 CNAAll (4%) e IVA (22%) escluse, corrispondente all'importo complessivo lordo di € 19.034,54, attestando che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si procederà alla stipula del contratto e dando atto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace l'aggiudicazione medesima, si procederà a revocare il presente provvedimento;

Considerato che:

- come previsto dall'art. 46, comma 2, della Legge 133/2008, il servizio rientra nelle attività istituzionali della Provincia, come stabilite dalla legge, e poiché l'importo dello stesso è superiore a lordi € 5.000,00, dovrà essere trasmesso alla competente sezione regionale della Corte dei Conti, ai sensi della L. 266/05, per l'esercizio del controllo successivo sulla gestione;
- in ordine al disposto dell'art. 192 del D.L.gs. n.267/2000, si rimanda alla determinazione dirigenziale n. 163 del 26/03/2018, sopra citata;

Visto l'obiettivo di gestione R08G1OG11;

Accertata, ai sensi dell'art.147-bis del D.Lgs. 267/2000, la regolarità amministrativa del presente atto;

D E T E R M I N A

- di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara redatto nelle sedute del 09, 16, 21 maggio 2018 e 01, 07, 18, 21, 25 giugno 2018 (8 sedute), che si allega, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, per l'affidamento del servizio tecnico per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, per il ripristino della SP91 "Collagna-Vaglie-ponte Rossendola", al km 11+600, in località Casenove, in Comune di Ventasso, interessata da movimento franoso - CIG ZB322D2FC7;
- di aggiudicare in via definitiva non efficace l'esecuzione del servizio di cui sopra, all'operatore economico TPC Progetti s.n.c., con sede legale in Viale Roma n. 55, Bagni di Lucca (LU), P.IVA 01859160465, per l'importo complessivo netto di € 15.002,00, CNAAll (4%) e IVA (22%) escluse, corrispondente all'importo complessivo lordo di € 19.034,54, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato pari a 96,099 su 100 ed ha offerto:
 - una percentuale di ribasso sul servizio del 42,30%;
 - un tempo di anticipo per la conclusione del servizio di 12 giorni (ribasso del 20%), rispetto alla tempistica massima prevista dal contratto d'incarico;

- di dare atto che:
 - l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si procederà alla stipula del contratto;
 - qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace l'aggiudicazione medesima, si procederà a revocare il presente provvedimento e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;
 - la spesa complessiva lorda di € 19.034,54, è stata impegnata alla Missione 01, Programma 06, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.11.999, del Bilancio 2018-2020, annualità 2018, ed al corrispondente capitolo 359 (impegno n. 911/2018), del PEG 2018, con esigibilità anno 2018;
 - come previsto dall'art. 46, comma 2, della Legge 133/2008, il servizio rientra nelle attività istituzionali della Provincia, come stabilite dalla legge, e poiché l'importo dello stesso è superiore a lordi € 5.000,00, dovrà essere trasmesso alla competente sezione regionale della Corte dei Conti, ai sensi della L. 266/05, per l'esercizio del controllo successivo sulla gestione;
 - in ordine al disposto dell'art. 192 del D.L.gs. n.267/2000, si rimanda alla determinazione dirigenziale n. 163 del 26/03/2018, in premessa citata.

Allegati:

- Verbale di gara.

Reggio Emilia, li 04/07/2018

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile,
Patrimonio ed Edilizia
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, li.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

== *** ==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
== *** ==

Oggi, giorno 09 del mese di maggio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,05 in Reggio Emilia, nella sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), viene esperita la gara inerente l'appalto per "la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, per il ripristino della SP91 "Collagna-Vaglie-ponte Rossendola", al km 11+600, in località Casenove, in Comune di Ventasso, interessata da movimento franoso - CIG ZB322D2FC7, per un importo a base di gara di € 26.000,00, (IVA e CNAAll esclusi).

Data la natura del servizio, non sono previsti rischi da interferenze in merito alla sicurezza e pertanto non sono stati conteggiati i relativi oneri. Essendo prestazioni di natura intellettuale non è richiesto il costo della manodopera.

Luogo di esecuzione del servizio: Comune di Ventasso (RE).

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Francesco Vasirani, nominato con determinazione del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, n. 163 del 26/03/2018, ha riunito il seggio di gara composto dai dipendenti provinciali, Ing. Valerio Bussei, dott. Cacciamani Mauro e Ligabue Eliana, la quale svolge la sola funzione di segretario verbalizzante.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che:

- con determinazione dirigenziale a contrattare n. 163 del 26/03/2018, è stato dato avvio alla procedura di selezione dell'operatore economico per le attività sopra citate, la cui spesa è stimata in euro 26.000,00 + CNAAll (4%) e IVA (22%), per un totale lordo di euro 32.988,80, con procedura negoziata, previa manifestazione di interesse, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.Lgs. 50/2016, di seguito Codice ed aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso e tenuto conto della Linea Guida Anac n. 1;
- entro le ore 12,00 del giorno 07/05/2018 gli operatori economici dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, l'adesione alla procedura negoziata;
- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A. A seguito di tale verifica verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i 2 giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del Codice sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente;
- in altra seduta pubblica, che verrà successivamente comunicata, il Responsabile della Procedura di gara, alla presenza della Commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B e, verificato che contenga la documentazione richiesta nella lettera d'invito, trasmetterà le offerte tecniche alla Commissione giudicatrice la quale, in una o più sedute riservate, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;

- successivamente, in un'ulteriore seduta pubblica, la Commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le offerte economiche e tempo, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Nella medesima seduta si procederà alla formazione della graduatoria e verrà formulata la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente che avrà riportato il punteggio complessivo (punteggio offerta tecnica + punteggio offerta economica + punteggio offerta tempo) più elevato, a meno che non occorra procedere al giudizio di congruità dell'offerta.

Qualora in occasione della 1^a seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in 2^a seduta pubblica, per verificare l'esito del soccorso istruttorio.

Le sedute pubbliche successive alla 1^a verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Con lettera Prot. n. 8091/1/2018 del 16/04/2018, inviata tramite pec, sono stati invitati n. 10 operatori economici a presentare offerta (vedi elenco qui di seguito riportato), individuati tramite sorteggio pubblico, effettuato in pari data, tra tutte le manifestazioni di interesse pervenute:

OPERATORE ECONOMICO	C.F. e P.IVA
IS - INGEGNERIA E SERVIZI soc. coop.	02281400362
RTP: CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)	02075490355 SPDSFN66T06C219B
RTP: HYDRODATA S.p.A. (mandatario) e ART Ambiente Risorse Territorio s.r.l. (mandante)	01735260018 01999120346
PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria	01334500110
TPC PROGETTI s.n.c.	01859160465
RTP: Ing. HERMAN GIUSEPPE (mandatario) e Geol. BERETTI PAOLO (mandante)	HRMGPP56P22C219E BRTPLA71L21C219Z
RTP: ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario) e Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni (mandanti)	02341120463 PRNCST84A28A657Z MZZPLA75R28A657R
EPTA CONSULT s.c.r.l.	00256450115
RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)	TGNGLC85S01C219N MZZGCM85B07A944I 01653250678 TTCMRC86H13C219J
RTP: Ing. FERNANDO CIPRIANO (mandatario) e Ing. Francesco Corsini e Geol. Francesco Cuccurullo (mandanti)	CPRFNN79H07F912C CRSFNC69D09L628E

- nel suddetto invito è stato indicato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le ore 12,00 del giorno 07 maggio 2018.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che entro il termine predetto sono pervenute n. 7 offerte dai seguenti Operatori Economici:

	Prot. offerta	Operatore Economico	C.F./P.IVA
1.	9676	EPTA CONSULT s.c.r.l.	00256450115
2.	9750	RTP: CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)	02075490355 SPDSFN66T06C219B
3.	9752	RTP: ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario) e Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni (mandanti)	02341120463 PRNCST84A28A657Z MZZPLA75R28A657R
4.	9754	RTP: Ing. HERMAN GIUSEPPE (mandatario) e Geol. BERETTI PAOLO (mandante)	HRMGPP56P22C219E BRTPLA71L21C219Z
5.	9755	TPC PROGETTI s.n.c.	01859160465
6.	9802	RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)	TGNGLC85S01C219N MZZGCM85B07A944I 01653250678 TTCMRC86H13C219J
7.	9805	RTP PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria	01384500110

Il Responsabile della procedura di gara e i suoi assistenti, tenuto conto degli operatori partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A).

Rileva che:

- 1) la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico EPTA CONSULT s.c.r.l., risulta incompleta perché il Mod. A.3) non è correttamente compilato; si dispone, pertanto, nei suoi confronti il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, chiedendo chiarimenti in merito ai requisiti di qualificazione dichiarati;
- 2) la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico composto dalla mandataria CENTROGEO SURVEY s.n.c. e dalla mandante Ing. Spadaccini Stefano, risulta incompleta perché il Mod. A.4) non è correttamente compilato; si dispone, pertanto, nei suoi confronti il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, chiedendo chiarimenti in merito ai requisiti di qualificazione dichiarati;
- 3) la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico composto dalla mandataria Ing. Herman Giuseppe e dalla mandante Beretti Paolo, risulta incompleta perché i Modelli A.1) e A.2) non sono correttamente compilati, in quanto non è stato indicato il tipo di raggruppamento, non sono state specificate le quote di partecipazione tra mandatario e mandante, è stato indicato come subappaltatore l'operatore che sembra il componente del raggruppamento temporaneo ed è stata barrata la casella dell'impresa ausiliaria e non mandante; pertanto si dispone nei suoi confronti il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice; si richiedono inoltre chiarimenti in merito ai requisiti di qualificazione dichiarati di cui al Mod. A.4);
- 4) la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico T.P.C. s.n.c risulta incompleta perché il Mod. A.3) non è correttamente compilato; si dispone, pertanto, nei suoi confronti il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, chiedendo chiarimenti in merito ai requisiti di qualificazione dichiarati;
- 5) la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico composto dalla mandataria Ing. Gianluca Togninelli e dalle mandanti Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti EPTA CONSULT s.c.r.l., risulta incompleta perché il Mod. A.4) non è correttamente compilato; si chiedono pertanto chiarimenti in merito ai requisiti di qualificazione dichiarati;

6) l'operatore economico denominato RTP PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria, ha presentato la documentazione amministrativa con una composizione del raggruppamento temporaneo diversa da quella indicata in sede di manifestazione d'interesse;

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile della Procedura di gara fa presente che:

- si provvederà ad inviare agli operatori economici suddetti una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio, stabilendo come data di scadenza le ore 9,00 del 16/05/2018;
- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio, stabilita per le ore 10,00 del 16/05/2018;
- si provvederà, infine ad inviare a tutti gli operatori economici partecipanti una comunicazione relativa alla comunicazione delle date delle prossime sedute pubbliche fissate per il 16/05/2018 (esito soccorso istruttorio e ammessi/esclusi) e per il 21/05/2018, ore 9,00 per l'apertura delle offerte tecniche.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche e tempo degli operatori economici partecipanti, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi di chiusura.

Alle ore 12,00 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP..

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Francesco Vasirani

Il Seggio di gara

F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Dott. Mauro Cacciamani

Il segretario verbalizzante
F.to Eliana Ligabue

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 16 del mese di maggio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 10,00 in Reggio Emilia, presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Francesco Vasirani con il seggio di gara, composto dai dipendenti provinciali Ing. Valerio Bussei, dott. Cacciamani Mauro e Ligabue Eliana, la quale svolge la sola funzione di segretario verbalizzante per l'appalto in argomento.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Francesco Vasirani, da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 09 maggio c.a., che si è concluso con:

- l'ammissione dei seguenti Operatori Economici:
 - EPTA CONSULT s.c.r.l.
 - RTP composto da CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)
 - TPC PROGETTI s.n.c.
 - RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)

che hanno inviato la documentazione richiesta e corretta;

- l'esclusione del RTP composto dall'Ing. HERMAN GIUSEPPE (mandatario) e dal Geol. BERETTI PAOLO (mandante), perché non ha presentato alcuna documentazione richiesta dal soccorso istruttorio;

Il Responsabile della Procedura di Gara, ritiene di:

- escludere dal prosieguo della gara l'operatore economico denominato RTP PROGECO s.a.s. – soc. ingegneria, per aver presentato la documentazione amministrativa con una composizione del raggruppamento temporaneo diverso da quello indicato in sede di manifestazione d'interesse;
- Ammettere il restante Operatore Economico - RTP composto da ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario), dal Geol. Cristian Pieroni e dall'Ing. Paolo Mazzoni (mandanti).

A seguito dell'esito del predetto soccorso istruttorio, viene definito l'elenco, sotto riportato, degli operatori economici ammessi ed esclusi dal prosieguo della gara, che verrà pubblicato entro i 2 giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del Codice sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente;

Operatore Economico	C.F./P.IVA	Ammessi/Esclusi
EPTA CONSULT s.c.r.l.	00256450115	Ammesso
RTP: CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)	02075490355 SPDSFN66T06C219B	Ammesso
RTP: ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario) e Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni (mandanti)	02341120463 PRNCST84A28A657Z MZZPLA75R28A657R	Ammesso

RTP: Ing. HERMAN GIUSEPPE (mandatario) e Geol. BERETTI PAOLO (mandante)	HRMGPP56P22C219E BRTPLA71L21C219Z	Escluso
TPC PROGETTI s.n.c.	01859160465	Ammesso
RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)	TGNGLC85S01C219N MZZGCM85B07A944I 01653250678 TTCMRC86H13C219J	Ammesso
RTP PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria	01384500110	Escluso

Alle ore 10,30 il Responsabile della procedura di gara informa che:

- il giorno 21 maggio 2018, alle ore 09,00 in seduta pubblica, che si terrà nella sede della Provincia di Reggio Emilia in Corso Garibaldi n. 26 a Reggio Emilia (2° piano – sala riunioni del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia), alla presenza della commissione giudicatrice, si procederà all'apertura delle offerte tecniche, alla verifica della loro regolarità formale ed alla consegna delle stesse alla commissione giudicatrice;

- la commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche;

- in seduta pubblica successiva, che verrà comunicata a mezzo pec ai partecipanti ammessi ed esclusi con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo, la Commissione giudicatrice procederà all'apertura delle offerte economiche e tempo, con conseguente formulazione della graduatoria ed eventuale proposta di aggiudicazione;

- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che il materiale relativo all'offerta tecnica e all'offerta economica venga custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP..

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Francesco Vasirani

Il Seggio di gara

F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Dott. Mauro Cacciamani

Il segretario verbalizzante
F.to Eliana Ligabue

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 21 del mese di maggio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 09,00 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Francesco Vasirani con il seggio di gara, composto dall'Ing. Valerio Bussei e dal dott. Cacciamani Mauro e Ligabue Eliana, con funzione di segretario verbalizzante, con i componenti della commissione giudicatrice, per l'appalto in argomento.

La commissione giudicatrice nominata con atto del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia n. 172 del 15/05/2018, è così composta:

- Ing. Azzio Gatti, funzionario tecnico, con qualifica di alta specializzazione, del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di Presidente;
- Ing. Marino Gallo, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, in qualità di membro esperto;
- Eliana Ligabue dell'U.O. Amministrativa Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP., della Provincia, con funzione di segretaria verbalizzante.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della Procedura Ing. Francesco Vasirani, ricordato l'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 16/05/2018, fa presente che gli operatori economici ammessi alla gara sono i seguenti:

Operatore Economico	C.F./P.IVA
EPTA CONSULT s.c.r.l.	00256450115
RTP: CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)	02075490355 SPDSFN66T06C219B
RTP: ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario) e Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni (mandanti)	02341120463 PRNCST84A28A657Z MZZPLA75R28A657R
TPC PROGETTI s.n.c.	01859160465
RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)	TGNGLC85S01C219N MZZGCM85B07A944I 01653250678 TTCMRC86H13C219J

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica degli operatori economici partecipanti, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano regolari.

Alle ore 10,15 il Responsabile della procedura di gara informa che:

- la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione;
- in data da stabilirsi, in seduta pubblica, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche e tempo, si procederà alla formulazione della graduatoria ed alla eventuale proposta di aggiudicazione;
- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che la documentazione relativa alle offerte economiche venga custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP.; le chiavi vengono custodite dal Presidente della Commissione giudicatrice.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Francesco Vasirani

Il Seggio di gara

F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Dott. Mauro Cacciamani

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Ing. Azzio Gatti

I Componenti
F.to Ing. Marino Gallo

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
F.to Eliana Ligabue

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 01 del mese di giugno dell'anno duemiladiciotto, alle ore 08,30 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Francesco Vasirani con il seggio di gara, composto dall'Ing. Valerio Bussei e dal dott. Cacciamani Mauro e Ligabue Eliana, con funzione di segretario verbalizzante, con i componenti della commissione giudicatrice, per l'appalto in argomento.

La commissione giudicatrice nominata con atto del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia n. 172 del 15/05/2018, è così composta:

- Ing. Azzio Gatti, funzionario tecnico, con qualifica di alta specializzazione, del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di Presidente;
- Ing. Marino Gallo, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, in qualità di membro esperto;
- Eliana Ligabue dell'U.O. Amministrativa Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP., della Provincia, con funzione di segretaria verbalizzante.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della Procedura Ing. Francesco Vasirani, fa presente che:

- in esito al soccorso istruttorio disposto nella seduta del 16/05/2018, con atto n. 176 del 16/05/2018, gli operatori economici ammessi/esclusi alla procedura in argomento risultavano i seguenti:

Operatore Economico	C.F./P.IVA	Ammessi/Esclusi
EPTA CONSULT s.c.r.l.	00256450115	Ammesso
RTP: CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)	02075490355 SPDSFN66T06C219B	Ammesso
RTP: ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario) e Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzone (mandanti)	02341120463 PRNCST84A28A657Z MZZPLA75R28A657R	Ammesso
RTP: Ing. HERMAN GIUSEPPE (mandatario) e Geol. BERETTI PAOLO (mandante)	HRMGPP56P22C219E BRTPLA71L21C219Z	Escluso

TPC PROGETTI s.n.c.	01859160465	Ammesso
RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)	TGNGLC85S01C219N MZZGCM85B07A944I 01653250678 TTCMRC86H13C219J	Ammesso
RTP PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria	01384500110	Escluso

- preso atto che l'esclusione del RTP PROGECO s.a.s. – soc. ingegneria, disposta per aver il medesimo RTP presentato la documentazione amministrativa con una composizione del raggruppamento temporaneo diversa da quella indicata in sede di manifestazione d'interesse è dovuta ad un'errata interpretazione della volontà del concorrente e che pertanto lo stesso è da ammettere al prosieguo della competizione;
- con atto n. 193 del 29/05/2018, si è provveduto all'annullamento d'ufficio del precedente atto n. 176 del 16.05.2018 in punto all'esclusione del RTP PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria e alla riammissione del medesimo RTP al prosieguo della competizione;
- il quadro complessivo dei soggetti ammessi/esclusi dalla procedura di gara è sostituito dal seguente:

Operatore Economico	C.F./P.IVA	Ammessi/Esclusi
EPTA CONSULT s.c.r.l.	00256450115	Ammesso
RTP: CENTROGEOSURVEY SNC di DR. MAZZETTI & C. (mandatario) e Dott. Ing. SPADACCINI STEFANO (mandante)	02075490355 SPDSFN66T06C219B	Ammesso
RTP: ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. CLAUDIO FAVILLA (mandatario) e Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni (mandanti)	02341120463 PRNCST84A28A657Z MZZPLA75R28A657R	Ammesso
RTP: Ing. HERMAN GIUSEPPE (mandatario) e Geol. BERETTI PAOLO (mandante)	HRMGPP56P22C219E BRTPLA71L21C219Z	Escluso
TPC PROGETTI s.n.c.	01859160465	Ammesso
RTP: Ing. GIANLUCA TOGNINELLI (mandatario) e Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei (mandanti)	TGNGLC85S01C219N MZZGCM85B07A944I 01653250678 TTCMRC86H13C219J	Ammesso
RTP PROGECO s.a.s. - soc. Ingegneria	01384500110	Ammesso

Indi, constatata l'integrità del plico contenente la documentazione tecnica del RTP PROGECO s.a.s. – soc. Ingegneria, procede all'apertura dello stesso ed alla verifica della regolarità formale dell'offerta che risulta regolare.

Alle ore 08,45 il Responsabile della procedura di gara informa che:

- la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione dell'offerta tecnica che consegna al Presidente della Commissione;
- in data da stabilirsi, in seduta pubblica, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche e tempo, si procederà alla formulazione della graduatoria ed alla eventuale proposta di aggiudicazione;

- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che la documentazione relativa alle offerte economiche venga custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP.; le chiavi vengono custodite dal Presidente della Commissione giudicatrice.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Francesco Vasirani

Il Seggio di gara

F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Dott. Mauro Cacciamani

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Ing. Azzio Gatti

I Componenti
F.to Ing. Marino Gallo

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
F.to Eliana Ligabue

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 07 del mese di giugno dell'anno duemiladiciotto, ore 09,00 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto del servizio in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti

OFFERTA TEMPO: punteggio massimo 5 punti

OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 15 punti

Funge da segretario verbalizzante Eliana Ligabue.

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio già contenuto nella lettera di invito:

Criteria Linee Guida ANAC n. 1, cap. VI	Range ANAC	Punti	Sub-criteri	Sub- Punti
A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 3 servizi, svolti negli ultimi 10 anni, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V della Linea Guida di cui sopra e dal DM tariffe;	25-50	35	a1) descrizione dei progetti presentati negli ultimi 10 anni (indicando committenza e importo dei lavori e/o dell'incarico)	10
			a2) caratteristiche delle tecnologie adottate in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate	15
			a3) rapporto costi/benefici in funzione delle tecnologie adottate, dei costi di costruzione, degli oneri di manutenzione e del ciclo di vita dell'opera progettata	10
B. caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico;	25-50	45	b1) modalità di interazione/ integrazione e di esecuzione del servizio nei confronti della committenza	5
			b2) soluzioni che s'intendono sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nelle aree in cui si realizzeranno le opere, anche con riferimento all'integrazione e alla valorizzazione nel contesto ambientale delle opere da realizzare	25

			b3) risorse umane e strumentali a disposizione della struttura per lo svolgimento del servizio (attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali e organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse prestazioni)	15
C. ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica;	0-30	15		
D. riduzione percentuale indicata nell'offerta economica con riferimento al tempo non superiore al 20% della tempistica prevista.	0-10	5		
Totale Punteggio		100		

Per l'attribuzione dei punteggi si procede nel seguente modo:

Il punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 80) è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i)+B(i)$$

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i), B(i): punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sopra indicati

Il punteggio verrà attribuito a ciascun dei sub criteri sopra elencati con la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della Commissione giudicatrice secondo il prospetto sottoindicato;

subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio da parte della Commissione giudicatrice secondo il prospetto sottoindicato.

Si procede ad una sola riparametrazione per i punteggi attribuiti per ciascun sub criterio.

Per ciascun sub criterio la commissione attribuisce un giudizio, con applicazione del valore numerico, come sotto indicato:

Eccellente: 1

Ottimo: 0,9

Buono: 0,8

Discreto: 0,7

Sufficiente: 0,6

Non del tutto sufficiente: 0,5

Scarso; 0,4

Molto scarso: 0,3

Insufficiente: 0,2
Quasi del tutto assente: 0,1
Non valutabile: 0

Il valore ottenuto (massimo tre decimali) verrà inserito nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun sub criterio, a ogni singolo concorrente.

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, come sopra calcolati.

Non si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e le offerte tempo relative agli operatori economici che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi all'offerta tecnica, almeno il punteggio di **50 su 80**, dopo la riparametrazione.

La Commissione decide di procedere alla valutazione comparativa per ciascun sub criterio degli operatori economici:

Criterio A – punti 35

Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 3 servizi, svolti negli ultimi 10 anni, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V della Linea Guida di cui sopra e dal DM tariffe.

Sub criterio a1) – punti 10

Descrizione dei progetti presentati negli ultimi 10 anni (indicando committenza e importo dei lavori e/o dell'incarico):

EPTA CONSULT s.c.r.l. - di seguito EPTA CONSULT:

L'operatore economico presenta tre servizi, dei quali l'operatore si è occupato sia dello studio geologico che della progettazione:

- 1) "Intervento di somma urgenza per la messa in sicurezza e consolidamento dei movimenti franosi nelle località Muro scheda 154 nel comune di Vernazza in conseguenza dei danni alluvionali del 16-19 gennaio 2014";
- 2) "Lavori relativi alla somma urgenza per la messa in sicurezza e ripristino della condizioni di fruibilità dell'abitato di Vernazza in loc. Chiappa – Tentatore – Canale di Ria – Piculla – Prevo – Vernazzola in conseguenza dei danni alluvionali del 25 ottobre 2011";
- 3) "Progetto di messa in sicurezza e ripristino delle condizioni di stabilità dei versanti abbandonati del Parco delle 5 Terre".

La Commissione tenuto conto che i progetti presentati affrontano tematiche analoghe a quelle del Servizio da espletare e sono adeguatamente descritti, attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

RTP: mandatario CENTROGEOSURVEY SNC DI DR. MAZZETTI & C.; mandante: Dott. Ing. Spadaccini Stefano – di seguito CENTROGEOSURVEY:

L'operatore economico presenta i seguenti servizi, così suddivisi:

Il componente CENTROGEOSURVEY SNC DI DR. MAZZETTI & C, presenta cinque studi geologici inerenti:

- 1) "Intervento di ripristino della SP 7 "Pratissolo - Felina" interessata da dissesto al Km 35+310 in comune di Carpineti";
- 2) "Intervento di ripristino della SP 73 "San Polo - Canossa" al km 1+800 in comune di San Polo d'Enza";
- 3) "Intervento di ripristino della SP 59 "Villaminozzo – Primaore - Ligonchio" al km 11+700, in comune di Villaminozzo";
- 4) "Intervento di ripristino della SP 63 "Albinea – Regnano - Casina" al km 10+220, in Comune di Viano";

- 5) "Analisi geomorfologico geotecnica, sismica e stabilità del tratto di versante "Mapriana" Rio Dorgola, Castelnuovo ne Monti RE. Valutazione del rischio di frana della strada comunale Via Sozzi e della SS63".

Il componente Dott. Ing. Spadaccini Stefano presenta tre progettazioni:

- 1) "Sistemazione dissesto idrogeologico località Terrasanta";
- 2) "Servizio Tecnico per la Progettazione Esecutiva delle Opere di Sostegno e di Contenimento del versante funzionale al Ripristino della Viabilità sulla SP7 Km 35+310 Comune Carpineti";
- 3) "Intervento urgente per aggravamento movimento franoso sulla strada Comunale per Pianzo comune di Casina (RE)".

La Commissione tenuto conto che i progetti presentati affrontano tematiche analoghe a quelle del Servizio da espletare e sono adeguatamente descritti, (nel caso degli studi geologici si sono considerati i tre migliori), attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

RTP: Mandatario ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. Claudio Favilla; mandanti: Geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni – di seguito ICF:

L'operatore economico presenta tre servizi:

- 1) "LAVORI DI RISISTEMAZIONE DELLA VIA COMUNALE PER RUOTA IN LOCALITA' "LA FRANA" NEL COMUNE DI CAPANNORI (LU) – 2016";
- 2) "PROGETTO DI BONIFICA DI UN MOVIMENTO FRANOSO IN LOC. VERGAIA NELLA FRAZIONE DI MATRAIA COMUNE DI CAPANNORI (LU) – 2009";
- 3) "STUDIO GEOLOGICO-GEOTECNICO DEL CONTATTO TETTONICO TRA MACIGNO E SUCCESSIONE CARBONATICA GIURASSICO-EOCENICA: IMPLICAZIONI SULL'INSTABILITA' DI VERSANTE, FABBRICHE DI VALLICO (LU) – 2017".

La Commissione, pur evidenziando che non sono stati presentati tre servizi inerenti sia a studi geologici che di progettazione, tuttavia tenuto conto che i progetti presentati affrontano tematiche analoghe a quelle del Servizio da espletare e che sono adeguatamente descritti, attribuisce il giudizio Sufficiente pari a 0,6.

TPC PROGETTI s.n.c.. - di seguito TPC PROGETTI:

L'operatore economico presenta i seguenti servizi, così suddivisi:

tre studi geologici, eseguiti dal Dott. Geol. Ferdinando Francia (direttore tecnico dell'area geologica della società), inerenti:

- 1) "Progetto di realizzazione di bretella alternativa alla strada comunale di Renaio interrotto in più tratti" – Maggio 2014 – Comune di Barga (LU);
- 2) "Consolidamento versante in frana in Loc. Nebbianella, Barga" – Giugno 2014 – Comune di Barga (LU);
- 3) "Consolidamento versante nei pressi della strada comunale Capannelle – la Mona ad est di Albiano" – Settembre 2014 - Comune di Barga (LU).

tre progettazioni:

- 1) "Messa in sicurezza dell'abitato di Gragnanella – Comune di Castelnuovo di Garfagnana (LU)";
- 2) "Completamento di opera di Messa in sicurezza delle strade comunali di Retignano e Terrinca" – Comune di Stazzema (LU);
- 3) "Podere Casanova – Interruzione parziale della viabilità per frana a valle – Opere di messa in pristino" – Comune di Palaia (PI).

La Commissione tenuto conto che i progetti presentati affrontano tematiche analoghe a quelle del Servizio da espletare e sono ottimamente descritti, attribuisce il giudizio Ottimo pari a 0,9.

RTP: Mandatario Ing. Gianluca Togninelli; mandanti: Ing. Giacomo Mazzoni, ENVIA studio associato di geologia e Ing. Marco Iattici Romei – di seguito TOGNINELLI:

L'operatore economico presenta i seguenti servizi:

I componenti ENVIA Studio Associato di geologia (per la parte di studio geologico), e Ing. Giacomo Mazzoni (per la parte di progettazione):

- 1) "Vari interventi di stabilizzazione di versanti nell'ambito di progetto di riqualificazione di un impianto eolico";
- 2) "Stabilizzazione di movimento di versante con interessamento di viabilità locale e fabbricato";

I componenti ENVIA Studio Associato di geologia (per la parte di studio geologico), e Ing. G. Togninelli e Ing. Giacomo Mazzoni (per la parte di progettazione):

- 3) "Ripristino di rilevato carrabile a seguito di movimento franoso".

La Commissione tenuto conto che i progetti presentati non affrontano del tutto tematiche analoghe a quelle del Servizio da espletare e non tutti risultano adeguatamente descritti, attribuisce il giudizio Sufficiente pari a 0,6.

RTP: Mandatario PROGECO s.a.s.; – di seguito PROGECO:

L'operatore economico presenta un totale di nove progetti così suddivisi per ogni componente.

Il componente PROGECO s.a.s., presenta tre progettazioni:

- 1) "PROGETTO CON OPERE DI CONSOLIDAMENTO STATICO DELLA STRADA DI COLLEGAMENTO FRA IL PARCHEGGIO FOSSO DELLA PIAGGIA E LA PARTE NORD DELLA FRAZIONE DI CARNEA" IN COMUNE DI FOLLO PROVINCIA DELLA SPEZIA - 1° LOTTO";
- 2) "PROGETTO CON OPERE DI COMPLETAMENTO DELLA STRADA DI COLLEGAMENTO FRA IL PARCHEGGIO FOSSO DELLA PIAGGIA E LA PARTE NORD DELLA FRAZIONE DI CARNEA" IN COMUNE DI FOLLO PROVINCIA DELLA SPEZIA - 2° LOTTO";
- 3) "INTERVENTI DI ADEGUAMENTO OPERE DI DIFESA IDRAULICA DA PIENE TR 200 F. MAGRA. SOTTOFONDAZIONI CON PALI ϕ 600 mm E MURI IN CA, A DIFESA DELLA VIABILITA' DI BAGNI DI PODENZANA".

Il componente IDRO.GEO. INGEGNERIA S.r.l. presenta tre progettazioni:

- 1) "Progetto preliminare delle strutture relativo ai lavori di messa in sicurezza del tratto della S.P. 31 in località La Ripa, del Comune di Vezzano Ligure (SP), interessata da riattivazione di movimenti franosi diffusi del versante sottostante l'abitato di Vezzano Inferiore";
- 2) "Progetto esecutivo delle strutture relativo alla realizzazione di opere di sostegno e consolidamento lungo il tratto di confine tra la strada provinciale e la proprietà Queen's Park s.r.l., da realizzarsi in loc. Fiascherino, Comune di Lerici (SP)";
- 3) "Progetto esecutivo delle strutture relativo ai lavori di messa in sicurezza del cedimento di valle della "S.P. 11 Ceparana-Bolano-Tirolo", da realizzarsi in località Tirolo, Comune di Bolano (SP)".

Il componente Studio di Geologia Tecnica ed Ambientale Dott. Paolo PETRI, presenta tre studi geologici inerenti:

- 1) "Progetto preliminare opere di protezione e messa in sicurezza del versante di Punta Corvo – Comune di Ameglia";
- 2) "Indagine geologico geotecnica relativa al progetto esecutivo per il consolidamento della frana che interessa la strada provinciale e la proprietà Queen's Park. In Loc. Fiascherino di Lerici";
- 3) "Studio Geologico-Geotecnico relativo al progetto Definitivo/Esecutivo in loc. Eco del Mare per la mitigazione del rischio idrogeologico su versanti già interessati da frane nel dicembre del 2010".

La Commissione tenuto conto che i progetti presentati affrontano tematiche analoghe a quelle del Servizio da espletare e sono adeguatamente descritti, (nel caso delle progettazioni si sono considerate le tre migliori), attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

EPTA CONSULT	punti 8,89
CENTROGEOSURVEY	punti 8,89
ICF	punti 6,67
TPC PROGETTI	punti 10,00
TOGNINELLI	punti 6,67
PROGECO	punti 8,89

Sub criterio a2) – punti 15

Caratteristiche delle tecnologie adottate in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate:

EPTA CONSULT

La Commissione, considerate le tecnologie adottate e illustrate, in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate, valuta le soluzioni interessanti e pertanto attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

CENTROGEOSURVEY

La Commissione, considerate le tecnologie adottate e illustrate, in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate, valuta alcune soluzioni interessanti, principalmente nei servizi inerenti i servizi di studio geologico, e pertanto attribuisce il giudizio Discreto pari a 0,7.

ICF

La Commissione, evidenziando che sono stati presentati solo tre servizi, e comunque considerate le tecnologie adottate e illustrate, in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate, valuta alcune soluzioni interessanti e pertanto attribuisce il giudizio Sufficiente pari a 0,6.

TPC PROGETTI

La Commissione, considerate le tecnologie adottate e illustrate, in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate, valuta le soluzioni interessanti ed alcune innovative e pertanto attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

TOGNINELLI

La Commissione, evidenzia una non sufficiente illustrazione delle tecnologie adottate, considerate le tecnologie adottate e illustrate, in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate, tuttavia emergono alcune soluzioni interessanti e pertanto attribuisce il giudizio di Sufficiente pari a 0,6.

PROGECO

La Commissione, considerate le tecnologie adottate e illustrate, in funzione della complessità delle problematiche progettuali affrontate, valuta le soluzioni interessanti e diversificate nelle tipologie e pertanto attribuisce il giudizio Ottimo pari a 0,9.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

EPTA CONSULT	punti 13,33
CENTROGEOSURVEY	punti 11,67
ICF	punti 10,00
TPC PROGETTI	punti 13,33
TOGNINELLI	punti 10,00
PROGECO	punti 15,00

Sub criterio a3) – punti 10

Rapporto costi/benefici in funzione delle tecnologie adottate, dei costi di costruzione, degli oneri di manutenzione e del ciclo di vita dell'opera progettata:

EPTA CONSULT

La Commissione valutate le soluzioni adottate e i livelli di differenziazione delle tecnologie dal punto di vista dei costi di produzione, della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera, attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

CENTROGEOSURVEY

La Commissione valutate le soluzioni adottate e i livelli di differenziazione delle tecnologie dal punto di vista dei costi di produzione, della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera, attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

ICF

La Commissione valutate le soluzioni adottate e i livelli di differenziazione delle tecnologie dal punto di vista dei costi di produzione, della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera, attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

TPC PROGETTI

La Commissione valutate le soluzioni adottate e i livelli di differenziazione delle tecnologie dal punto di vista dei costi di produzione, della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera, attribuisce il giudizio Discreto pari a 0,7.

TOGNINELLI

La Commissione valutate le soluzioni adottate e i livelli di differenziazione delle tecnologie dal punto di vista dei costi di produzione, della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera, attribuisce il giudizio Discreto pari a 0,7.

PROGECO

La Commissione valutate le soluzioni adottate e i livelli di differenziazione delle tecnologie dal punto di vista dei costi di produzione, della manutenzione e del ciclo di vita dell'opera, attribuisce il giudizio Buono pari a 0,8.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

EPTA CONSULT	punti 10,00
CENTROGEOSURVEY	punti 10,00
ICF	punti 10,00
TPC PROGETTI	punti 8,75
TOGNINELLI	punti 8,75
PROGECO	punti 10,00

Il risultato complessivo attribuito per il criterio A, dato dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun sub criterio, è il seguente:

EPTA CONSULT	punti 32,222
CENTROGEOSURVEY	punti 30,556
ICF	punti 26,667
TPC PROGETTI	punti 32,083
TOGNINELLI	punti 25,417
PROGECO	punti 33,889

La seduta viene sospesa alle ore 12,30.

Il giorno 12/06/2018, alle ore 15,30 riprende la seduta della Commissione giudicatrice con l'esame delle offerte tecniche relative al punto B

Criterio B – punti 45

Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.

Sub criterio b1) – punti 5

Modalità di interazione/integrazione e di esecuzione del servizio nei confronti della committenza:

EPTA CONSULT

L'operatore economico indica la disponibilità a incontri con la Committenza (RUP e Tecnici dell'Amministrazione) sia in fase progettuale che alla consegna del progetto. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

CENTROGEOSURVEY

L'operatore economico indica la disponibilità a incontri con i tecnici della Committenza (in sede e in cantiere) in fase preliminare, prima e durante l'esecuzione delle indagini in sito e durante la fase progettuale. Giudizio Discreto pari a 0,7.

ICF

L'operatore economico intende costituire un sistema NAS su web-platform, dando ai referenti della Committenza l'accessibilità da remoto al sistema di gestione utilizzato con possibilità di connessione a mezzo computer e/o tablet e/o smartphone, fornendo utenza e password personalizzate per il controllo e condivisione della documentazione di volta in volta utile per la gestione ottimale delle attività. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

TPC PROGETTI

L'operatore economico indica nel cronoprogramma della redazione del progetto: sopralluogo congiunto con i tecnici dell'Amministrazione, oltre che almeno tre incontri con i tecnici dell'Amministrazione, ed inoltre garantisce la presenza dei direttori tecnici sui luoghi di intervento entro due ore e in sede entro tre ore e mezza dalla chiamata da parte della Committenza. Giudizio Discreto pari a 0,7.

TOGNINELLI

L'operatore economico non ha descritto in modo completo ed esauriente la modalità di interazione e di esecuzione del servizio nei confronti della Committenza. Giudizio Scarso pari a 0,4.

PROGECO

L'operatore economico intende creare un profilo SKYPE per eventuali riunioni tecniche via web, utilizzare Dropbox per lo scambio dei dati, apertura di una sessione su WATSUP, apertura di un servizio via Sketchfab, realizzazione e trasferimento banca dati geografica basata su QGIS. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

EPTA CONSULT	punti 4,29
CENTROGEOSURVEY	punti 5,00
ICF	punti 4,29
TPC PROGETTI	punti 5,00
TOGNINELLI	punti 2,86
PROGECO	punti 4,29

Sub criterio b2) – punti 25

Soluzioni che s'intendono sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nelle aree in cui si realizzeranno le opere, anche con riferimento all'integrazione e alla valorizzazione nel contesto ambientale delle opere da realizzare:

EPTA CONSULT

L'operatore economico descrive come intende sviluppare: il rilievo geomorfologico della zona di studio tramite drone, il piano di massima delle indagini in sito (sondaggio con prove in foro) e delle prove di laboratorio, le indagini geofisiche che intende eseguire, la conseguente elaborazione dei dati geotecnici ed infine le verifiche di stabilità. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

CENTROGEOSURVEY

L'operatore economico descrive in modo esaustivo come intende sviluppare: il rilievo topografico di una fascia sia a monte che a valle della strada, le indagini geofisiche, le indagini in sito per la caratterizzazione litologico/geotecnica dell'area (tramite sondaggi con prove in foro, installazione di inclinometro e piezometro e prove penetrometriche DPSH) e le prove di laboratorio. Inoltre l'operatore economico descrive possibili soluzioni da sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, ipotizzando una paratia di pali affiancati, di tipo attivo, completata in sommità da una trave dove alloggiare il sistema di ancoraggi realizzati con trefoli in acciaio armonico, posta in sommità come ulteriore contributo alla stabilità locale della struttura. Giudizio Buono pari a 0,8.

ICF

L'operatore economico descrive come intende sviluppare: il rilievo topografico plano-altimetrico di dettaglio, un rilievo aerofotogrammetrico con drone, la campagna di indagini geognostiche (sondaggio a carotaggio continuo) e idrogeologiche (installazione di piezometri), e una campagna geofisica per acquisire la morfologia geologica del sottosuolo. Inoltre l'operatore economico propone e descrive, anche tramite elaborati grafici, una soluzione per il ripristino della continuità della strada provinciale attraverso un manufatto strutturale costituito da un ponte in carpenteria metallica a sezione composta che permetta lo scavalco della zona interessata dal movimento franoso, con spalle fondate su pali trivellati ed opere propedeutiche saranno costituite da un sistema di paratie di micropali tirantate. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

TPC PROGETTI

L'operatore economico descrive, in modo esaustivo, come intende sviluppare: il rilievo geomorfologico del versante in dissesto, il rilievo topografico con drone, le indagini geologico tecniche quali indagini geofisiche e indagini geognostiche (prove penetrometriche dinamiche attrezzate con freatimetri e un carotaggio continuo) e le prove di laboratorio. Inoltre l'operatore economico descrive possibili interventi: - per la regimazione idraulica sub-superficiale (con canne drenanti a raggiera da pozzi di grande diametro ubicati a monte strada e canne drenanti a valle strada), - per interventi di ripristino e consolidamento del versante (con palificate in legname ancorate con micropali e riprofilatura del versante); - per il ripristino del corpo stradale e miglioramento delle opere esistenti (è stato anche allegato un elaborato grafico), tramite l'esecuzione di opere di sostegno su micropali e tirantate, mentre per il ripristino del rilevato è proposto l'utilizzo di un riempimento in EPS per un alleggerimento dei carichi. Giudizio Buono pari a 0,8.

TOGNINELLI

L'operatore economico descrive come intende sviluppare: il piano delle indagini geognostiche (sondaggio a carotaggio continuo attrezzato con piezometro ed esecuzione di prove in foro, le indagini geofisiche, la modellazione tridimensionale del versante e l'articolazione in ottica BIM del progetto. Inoltre l'operatore economico descrive sommariamente come possibili soluzioni progettuali l'utilizzo di opere a gravità a basso impatto visivo (gabbioni e/o terre rinforzate) e palificazioni di grande diametro eventualmente coadiuvate da tiranti. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

PROGECO

L'operatore economico descrive, in modo esaustivo, come intende sviluppare, prima il rilevamento geologico, morfologico e idrogeologico dell'area al contorno, rilievo topografico con drone e sistema GPS, indagine geofisica che si estende lungo il versante a monte e valle strada e l'indagine geognostica (un sondaggio con esecuzione di prove in foro e prove penetrometriche statiche) e verifiche di stabilità. Inoltre l'operatore economico descrive una proposta progettuale così articolata: realizzazione di una struttura di attraversamento (ponte) del compluvio naturale che il movimento franoso ha creato, fondata nella zona più stabile, posta oltre il ciglio laterale del perimetro di frana, le spalle del ponte saranno fondate su due file di pali di piccolo diametro, in modo tale da trasferire i carichi nello strato profondo e più stabile del versante; sul lato di monte della carreggiata, sotto l'attuale cunetta stradale, viene prevista una paratia in pali di medesimo diametro a chiusura dello spazio interposto fra le due spalle del ponte, per impedire la regressione verso monte della frana e stabilizzare il muro esistente; per quanto riguarda la palificata esistente, interessata da uno svuotamento a tergo, è previsto il riempimento del vuoto creatosi, impiegando strutture gabbionate; infine lungo il versante si propone di intervenire utilizzando due tipologie di consolidamento. Giudizio Buono pari a 0,8.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

EPTA CONSULT	punti 18,75
CENTROGEOSURVEY	punti 25,00
ICF	punti 18,75
TPC PROGETTI	punti 25,00
TOGNINELLI	punti 18,75
PROGECO	punti 25,00

Sub criterio b3) – punti 15

Risorse umane e strumentali a disposizione della struttura per lo svolgimento del servizio (attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali e organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse prestazioni):

EPTA CONSULT

L'operatore economico ha indicato come risorse umane: la presenza di 2 geologi, di 2 geometri per le attività topografie di rilievo e progettuali, ed infine un ingegnere progettista strutturale.

L'operatore economico ha indicato e descritto in modo esaustivo la disponibilità delle seguenti risorse strumentali: strumenti per la realizzazione di rilievi topografici sia tramite droni, che stazione totale (compresi software dedicati), la disponibilità di attrezzature per indagini geofisiche, e software per la progettazione stradale, simulazione di caduta massi, problemi geotecnici e idrogeologici, analisi idrauliche e per il calcolo strutturale. Giudizio Buono pari a 0,8.

CENTROGEOSURVEY

L'operatore economico ha indicato come risorse umane: per la componente geologica la presenza 2 geologi (uno come direttore tecnico ed uno come collaboratore), oltre la presenza di un tecnico specializzato in prospezioni geofisiche e geognostiche; mentre per la componente progettuale la presenza di un ingegnere progettista strutturale e di un geometra.

L'operatore economico ha indicato la disponibilità di risorse strumentali: per la componente geologico-sismico, le strumentazioni necessarie per le indagini geofisiche, mentre per la componente progettuale la disponibilità di hardware e software per progettazione e calcoli strutturali; senza però descriverli in modo specifico. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

ICF

L'operatore economico ha indicato come risorse umane: per la componente geologica e rilievo aerofotogrammetrico la presenza un geologo firmatario e di un collaboratore, mentre per la componente progettuale la presenza di due ingegneri progettisti (firmatari), con la collaborazione di altri 3 ingegneri e di un architetto.

L'operatore economico ha indicato e descritto in modo esaustivo la disponibilità delle risorse strumentali di hardware e software, in particolare programmi per la progettazione, per il calcolo strutturale e la verifica di stabilità dei pendii, ed infine per lo sviluppo delle indagini geofisiche.

Giudizio Buono pari a 0,8.

TPC PROGETTI

L'operatore economico ha indicato come risorse umane: per la componente geologica la presenza un geologo direttore tecnico, mentre per la componente progettuale la presenza di un ingegnere progettista strutturale (direttore tecnico), con la collaborazione di altri 4 ingegneri, un architetto ed un geometra.

L'operatore economico ha indicato e descritto in modo esaustivo la disponibilità delle risorse strumentali di hardware e software, in particolare strumenti per la realizzazione di rilievi topografici sia tramite drone, che stazione robotizzata (compresi software dedicati), la disponibilità di software per la progettazione, per le verifiche di stabilità, per il calcolo strutturale e per le analisi idrauliche.

Giudizio Buono pari a 0,8.

TOGNINELLI

L'operatore economico ha indicato come risorse umane: per la componente geologica la presenza di un geologo (supportato da due addetti per le attività di rilievo e le indagini geofisiche), mentre per la componente progettuale la presenza di tre ingegneri (supportati da un ulteriore addetto).

L'operatore economico ha discretamente indicato la disponibilità delle seguenti risorse strumentali: strumenti per la realizzazione di rilievi topografici mediante stazione totale, la disponibilità di attrezzature per indagini geofisiche, e software per il calcolo strutturale. Giudizio Discreto pari a 0,7.

PROGECO

L'operatore economico ha indicato come risorse umane: per la componente geologica la presenza di 3 geologi (di cui due come direttori tecnici e uno come collaboratore), di un geometra per le attività topografiche e 2 ingegneri (uno progettista strutturale e uno collaboratore).

L'operatore economico ha indicato la disponibilità delle seguenti risorse strumentali: strumenti per la realizzazione di rilievi topografici tramite sia mezzi aerei (droni), che satellitari, che mediante stazione totale, e la disponibilità di attrezzature per indagini geofisiche. Giudizio Sufficiente pari a 0,6.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

EPTA CONSULT	punti 15,00
CENTROGEOSURVEY	punti 11,25
ICF	punti 15,00
TPC PROGETTI	punti 15,00
TOGNINELLI	punti 13,13
PROGECO	punti 11,25

Il punteggio complessivo attribuito per il criterio B, dato dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun sub criterio, è il seguente:

EPTA CONSULT	punti 38,036
CENTROGEOSURVEY	punti 41,250

ICF	punti 38,036
TPC PROGETTI	punti 45,000
TOGNINELLI	punti 34,732
PROGECO	punti 40,536

Sommando quanto conseguito, da ciascun operatore economico, per il criterio A e per il criterio B si ha il seguente quadro riepilogativo:

Operatore economico	Criterio A	Criterio B	Totale A+ B
EPTA CONSULT	punti 32,222	punti 38,036	Punti 70,258
CENTROGEOSURVEY	punti 30,556	punti 41,250	Punti 71,806
ICF	punti 26,667	punti 38,036	Punti 64,703
TPC PROGETTI	punti 32,083	punti 45,000	Punti 77,083
TOGNINELLI	punti 25,417	punti 34,732	Punti 60,149
PROGECO	punti 33,889	punti 40,536	Punti 74,425

Alle ore 17,30 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta; tutto il materiale di gara viene richiuso nell'armadio contenente le offerte economiche e le offerte tempo come sopra identificato; le chiavi vengono custodite dal Presidente della Commissione giudicatrice.

La commissione giudicatrice
 Il Presidente
 F.to Ing. Azzio Gatti

I Componenti
 F.to Ing. Marino Gallo

F.to Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
 F.to Eliana Ligabue

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 18 del mese di giugno dell'anno duemiladiciotto, alle ore 09,05 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce la Commissione di gara, la Commissione giudicatrice, alla presenza del Responsabile Unico del Procedimento, per l'appalto dei lavori in argomento.

Sono presenti i Sigg. Pieroni Cristian e Puccetti Francesco, in rappresentanza dell'operatore economico RTP ICF Ingegneria s.r.l. dell'Ing. Claudio Favilla (mandatario) e geol. Cristian Pieroni e Ing. Paolo Mazzoni (mandanti);

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, da lettura dei punteggi attribuiti nella valutazione delle offerte tecniche che di seguito si riportano:

Operatore economico	Criterio A	Criterio B	Totale A+ B
EPTA CONSULT	punti 32,222	punti 38,036	Punti 70,258
CENTROGEOSURVEY	punti 30,556	punti 41,250	Punti 71,806
ICF	punti 26,667	punti 38,036	Punti 64,703
TPC PROGETTI	punti 32,083	punti 45,000	Punti 77,083
TOGNINELLI	punti 25,417	punti 34,732	Punti 60,149
PROGECO	punti 33,889	punti 40,536	Punti 74,425

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e tempo (busta C).

Si procede alla valutazione delle offerte economiche che comportano l'attribuzione di un punteggio massimo **pari a 15 punti**, tenuto conto che per la valutazione delle offerte si applicherà la seguente formula:

$$V(i) = 15 \cdot (R/R_{max})^K$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente

K=coefficiente=0,5

A seguito della valutazione delle offerte economiche vengono attribuiti i seguenti punteggi:

Operatore economico	Punteggio Offerta economica
EPTA CONSULT	Ribasso 38,32% punti 13,340
CENTROGEOSURVEY	Ribasso 20,00% punti 9,637
ICF	Ribasso 30,300% punti 11,862
TPC PROGETTI	Ribasso 42,30% punti 14,016
TOGNINELLI	Ribasso 48,45% punti 15,000
PROGECO	Ribasso 30,05% punti 11,813

Infine si procede alla valutazione delle offerte tempo, che comportano l'attribuzione di un punteggio massimo **pari a 5 punti**, tenuto conto di quanto segue, come riportato nella lettera di invito:

“**Offerta tempo:** deve essere indicato il numero dei giorni di anticipo offerti e il corrispondente ribasso, per la consegna degli elaborati del progetto di fattibilità tecnica ed economica, rispetto alla tempistica massima prevista dal contratto di incarico, tenendo presente che il ribasso non può essere superiore al 20% dei giorni previsti dalla stazione appaltante.

Ribassi superiori al 20% verranno ritenuti pari al 20%.

Per la valutazione delle offerte si applicherà la seguente formula:

$V(i) = 5 \cdot (R/R_{max})$ dove:

V(i) = punteggio attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente”

Operatore economico	Punteggio Offerta tempo
EPTA CONSULT	Giorni 12 - Ribasso 20% - punti 5,000
CENTROGEOSURVEY	Giorni 6 - Ribasso 10% - punti 2,500
ICF	Giorni 12 - Ribasso 20% - punti 5,000
TPC PROGETTI	Giorni 12 - Ribasso 20% - punti 5,000
TOGNINELLI	Giorni 12 - Ribasso 20% - punti 5,000
PROGECO	Giorni 12 - Ribasso 20% - punti 5,000

Sommando i punteggi attribuiti agli operatori economici per i vari criteri di valutazione si ha il seguente quadro riepilogativo:

Operatore economico	Criterio A	Criterio B	Offerta Economica	Offerta Tempo	Totale
EPTA CONSULT	punti 32,222	punti 38,036	Punti 13,340	Punti 5	88,598
CENTROGEOSURVEY	punti 30,556	punti 41,250	Punti 9,637	Punti 2,5	83,943
ICF	punti 26,667	punti 38,036	Punti 11,862	Punti 5	81,565
TPC PROGETTI	punti 32,083	punti 45,000	Punti 14,016	Punti 5	96,099
TOGNINELLI	punti 25,417	punti 34,732	Punti 15,000	Punti 5	80,149
PROGECO	punti 33,889	punti 40,536	Punti 11,813	Punti 5	91,238

Risulta pertanto 1° in graduatoria l'operatore economico TPC PROGETTI.

Poiché sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, ottenuti dall'operatore economico di cui sopra, sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nella lettera d'invito (art. 97, comma 3, del Codice), il Responsabile del Procedimento predetto dispone di procedere alla verifica di congruità dell'offerta.

La seduta è sciolta alle ore 9,20 e tutto il materiale di gara viene richiuso nell'armadio contenente le offerte economiche e le offerte tempo come sopra identificato; le chiavi vengono custodite dal Responsabile della procedura di gara.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Francesco Vasirani

Il Seggio di gara:

F.to Ing. Valerio Bussei
Responsabile Unico del Procedimento

F.to Dott. Mauro Cacciamani

La commissione giudicatrice:
Il Presidente
F.to Ing. Azzio Gatti

I Componenti
F.to Ing. Marino Gallo

Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
F.to Eliana Ligabue

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
SETTIMA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 21 del mese di giugno dell'anno duemiladiciotto, alle ore 12,45 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara, con il seggio di gara, la Commissione giudicatrice e il Responsabile Unico del Procedimento, per verificare la congruità dell'offerta dell'operatore economico TPC Progetti s.n.c., nei confronti del quale è stato attivato il relativo procedimento di verifica ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016.

Dopo aver analizzato la documentazione pervenuta tramite Pec, in data 19 giugno 2018, dall'operatore economico suddetto, il Responsabile Unico del Procedimento ritiene l'offerta congrua.

La seduta è sciolta alle ore 13,00.

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Francesco Vasirani

Il Seggio di gara:

F.to Ing. Valerio Bussei
Responsabile Unico del Procedimento

F.to Dott. Mauro Cacciamani

La commissione giudicatrice:

Il Presidente
F.to Ing. Azzio Gatti

I Componenti
F.to Ing. Marino Gallo

Ing. Maurizio La Macchia

Il segretario verbalizzante
F.to Eliana Ligabue

C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016

==°==
OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 25 del mese di giugno dell'anno duemiladiciotto, alle ore 10,00 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), viene esperita la procedura negoziata per l'affidamento per "la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, per il ripristino della SP91 "Collagna-Vaglie-ponte Rossendola", al km 11+600, in località Casenove, in Comune di Ventasso, interessata da movimento franoso - CIG ZB322D2FC7

Sono presenti il Responsabile della procedura di gara, Ing. Francesco Vasirani con funzioni anche di segretario verbalizzante e il Responsabile Unico del Procedimento Ing. Valerio Bussei

Il Responsabile Unico del Procedimento fa presente che in data 21/06/2018, unitamente al Responsabile della Procedura di gara e alla Commissione giudicatrice, si è riunito per valutare le giustificazioni prodotte dall'operatore economico TPC Progetti s.n.c., a seguito della verifica di anomalia attivata, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, e comunica che, dopo aver esaminato la documentazione presentata, ritiene l'offerta congrua.

Il Responsabile del procedimento di gara, preso atto della congruità dell'offerta, formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico T.P.C. Progetti s.n.c., che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 96,099/100 ed ha offerto un ribasso economico di 42,30% sul valore a base di gara, per l'importo risultante di euro 15.002,00 (oneri previdenziali e assistenziali e IVA esclusi) e una riduzione sull'offerta tempo di 12 giorni, pari al ribasso del 20%, corrispondente ad un tempo contrattuale di 48 giorni.

Alle ore 10,15 il Responsabile del procedimento di gara dichiara conclusa la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso l'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP., sotto la diretta vigilanza dello stesso.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e segretario verbalizzante
Ing. Francesco Vasirani

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Valerio Bussei



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 420 del 04/07/2018.

Reggio Emilia, li 05/07/2018

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA