

**ATTO  
N. 127 DEL 05/04/2018**

**OGGETTO**

SUA: LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA PRAMPOLINI E VIA GRAMSCI IN  
COMUNE DI CASTELNOVO DI SOTTO CIG: 7295316D33 CUP: B87H14018500004.  
PROVVEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE.

## Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

### IL DIRIGENTE

*Provvedimento pubblicato sul sito internet [www.provincia.re.it](http://www.provincia.re.it) sotto la voce – “Amministrazione Trasparente – Bandi di Gara e Contratti” – in data 6 aprile 2018.*

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture;

con deliberazione del Consiglio provinciale n. 37 del 26 ottobre 2017, è stato approvato un nuovo schema di convenzione che regola i rapporti tra la stazione unica appaltante della Provincia e gli enti ad essa aderenti, adeguando la disciplina al D.Lgs.vo n. 50/2016, modificato dal decreto n. 5672017 – Codice dei Contratti Pubblici;

l'Unione Terra di Mezzo, di cui il Comune di Castelnovo Sotto fa parte, ha approvato, con deliberazione del Consiglio dell'Unione n. 26 del 26 settembre 2017, il nuovo schema di convenzione sopra citato;

Considerato che l'Unione predetta ha trasmesso la determinazione a contrattare n. 158 del 22 novembre 2017 del Comune di Castelnovo Sotto, con la quale ha richiesto l'avvio di una procedura aperta per l'aggiudicazione, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, dell'appalto relativo ai lavori di riqualificazione di Piazza Prampolini e Via Gramsci in Comune di Castelnovo di Sotto CIG: 7295316D33 – CUP: B87H14018500004, per un importo a base di gara di € 598.411,85 (IVA esclusa), comprensivo di € 144.101,45 per costi della manodopera ed € 17.429,47 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale l'A.P. Servizi Generali:

fa presente che è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, espletata nelle date del 30 gennaio, 12 marzo (2 sedute), 16 marzo e 4 aprile 2018;

trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta, la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto a favore dell'Impresa Nial Nizzoli Srl, con sede legale in via Fosdondo, 48, 42015 Correggio (RE) – C.F./P.I. 01684790353, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato pari a 89,5252 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 10,83%;

propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore della ditta suddetta, per un importo complessivo di € 535.491,46 (IVA esclusa) comprensivo di € 17.429,47 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

attesta che:

- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Castelnovo Sotto, che procederà alla stipula del contratto;
- qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune predetto, per le determinazioni del caso;

#### DISPONE

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per l'appalto dei lavori di di riqualificazione di Piazza Prampolini e Via Gramsci in Comune di Castelnovo di Sotto CIG: 7295316D33 – CUP: B87H14018500004;

di aggiudicare in via definitiva non efficace i lavori in argomento, per un importo complessivo di € 535.491,46 (IVA esclusa) comprensivo di € 17.429,47 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, all'Impresa Nial Nizzoli Srl, con sede legale in via Fosdondo, 48, 42015 Correggio (RE) – C.F./P.I. 01684790353, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato pari a 89,5252 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 10,83%;

di dare atto che:

la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Castelnovo Sotto, che procederà alla stipula del contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune predetto, per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara, ai sensi dell'art. 31, comma 14 del D.Lgs.vo n. 50/2016 è il sottoscritto ing. Valerio Bussei, dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Edilizia e Patrimonio.

Reggio Emilia, li 05/04/2018

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile,  
Patrimonio ed Edilizia  
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, li.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 30 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,20 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la gara inerente l'appalto per l'affidamento dei lavori di riqualificazione di Piazza Prampolini e Via Gramsci – Castelnovo di Sotto – CIG: 7295316D33 – CUP: B87H14018500004, per un importo a base di gara è pari ad Euro 598.411,85 (IVA esclusa), comprensivo di euro 144.101,45 per costo della manodopera ed euro 17.429,47 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Descrizione	Categoria	Importo
<i>Prevalente</i>		
strade, autostrade, ponti, viadotti, ferrovie, linee tranviarie, metropolitane, funicolari, e piste aeroportuali, e relative opere complementari	OG3	573.091,92
<i>Scorporabile</i>		
impianti per la trasformazione alta/media tensione e per la distribuzione di energia elettrica in corrente alternata e continua ed impianti di pubblica illuminazione	OG10	25.319,93

Luogo di esecuzione dei lavori: comune di Castelnovo di Sotto (RE).

La gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione approvata con deliberazione del Consiglio dell'Unione Terra di Mezzo (comprendente i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto) in data 26 settembre 2017.

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n. 882 del 07/12/2017, ha riunito il seggio di gara composto dai dipendenti provinciali, Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

Alla seduta è presente il Sig. Bizzarri Geom. Vainer, in rappresentanza di CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop. con sede a Modena.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che:

- l'Unione Terra di Mezzo in data 23 novembre 2017, ha trasmesso la determinazione a contrattare n. 158 del 22 novembre 2017 del Comune di Castelnovo di Sotto con la quale propone alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara di cui sopra, dando corso a una procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e ss, del decreto precitato e individuando come criterio di aggiudicazione

quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs.vo n. 50/2016 "Codice dei Contratti pubblici";

- si è provveduto alla pubblicazione del Bando di gara prot n. 30013/31/2017 del 12/12/2017 mediante:

- pubblicazione di un estratto del bando sulla G.U.R.I. 5<sup>a</sup> Serie Speciale n. 145 del 18/12/2017;
- pubblicazione in data 19/12/2017 del Bando di gara, sui siti internet [www.osservatoriocontrattipubblici-rer-it](http://www.osservatoriocontrattipubblici-rer-it) e [www.provincia.re.it](http://www.provincia.re.it);
- pubblicazione in data 22/12/2017 di un estratto del bando sul quotidiano nazionale Gazzetta Aste e Appalti Pubblici e sul quotidiano locale Gazzetta di Reggio.

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 26/01/2018 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 sul sito della Provincia [www.provincia.re.it](http://www.provincia.re.it), nella sezione dell'Amministrazione trasparente; il Responsabile della procedura di gara, alla presenza della commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B;

- la commissione giudicatrice, in seduta riservata, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;

- in seduta pubblica che si svolgerà in data che verrà successivamente comunicata, presso la sede della Provincia, la commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le singole offerte economiche e le offerte tempo, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, oppure qualora in occasione della medesima seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in seconda seduta pubblica in data da stabilirsi, nella sede sopra indicata, per l'apertura della busta B, a cui farà seguito, in seduta riservata, l'analisi degli elaborati tecnici ivi contenuti da parte della commissione giudicatrice.

La sedute pubbliche successive alla prima verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 26/01/2018 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 5 offerte presentate dai seguenti operatori economici:

	<b>Prot.</b>	<b>Ditta</b>	<b>Codice Fiscale</b>
1.	1970	CME Cons. Imprenditori Edili Soc. Coop.	00916510365
2.	1971	F.Ili Iembo Srl	01407310356

3.	1972	Edil F.Ili Leto Snc di Leto Ezio & C.	01420610352
4.	1973	Nial Nizzoli Srl	01684790353
5.	1974	Benassi Srl	00690640354

I componenti del seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e all'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS; rileva che la documentazione amministrativa presentata dalle imprese di seguito elencate risulta incompleta e dispone pertanto, nei confronti delle predette Imprese, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice.

	Ditta	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
1	F.Ili Iembo Srl	01407310356	La documentazione dell'impresa mandante non è completa perché non è stato indicato se la stessa è in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili ex L. 68/99 <b>oppure</b> se l'Impresa non è soggetta alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili ex L. 68/99.
2	Edil F.Ili Leto Snc di Leto Ezio & C.	01420610352	L'impresa ha presentato un PassOE non conforme, perché non è stata inserita l'impresa ausiliaria.
3	Nial Nizzoli Srl	01684790353	L'impresa non ha trasmesso la terna dei subappaltatori nonostante abbia dichiarato che intende subappaltare la lavorazione "Posa di conglomerato bituminoso"; poiché produzione e posa di conglomerato bituminoso non possono essere disgiunte, la posa di conglomerato bituminoso, qualora lo stesso non venga prodotto dalla medesima ditta, rientra nella fattispecie di cui all'art. 1, comma 53, lettera d) della legge 190/2012.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare alle imprese suddette una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio;
- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, dopo aver nominato la Commissione giudicatrice, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio e, alla presenza della

commissione stessa, all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica che successivamente sarà esaminata in seduta riservata.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche e tempo delle imprese partecipanti, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi dal Responsabile della procedura di gara.

Alle ore 10,25 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara  
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara  
f.to Stefano Tagliavini

Il segretario verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 12 del mese di marzo dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,15 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Valerio Bussei con il seggio di gara, composto dalle dipendenti provinciali, Roberta Cavazzoni e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante per l'appalto dei lavori in argomento.

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con atto n. 86 del 7 marzo 2018, per l'affidamento dei lavori di cui sopra, così composta:

- Ing. Matteo Tanzi, Funzionario Tecnico Area Risorse del Territorio – Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Silvia Silvia Cavallari, Servizio Territorio e Programmazione del Comune di Guastalla, in qualità di membro;
- Arch. Stefano Faglioni, Responsabile 3° Settore assetto e uso del territorio del Comune di Rio Saliceto, in qualità di membro.

Assistono alla seduta pubblica:

- il Sig. Bizzarri Geom. Vainer, in rappresentanza di CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop. con sede a Modena.
- il Sig. Aguzzoli Pierluigi, in rappresentanza di Benassi Srl con sede a Reggio Emilia.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Valerio Bussei, da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 30 gennaio c.a., in merito al quale fa presente quanto segue:

- l'Impresa Nial Nizzoli Srl ha trasmesso una dichiarazione nella quale precisa che non intende subappaltare la "posa di conglomerato bituminoso"; pertanto l'impresa è ammessa alla gara, ma non sarà autorizzato il subappalto per tale lavorazione.
- le altre due imprese interessate dal soccorso istruttorio hanno ottemperato a quanto richiesto e pertanto sono ammesse alla gara.

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica delle imprese partecipanti, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano regolari.

Il Responsabile della Procedura di Gara sottoscrive tutte le offerte tecniche, per poi consegnarle al Presidente della Commissione.

Alle ore 9,35 il Responsabile della procedura di gara:

- informa che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione;
- in seduta pubblica successiva, che sarà comunicata con almeno due giorni di anticipo, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche e tempo;
- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che il materiale relativo all'offerta economica venga custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza dello stesso.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara  
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara  
f.to Roberta Cavazzoni

Il segretario verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
f.to Ing. Matteo Tanzi

I Componenti  
f.to Arch. Silvia Cavallari

f.to Arch. Stefano Faglioni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**TERZA SEDUTA (RISERVATA)**  
==°==

Oggi giorno 12 del mese di marzo dell'anno duemiladiciotto, ore 9,50 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Bando di gara, che si riportano:

**OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti**  
**OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20 punti**

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio:

<i>Critério</i>	<i>Parametro di Valutazione per l'attribuzione del punteggio</i>	<i>Punteggio massimo</i>	<i>Ambito</i>	<i>Elemento</i>
<b>A</b> Riduzione impatto ambientale	Dovranno essere proposte e descritte modalità e procedure da attuare all'interno del cantiere tali da arrecare il minor impatto ambientale, sia per quanto attiene le varie lavorazioni previste che per la gestione e lo smaltimento di rifiuti di lavorazione. Si dovrà quindi descrivere un sistema di "gestione ambientale", in grado di ridurre l'impatto delle polveri, dell'inquinamento acustico, della dispersione delle acque di lavorazione e di dilavamento, della separazione e stoccaggio dei rifiuti e del successivo trasporto e smaltimento.	10	Offerta tecnica	Qualità
<b>B</b> Organizzazione e avanzamento del cantiere	Dovranno essere individuate fasi successive di avanzamento del cantiere rispetto alle diverse lavorazioni, con la definizione delle sequenze di occupazione dei vari settori legate alla chiusura/completamento dei settori di precedente attuazione, evidenziando le possibilità d'uso e di fruibilità degli spazi del cantiere (strada e piazza), ottimizzandoli in funzione delle attività commerciali che in esse si svolgono (negozi, mercato, ecc...).	20	Offerta tecnica	Qualità

<b>C</b> Potenziamento e miglioramento illuminazione	Potranno essere proposte soluzioni tecniche migliorative dell'illuminazione architettonica relativa agli edifici pubblici che si affacciano sulla piazza (chiesa della B.V. della Misericordia e biblioteca Comunale), in grado di mettere in evidenza ed esaltare le particolarità architettoniche dei prospetti. La progettazione (da allegare) e la realizzazione, dovranno tener conto della direttiva di Giunta Regionale dell'Emilia Romagna n. 1732 del 12 novembre 2015 "terza direttiva per l'applicazione dell'art. 2 della Legge Regionale n. 19/2003 recante "Norme in materia di riduzione dell'Inquinamento Luminoso e di risparmio energetico" con particolare riferimento al cap. 2 e all'Allegato F prestazioni illuminotecniche degli Impianti - punto 5".	20	Offerta tecnica	Qualità
<b>D</b> Miglioramento della portanza e della resistenza dei percorsi in pietra su Via Gramsci	Si richiede di valutare e proporre soluzioni tecniche o tipologiche, che, mantenendo i materiali di superficie approvati dalla Soprintendenza ai Beni Culturali (pietre e ciottoli), possano portare ad un incremento della portanza e della resistenza meccanica dei percorsi in pietra che saranno realizzati su Via Gramsci. Le proposte potranno modificare i materiali e gli spessori della sottostruttura e dovranno essere comprensive di ogni lavorazione necessaria per la corretta e completa esecuzione dei lavori, senza limitare l'intervento ad alcune parti del cantiere. Il proponente dovrà dimostrare il reale miglioramento ottenibile all'interno di specifica relazione descrittiva.	30	Offerta tecnica	Qualità
<b>E</b> Prezzo	Ribasso percentuale da applicare all'elenco prezzi unitari posto a base di gara, tenuto conto del computo metrico predisposto dal committente.	20	Offerta economica	Quantità
	<b>TOTALE</b>	100		

**L'offerta tecnica dovrà prevedere un punteggio massimo di 80 punti.**

**Punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 80),** sarà valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i)$$

dove:

**Q(i)**: punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

**A(i), B(i), C(i), D(i)**: punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sotto indicati.

Il punteggio verrà attribuito a ciascun dei criteri sopra elencati con la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

dove

**X(i)**: risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione.

**p**: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sotto indicati.

**crit(i)**: punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio.

**crit(max)**: punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio.

Si procederà alla riparametrazione dei soli punteggi attribuiti per ciascun criterio.

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A(i), B(i), C(i), D(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ciascun commissario un giudizio secondo la tabella sottoriportata, quindi si procederà a calcolare la media delle valutazioni esposte; la media (massimo tre decimali) verrà poi inserita nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun criterio, ad ogni singolo concorrente.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sottocriterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Assenza elemento da valutare	0

#### **E) Prezzo C(i) (punti max 20)**

Il punteggio relativo al "**Prezzo**", relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$V(i) = 20 \cdot (R/R_{\text{max}})$$

dove:

**V(i)**: punteggio attribuito;

**R**: ribasso offerto da ciascun concorrente;

**Rmax**: ribasso dell'offerta più conveniente.

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A(i), B(i), C(i), D(i) almeno il punteggio di **56 su 80**.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte, da parte del Responsabile Unico del Procedimento del committente, qualora le offerte ottengano sia per i punti relativi al prezzo, che sommando i punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.). Il RUP può tuttavia disporre la verifica di congruità dell'offerta anche fuori dei casi sopra indicati.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 5 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

	<b>Ditta</b>	<b>C.F. / P.I.</b>	<b>Acronimo Tabelle</b>
<b>1.</b>	CME Cons. Imprenditori Edili Soc. Coop.	00916510365	<b>CME</b>
<b>2.</b>	F.Ili lembo Srl	01407310356	<b>F.Ili lembo</b>
<b>3.</b>	Edil F.Ili Leto Snc di Leto Ezio & C.	01420610352	<b>Edil F.Ili Leto</b>
<b>4.</b>	Nial Nizzoli Srl	01684790353	<b>Nial</b>
<b>5.</b>	Benassi Srl	00690640354	<b>Benassi</b>

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

La Commissione passa poi a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei soggetti ammessi, limitatamente al criterio A): dopo approfondita valutazione, ogni commissario attribuisce un punteggio come nel prospetto sotto indicato, per poi eventualmente procedere alla media dei risultati attribuiti:

- 1 = Eccellente
- 0,9 = Ottimo
- 0,8 = Buono
- 0,7 = Discreto
- 0,6 = Sufficiente
- 0,5 = Non del tutto sufficiente
- 0,4 = Scarso
- 0,3 = Molto scarso
- 0,2 = Insufficiente
- 0,1 = Quasi del tutto assente
- 0 = Assenza elemento da valutare

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

### **A) Riduzione impatto ambientale (punti max 10)**

Dovranno essere proposte e descritte modalità e procedure da attuare all'interno del cantiere tali da arrecare il minor impatto ambientale, sia per quanto attiene le varie lavorazioni previste che per la gestione e lo smaltimento di rifiuti di lavorazione. Si dovrà quindi descrivere un sistema di "gestione ambientale", in grado di ridurre l'impatto delle polveri, dell'inquinamento acustico, della dispersione delle acque di lavorazione e di dilavamento, della separazione e stoccaggio dei rifiuti e del successivo trasporto e smaltimento.

<b>N.</b>	<b>DITTA PARTECIPANTE</b>		<b>crit(i)</b>
<b>1</b>	<b>CME</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte non sono ben dettagliate.	
	valutazione	Sufficiente	<b>0,6</b>
<b>2</b>	<b>F.Ili lembo</b>	I commissari valutano concordemente la proposta buona ed esaustiva con soluzioni offerte più che soddisfacenti in merito a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono ben dettagliate.	
	valutazione	buono	<b>0,8</b>
<b>3</b>	<b>Edil F.Ili Leto</b>	I commissari valutano concordemente la proposta discreta ed esaustiva con soluzioni offerte soddisfacenti in merito a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono abbastanza dettagliate.	
	valutazione	discreto	<b>0,7</b>
<b>4</b>	<b>Nial</b>	I commissari valutano concordemente la proposta ottima ed esaustiva con soluzioni offerte molto soddisfacenti in merito a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono ben dettagliate ed articolate.	
	valutazione	ottimo	<b>0,9</b>
<b>5</b>	<b>Benassi</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte non sono ben dettagliate.	
	valutazione	sufficiente	<b>0,6</b>

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio A) "Riduzione impatto ambientale" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 30013/31/2017 come segue:

$$A(i) = 10 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

<b>CRITERIO A</b>			
<b>DITTA PARTECIPANTE</b>	<b>giudizio commissione (0-1) crit(i)</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>punteggio: 10*crit(i)/crit(max)</b>
<b>CME</b>	<b>0,6</b>	<b>0,667</b>	<b>6,667</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>0,8</b>	<b>0,889</b>	<b>8,889</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>0,7</b>	<b>0,778</b>	<b>7,778</b>
<b>Nial</b>	<b>0,9</b>	<b>1,000</b>	<b>10,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>0,6</b>	<b>0,667</b>	<b>6,667</b>

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio A dell'offerta tecnica:

**PUNTEGGIO TOTALE:**

<b>A: RIDUZIONE IMPATTO AMBIENTALE (max 10 punti)</b>	
Punteggio massimo attribuibile	10,000
<b>CME</b>	<b>6,667</b>
<b>F.Ili Iembo</b>	<b>8,889</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>7,778</b>
<b>Nial</b>	<b>10,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>6,667</b>

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 12,15 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza della segretaria della Commissione.

==°==

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
f.to Ing. Matteo Tanzi

I Componenti  
f.to Arch. Silvia Cavallari

f.to Arch. Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**QUARTA SEDUTA (RISERVATA)**

==°==

Oggi giorno 16 del mese di Marzo dell'anno duemiladiciotto, ore 8,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche presentate procedendo alla lettura comparata relativamente al parametro B).

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

**B) Organizzazione e avanzamento del cantiere (max 20 p.ti):**

Dovranno essere individuate fasi successive di avanzamento del cantiere rispetto alle diverse lavorazioni, con la definizione delle sequenze di occupazione dei vari settori legate alla chiusura/completamento dei settori di precedente attuazione, evidenziando le possibilità d'uso e di fruibilità degli spazi del cantiere (strada e piazza), ottimizzandoli in funzione delle attività commerciali che in esse si svolgono (negozi, mercato, ecc...).

N.	DITTA PARTECIPANTE		crit(i)
1	<b>CME</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono sufficientemente dettagliate con elaborati grafici allegati.	
	valutazione	sufficiente	<b>0,6</b>
2	<b>F.Ili lembo</b>	I commissari valutano concordemente la proposta scarsa in quanto non è presente la soluzione richiesta relativamente ai tratti di cui allo stralcio B; le soluzioni proposte per lo stralcio A sono sufficientemente dettagliate con elaborati grafici allegati.	
	valutazione	scarso	<b>0,4</b>
3	<b>Edil F.Ili Leto</b>	I commissari valutano concordemente la proposta non del tutto sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte non sono sufficientemente dettagliate in quanto non sono presenti gli elaborati grafici esplicativi.	
	valutazione	Non del tutto sufficiente	<b>0,5</b>
4	<b>Nial</b>	I commissari valutano concordemente la proposta ottima con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono ottimamente dettagliate con elaborati grafici allegati e con ipotesi formulate in modo approfondito.	
	valutazione	ottimo	<b>0,9</b>
5	<b>Benassi</b>	I commissari valutano concordemente la proposta buona con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono ben dettagliate con elaborati grafici allegati.	
	valutazione	buono	<b>0,8</b>

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio B) "Organizzazione e avanzamento del cantiere" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 30013/31/2017 come segue:

$$B(i) = 20 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

<b>CRITERIO B</b>			
<b>DITTA PARTECIPANTE</b>	<b>giudizio commissione (0-1) crit(i)</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>punteggio: 20*crit(i)/crit(max)</b>
<b>CME</b>	<b>0,6</b>	<b>0,667</b>	<b>13,333</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>0,4</b>	<b>0,444</b>	<b>8,889</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>0,5</b>	<b>0,556</b>	<b>11,111</b>
<b>Nial</b>	<b>0,9</b>	<b>1,000</b>	<b>20,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>0,8</b>	<b>0,889</b>	<b>17,778</b>

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio B dell'offerta tecnica:

**PUNTEGGIO TOTALE:**

<b>B: ORGANIZZAZIONE E AVANZAMENTO DEL CANTIERE (max 20 punti)</b>	
Punteggio massimo attribuibile	<i>20,000</i>
<b>CME</b>	<b>13,333</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>8,889</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>11,111</b>
<b>Nial</b>	<b>20,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>17,778</b>

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche presentate procedendo alla lettura comparata relativamente al parametro C).

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

**C) Potenziamento e miglioramento illuminazione (max 20 p.ti):**

Potranno essere proposte soluzioni tecniche migliorative dell'illuminazione architettonica relativa agli edifici pubblici che si affacciano sulla piazza (chiesa della B.V. della Misericordia e biblioteca Comunale), in grado di mettere in evidenza ed esaltare le particolarità architettoniche dei prospetti. La progettazione (da allegare) e la realizzazione, dovranno tener conto della direttiva di Giunta Regionale dell'Emilia Romagna n. 1732 del 12 novembre 2015 "terza direttiva per l'applicazione

dell'art. 2 della Legge Regionale n. 19/2003 recante "Norme in materia di riduzione dell'inquinamento Luminoso e di risparmio energetico" con particolare riferimento al cap. 2 e all'"Allegato F prestazioni illuminotecniche degli Impianti - punto 5".

<b>N.</b>	<b>DITTA PARTECIPANTE</b>		<b>crit(i)</b>
<b>1</b>	<b>CME</b>	I commissari valutano concordemente la proposta scarsa in quanto non è presente il progetto illuminotecnico; le soluzioni proposte non valorizzano sufficientemente i prospetti degli edifici coinvolti in quanto ritenute troppo invasive.	
	valutazione	scarso	<b>0,4</b>
<b>2</b>	<b>F.Ili lembo</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente anche se non è presente il progetto illuminotecnico; le soluzioni proposte valorizzano sufficientemente i prospetti degli edifici coinvolti in quanto ritenute rispettose degli stessi.	
	valutazione	sufficiente	<b>0,6</b>
<b>3</b>	<b>Edil F.Ili Leto</b>	I commissari valutano concordemente la proposta scarsa in quanto non è presente il progetto illuminotecnico; le soluzioni proposte non valorizzano sufficientemente i prospetti degli edifici coinvolti in quanto ritenute troppo invasive.	
	valutazione	scarso	<b>0,4</b>
<b>4</b>	<b>Nial</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente anche se non è presente il progetto illuminotecnico; le soluzioni proposte valorizzano sufficientemente i prospetti degli edifici coinvolti in quanto ritenute abbastanza rispettose degli stessi e vengono presi in considerazione ulteriori elementi come il campanile.	
	valutazione	sufficiente	<b>0,6</b>
<b>5</b>	<b>Benassi</b>	I commissari valutano concordemente la proposta buona in quanto è presente il progetto illuminotecnico; le soluzioni proposte valorizzano sufficientemente i prospetti degli edifici coinvolti in quanto ritenute abbastanza rispettose degli stessi.	
	valutazione	buono	<b>0,8</b>

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio C) "Potenziamento e miglioramento illuminazione" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 30013/31/2017 come segue:

$$C(i) = 20 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

<b>CRITERIO C</b>			
<b>DITTA PARTECIPANTE</b>	<b>giudizio commissione (0-1) crit(i)</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>punteggio: 20*crit(i)/crit(max)</b>
<b>CME</b>	<b>0,4</b>	<b>0,500</b>	<b>10,000</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>0,6</b>	<b>0,750</b>	<b>15,000</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>0,4</b>	<b>0,500</b>	<b>10,000</b>
<b>Nial</b>	<b>0,6</b>	<b>0,750</b>	<b>15,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>0,8</b>	<b>1</b>	<b>20,000</b>

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio C dell'offerta tecnica:

**PUNTEGGIO TOTALE:**

<b>C: POTENZIAMENTO E MIGLIORAMENTO ILLUMINAZIONE (max 20 punti)</b>	
Punteggio massimo attribuibile	20,000
<b>CME</b>	<b>10,000</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>15,000</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>10,000</b>
<b>Nial</b>	<b>15,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>20,000</b>

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche presentate procedendo alla lettura comparata relativamente al parametro D).

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

**D) Miglioramento della portanza e della resistenza dei percorsi in pietra su Via Gramsci (max 30 p.ti):**

Si richiede di valutare e proporre soluzioni tecniche o tipologiche, che, mantenendo i materiali di superficie approvati dalla Soprintendenza ai Beni Culturali (pietre e ciottoli), possano portare ad un incremento della portanza e della resistenza meccanica dei percorsi in pietra che saranno realizzati su Via Gramsci. Le proposte potranno modificare i materiali e gli spessori della sottostruttura e dovranno essere comprensive di ogni lavorazione necessaria per la corretta e completa esecuzione dei lavori, senza limitare l'intervento ad alcune parti del cantiere. Il proponente dovrà dimostrare il reale miglioramento ottenibile all'interno di specifica relazione descrittiva.

<b>N.</b>	<b>DITTA PARTECIPANTE</b>		<b>crit(i)</b>
<b>1</b>	<b>CME</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono sufficientemente dettagliate con elaborati grafici allegati e calcoli di portata.	
	valutazione	sufficiente	<b>0,6</b>
<b>2</b>	<b>F.Ili lembo</b>	I commissari valutano concordemente la proposta scarsa con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando ma limitate alla porzione di via Gramsci prospiciente la piazza; le soluzioni proposte sono sufficientemente dettagliate con elaborati grafici allegati ma senza calcoli di portata.	
	valutazione	scarso	<b>0,4</b>
<b>3</b>	<b>Edil F.Ili Leto</b>	I commissari valutano concordemente la proposta sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte non sono dettagliate con elaborati grafici né calcoli di portata ma vengono proposti chiusini a riempimento in ghisa.	
	valutazione	sufficiente	<b>0,6</b>

<b>4</b>	<b>Nial</b>	I commissari valutano concordemente la proposta buona con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando; le soluzioni proposte sono dettagliate con elaborati grafici allegati ma senza calcoli di portata.	
	valutazione	buono	<b>0,8</b>
<b>5</b>	<b>Benassi</b>	I commissari valutano concordemente la proposta non del tutto sufficiente con soluzioni offerte rispondenti a quanto richiesto dal bando ma limitate alla porzione di via Gramsci prospiciente la piazza; le soluzioni proposte sono sufficientemente dettagliate con calcoli di portata.	
	valutazione	Non del tutto sufficiente	<b>0,5</b>

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio D) "Miglioramento della portanza e della resistenza dei percorsi in pietra su Via Gramsci" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 30013/31/2017 come segue:

$$D(i) = 30 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

<b>CRITERIO D</b>			
<b>DITTA PARTECIPANTE</b>	<b>giudizio commissione (0-1) crit(i)</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>punteggio: 30* crit(i)/crit(max)</b>
<b>CME</b>	<b>0,6</b>	<b>0,750</b>	<b>22,500</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>0,4</b>	<b>0,500</b>	<b>15,000</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>0,6</b>	<b>0,750</b>	<b>22,500</b>
<b>Nial</b>	<b>0,8</b>	<b>1,000</b>	<b>30,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>0,5</b>	<b>0,625</b>	<b>18,750</b>

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio D dell'offerta tecnica:

**PUNTEGGIO TOTALE:**

<b>D: Miglioramento della portanza e della resistenza dei percorsi in pietra su Via Gramsci (max 30 punti)</b>	
Punteggio massimo attribuibile	<b>30,00</b>
<b>CME</b>	<b>22,500</b>
<b>F.Ili lembo</b>	<b>15,000</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	<b>22,500</b>
<b>Nial</b>	<b>30,000</b>
<b>Benassi</b>	<b>18,750</b>

La Commissione infine procede al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare, sommando i punteggi attribuiti ai singoli Criteri dell'offerta tecnica:

DITTA	Criterio A (max 10 punti)	Criterio B (max 20 punti)	Criterio C (max 20 punti)	Criterio D (max 30 punti)	PUNTEGGIO A+B+C+D (max 80 punti)
<b>CME</b>	6,667	13,333	10,000	22,500	52,500
<b>F.Ili Iembo</b>	8,889	8,889	15,000	15,000	47,778
<b>Edil F.Ili Leto</b>	7,778	11,111	10,000	22,500	51,389
<b>Nial</b>	10,000	20,000	15,000	30,000	75,000
<b>Benassi</b>	6,667	17,778	20,000	18,750	63,194

Alle ore 12,20 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 4 aprile 2018, alle ore 8,30, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
f.to Ing. Matteo Tanzi

I Componenti  
f.to Arch. Silvia Cavallari

f.to Arch. Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 4 del mese di aprile dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,00 a Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in argomento.

Sono presenti il Responsabile della Procedura di gara ing. Valerio Bussei, il Responsabile Unico del Procedimento del Comune, Ing. Daniele Soncini, nonché i componenti della Commissione giudicatrice; funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Assistono altresì alla seduta pubblica:

- il Sig. Bizzarri Geom. Vainer, in rappresentanza di CME Consorzio Imprenditori Edili Soc. Coop. con sede a Modena.
- il Sig. Aguzzoli Pierluigi, in rappresentanza di Benassi Srl con sede a Reggio Emilia.

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, fa presente come si è svolta la procedura di gara indi invita il Presidente della Commissione a comunicare i risultati ottenuti dalle imprese partecipanti per la parte qualitativa, che sono i seguenti:

DITTA	Criterio A (max 10 punti)	Criterio B (max 20 punti)	Criterio C (max 20 punti)	Criterio D (max 30 punti)	PUNTEGGIO A+B+C+D (max 80 punti)
<b>CME</b>	6,667	13,333	10,000	22,500	<b>52,500</b>
<b>F.Ili lembo</b>	8,889	8,889	15,000	15,000	<b>47,778</b>
<b>Edil F.Ili Leto</b>	7,778	11,111	10,000	22,500	<b>51,389</b>
<b>Nial</b>	10,000	20,000	15,000	30,000	<b>75,000</b>
<b>Benassi</b>	6,667	17,778	20,000	18,750	<b>63,194</b>

Constatato che le imprese CME Cons. Imprenditori Edili Soc. Coop., F.Ili lembo Srl e Edil F.Ili Leto Snc di Leto Ezio & C. non hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità il punteggio minimo richiesto di 56 su 80, non si procede con l'apertura delle offerte economiche presentate dalle stesse alle quali è già stata inviata comunicazione al riguardo.

Il Presidente della Commissione giudicatrice, verificato che il plico (Busta C) contenente le offerte "economiche" delle Ditte partecipanti alla gara risulta sigillato, procede all'apertura dello stesso ed alla lettura delle offerte economiche, i cui ribassi risultano essere:

N.	DITTA	Ribasso Offerito
1	Nial Nizzoli Srl	10,83
2	Benassi Srl	14,912

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 30013/31/2017 come segue:

$$V(i) = 20*(R/R_{max})$$

N.	DITTA	Punteggio Offerta Economica
1	Nial Nizzoli Srl	14,5252
2	Benassi Srl	20,0000

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 10 punti)	Criterio B (max 20 punti)	Criterio C (max 20 punti)	Criterio D (max 30 punti)	Criterio E (max 20 punti)	<b>TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)</b>
Nial Nizzoli Srl	10,000	20,000	15,000	30,000	14,5252	<b>89,5252</b>
Benassi Srl	6,667	17,778	20,000	18,750	20,0000	<b>83,1944</b>

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Valerio Bussei, propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori di riqualificazione di Piazza Prampolini e Via Gramsci – Castelnovo di Sotto – CIG: 7295316D33 – CUP: B87H14018500004 all'Impresa Nial Nizzoli Srl, sede legale in Via Fosdondo, 48, 42015 Correggio (RE) – C.F./P.I. 01684790353, che ha riportato il punteggio di 82,5252 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 10,83%, per un importo complessivo netto di € 535.491,46, di cui € 518.061,99 per lavori ed € 17429,47 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge, per un totale complessivo lordo di € 589.040,61.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti per il seguito di competenza;

- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 le seguenti lavorazioni:

- √ posa di pavimentazioni;
- √ lavori di cui alla categoria OG10.

Alle ore 9,15 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara  
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Daniele Soncini

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
f.to Ing. Matteo Tanzi

I Componenti  
f.to Arch. Silvia Cavallari

f.to Arch. Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti