



**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 459 DEL 22/08/2016**

OGGETTO

SUA: GESTIONE CENTRO GIOCHI TERRITORIALI DI CORREGGIO.
AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE E ACCERTAMENTO FONDI

Servizio Affari Generali

IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 131 del 04/08/2016, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2016 ed è stata affidata ai dirigenti primo livello l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con deliberazione del Consiglio provinciale 28 luglio 2016, n. 27 è stato approvato il Bilancio per l'esercizio finanziario 2016;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 e deliberazioni consiliari nn. 25 del 21/05/2015 e 36 del 02/07/2015, la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni e delle Unioni di Comuni aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture;

Atteso che:

con proprio provvedimento prot. 12810 del 30 maggio 2016, è stato avviato il procedimento per l'affidamento della "gestione di tre centri gioco territoriali nel Comune di Correggio per minori frequentanti le scuole primarie - periodo a.s. 2016/2017 e 2017/2018", da svolgersi in qualità di stazione unica appaltante per conto dell'Unione "Pianura Reggiana", tenuto conto che, l'Unione medesima, ha disposto di aggiudicare il servizio con procedura negoziata, previa indagine di mercato, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs.vo n. 50/2016, da attuarsi con avviso pubblicato sul profilo del committente;

ha manifestato interesse a partecipare alla predetta procedura concorrenziale l'impresa "Solidarietà 90" con sede a Reggio Emilia, la quale con lettera del 23 giugno u.s. è stata invitata a presentare la propria offerta;

la procedura di gara è stata espletata nelle sedute del 13 luglio, 1 e 17 agosto;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il Responsabile della Procedura di gara, ai sensi della legge 241/90 A.P Servizi Generali Stefano Tagliavini, fa presente quanto segue:

- l'offerta presentata dalla predetta impresa è stata ammessa alla procedura di gara non essendo incorsa in uno dei motivi di esclusione, indicati dall'art. 80 del D.Lgs.vo n. 50/2016;
- avendo conseguito, a seguito della valutazione della offerta tecnica e di quella economica un punteggio superiore ai 4/5, per entrambi i parametri di valutazione si è proceduto, ai sensi dell'art. 97, comma 4 del decreto precitato, alla verifica della congruità dell'offerta, che, esaminata la documentazione pervenuta, è stata ritenuta congrua;

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle sedute sopra indicate, da cui risulta che i servizi in oggetto sono stati aggiudicati provvisoriamente a “Solidarietà 90” società cooperativa sociale, con sede a Reggio Emilia, in via della Costituzione 27, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo, pari a punti 100 su 100, con un ribasso del 2% sull'importo a base di gara, fissato in euro 80.000,00;
- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva alla suddetta impresa per un importo netto, risultante dal ribasso sopra indicato, pari ad € 78.400,00 (€ settantottomilaquattrocento), oltre all'IVA di legge;
- attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del decreto precitato, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo alla predetta Unione, la quale procederà alla stipula del contratto;
- da atto invece che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo alla predetta Unione per le determinazioni del caso;

Considerato che nella convenzione approvata con le deliberazioni consiliari n. 25 e 36 sopra indicate è stato previsto un costo per il servizio di stazione unica appaltante che, tenuto conto delle percentuali indicate dall'art. 6 della convenzione medesima, è quantificato, per l'appalto in oggetto in euro 400,00;

Visti:

- il D.Lgs. n. 267/2000;
- il D. Lgs. 118/2011 e successive modificazioni
- il principio contabile finanziario applicato alla competenza finanziaria (allegato 4/2 del D.Lgs. 118/2011);

Ritenuto pertanto di accertare la somma di euro 400,00, sopra indicata, al Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo n. 585, codice del piano dei conti 3.01.02.01.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

Dato atto che, ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

DETERMINA

di prendere atto dell'esito della procedura negoziata in premessa indicata per l'affidamento della “gestione di tre centri gioco territoriali nel Comune di Correggio per minori frequentanti le scuole primarie - periodo a.s. 2016/2017 e 2017/2018” (CIG: 6704234CE7); di aggiudicare il servizio medesimo a “Solidarietà 90” società cooperativa sociale, con

sede a Reggio Emilia, in via della Costituzione 27, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo, pari a punti 100 su 100, con un ribasso del 2% sull'importo a base di gara, fissato in euro 80.000,00, per un importo contrattuale di euro 78.400,00, come risulta dal verbale di gara allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

di dare atto che:

- il Responsabile del procedura di gara, ai sensi della legge n. 241/90, è l'A.P. Servizi Generali, Stefano Tagliavini;
- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del decreto precitato, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo alla predetta Unione, la quale procederà alla stipula del contratto;
- qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo alla predetta Unione per le determinazioni del caso;

di accertare la somma di euro 400,00, sopra indicata, al Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo n. 585, codice del piano dei conti 3.01.02.01.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE.

Reggio Emilia, lì 22/08/2016

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Affari Generali
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 13 luglio 2016, alle ore 14.30 in Reggio Emilia, nella sede dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice", previa manifestazione di interesse ai sensi dell'art. 216, comma 9 del Codice, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento della Gestione di tre Centri Gioco Territoriali nel Comune di Correggio (Don Pasquino Borghi in frazione di Canolo, Madre Teresa di Calcutta in frazione di Prato e San Francesco in Via Zavattini n. 12 in centro) per minori frequentanti le scuole primarie, periodo A.S. 2016/2017 e 2017/2018 (CIG 6704234CE7); la gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante.

Il Responsabile per la procedura di gara, Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, prot. n. 12810/14/2016 del 30 maggio 2016, procede con l'assistenza delle dipendenti provinciali, Oliva Donatella e Cavazzoni Roberta, all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa trasmessa dall'unica ditta invitata alla gara, "Solidarietà 90" soc. coop.va sociale, con sede a Reggio Emilia, in quanto è stata la sola impresa che ha manifestato interesse alla gara stessa.

Alla seduta è presente la sig.ra Annalisa Bonaccini, nata a Correggio il 29 giugno 1974, in rappresentanza della predetta impresa, con regolare delega rilasciata dal rappresentante legale.

Il Responsabile per la procedura di gara fa presente che:

- con la determinazione a contrattare n. 153 del 25 maggio 2016, l'Unione "Comuni Pianura Reggiana" ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di stazione unica appaltante per l'appalto di cui sopra, da svolgersi con procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2 del "Codice", previa manifestazione di interesse, per un importo a base d'asta di euro 80.000,00 di cui euro 750,00 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso;
- entro le ore 12 del 17 giugno 2016 ha manifestato interesse a partecipare alla gara "Solidarietà 90" soc. coop.va sociale, con sede a Reggio Emilia, la quale è stata invitata con pec del 23 giugno 2016 a presentare la propria offerta entro le ore 12.00 dell'11 luglio 2016;
- constatata l'integrità del plico della impresa suddetta, che ha trasmesso l'offerta entro il termine sopra indicato, provvede ad aprire la busta "A" contenente la documentazione amministrativa e verificandone la regolarità, anche tramite il sistema AVCPASS, ammette la ditta alla gara;
- procede quindi all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica e verificato che la stessa è stata presentata conformemente alle norme di gara dichiara chiusa la seduta aperta riservandosi di trasmettere l'offerta stessa alla commissione giudicatrice.

La seduta aperta è quindi sciolta alle ore 14.55 e il materiale viene tenuto in custodia dal responsabile della procedura di gara.

Il Responsabile della Procedura di Gara

F. to Stefano Tagliavini

Gli assistenti

F. to Donatella Oliva

F. to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 13 luglio 2016, alle ore 15.15 in Reggio Emilia, nella sede dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice", previa manifestazione di interesse ai sensi dell'art. 216, comma 9 del Codice, con aggiudicazione secondo il metodo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo per l'affidamento della Gestione di tre Centri Gioco Territoriali nel Comune di Correggio per minori frequentanti le scuole primarie, periodo A.S. 2016/2017 e 2017/2018 (CIG 6704234CE7) la gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante.

Ai sensi dell'art. 77 del Codice e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Dirigente ad Interim del Servizio Affari Generali ha nominato, con atto n. 17 del 13 luglio 2016, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Stefano Tagliavini, A.P Servizi Generali della Provincia	Presidente
Francesco Bellelli , funzionario del Comune di Correggio	Membro
Mariacristina Bacci, funzionario regionale riassegnato alla Provincia	Membro

La dott.ssa Bacci svolge anche le funzioni di Segretario verbalizzante.

La Commissione, constatato che la busta dell'offerta tecnica dell'unica impresa partecipante è stata già aperta in seduta pubblica dal seggio di gara, come sopra composto, inizia a esaminare l'offerta presentata tenuto conto, che ai sensi del Capitolato di Gara, la valutazione avviene secondo i seguenti criteri, prevedendo per la parte qualitativa il punteggio massimo di 70 punti.

PUNTO A) Requisiti del Progetto Tecnico

Il punteggio relativo al Requisito del Progetto Tecnico viene attribuito come segue, con la riparametrazione per ogni criterio, tenuto conto che il punteggio complessivo è dato dalla somma dei risultati ottenuti nei vari criteri.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio sotto indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

PROPOSTA INSUFFICIENTE	PUNTI 0
PROPOSTA SUFFICIENTE	PUNTI 1
PROPOSTA DISCRETA	PUNTI 2
PROPOSTA BUONA	PUNTI 3
PROPOSTA OTTIMA	PUNTI 4

A1 Esperienza maturata nell'ultimo triennio (01/01/2013 al 31/12/2015) dall'impresa concorrente in servizi extrascolastici di natura ludico ed educativa rivolti a minori in età compresa dai 5 ai 12 anni espresso in fatturato del triennio(iva di legge esclusa)

Fatturato \geq a € 30.000,00 € <100.000,00

Fatturato \geq a € 100.000,00 e < 300.000,00

Fatturato \geq a € 300.000,00 e < 600.000,00

Fatturato \geq a € 600.000,00

giudizio sufficiente

giudizio discreto

giudizio buono

giudizio ottimo

Max punti 10

A2 Anzianità di servizio complessiva in attività educative simili a quella oggetto della presente procedura di quattro operatori scelti tra quelli che verranno assegnati al servizio oggetto della presente gara, espressa in mesi (14 gg vale 0, 15gg vale 1),:

<i>Da 0 a 48 mesi</i>	<i>giudizio insufficiente</i>
<i>Da 48,1 a 240 mesi</i>	<i>giudizio sufficiente</i>
<i>Da 240,1 a 480 mesi</i>	<i>giudizio discreto</i>
<i>Da 480 a 960 mesi</i>	<i>giudizio buono</i>
<i>Oltre i 960,01 mesi</i>	<i>giudizio ottimo</i>

Max punti 10

A3 Qualità del progetto tecnico presentato

Max punti 20

Attività che si intendono svolgere ed il relativo cronoprogramma con riferimento alle caratteristiche del servizio di cui art 3 del presente capitolato.

La valutazione sarà data sulla base delle efficacia ed efficienza nel raggiungimento degli obiettivi di cui art 2 del presente capitolato.

A4 Organizzazione e pianificazione dei singoli servizi offerti

Max punti 10

*Coordinamento e supervisione interna al servizio
Chiarezza distinzione di ruoli
Frequenza incontri equipe educativa*

A5 Conoscenza del territorio, delle problematiche sociali ed assistenziali prevalenti e delle risorse presenti nel Distretto Sociale di Correggio

Max punti 10

*Coordinamento e integrazione con la rete dei servizi territoriali di riferimento
Partecipazione ad Attività Pubbliche del Territorio
Collaborazioni con Associazioni culturali, sportive, di volontariato o promozione sociale i genere del territorio*

A6 Elementi di ulteriore qualificazione, innovazione rispetto al capitolato tecnico

Max punti 10

*Numero di elementi innovativi rispetto al capitolato tecnico
Prestazioni aggiuntive rispetto al capitolato tecnico
Qualità degli stessi*

Punteggio complessivo assegnato per progetto tecnico P(i) (punti max 70) è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A1(i) + A2(i) + A3(i) + A4(i) + A5(i) + A6(i)$$

A1(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per **"Esperienza maturata nell'ultimo triennio"**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:

$$A1(i) = 10 \cdot a1(i) / a1(\max)$$

dove:

A1(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A1

a1(i): punteggio attribuito per la valutazione delle "Esperienza maturata nell'ultimo triennio";

a1(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

A2(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per "**Anzianità di servizio**", calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:

$$A2(i) = 10 \cdot a2(i) / a2(\max)$$

dove:

A2(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A2

a2(i): punteggio attribuito per la valutazione delle "Anzianità di Servizio";

a2(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

A3(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per "**Qualità del progetto tecnico**", calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:

$$A3(i) = 20 \cdot a3(i) / a3(\max)$$

dove:

A3(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A3

a3(i): punteggio attribuito per la valutazione delle "Qualità del progetto tecnico";

a3(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

A4(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per "**Organizzazione e pianificazione**", calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:

$$A4(i) = 10 \cdot a4(i) / a4(\max)$$

dove:

A4(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A4

a4(i): punteggio attribuito per la valutazione delle "Organizzazione e pianificazione";

a4(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

A5(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per "**Conoscenza del territorio**" calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:

$$A5(i) = 10 \cdot a5(i) / a5(\max)$$

dove:

A5(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A5
a5(i): punteggio attribuito per la valutazione delle "Conoscenza del territorio";
a5(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

A6(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per "Elementi di ulteriore rispetto al capitolato tecnico proposto"

calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:

$$\mathbf{A6(i) = 10 * a6(i) / a(max)}$$

dove:

A6(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A6

a6(i): punteggio attribuito per la valutazione delle "Elementi di ulteriore rispetto al capitolato tecnico proposto";

a6(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

Qualora l'impresa non raggiungerà il punteggio di almeno 40/70 verrà esclusa dalla procedura di gara.

Parametro A1 Esperienza maturata nell'ultimo triennio (01/01/2013 al 31/12/2015)

Avendo l'impresa dimostrato un fatturato $\geq a \text{ € } 600.000,00$ le viene assegnato un giudizio ottimo pari a **10 punti**.

Parametro A2 Anzianità di servizio

L'impresa si colloca nella fascia da *480 a 960 mesi* e pertanto si assegna il giudizio buono. In virtù della formula sopra riportata il punteggio assegnato è pari **10**.

Parametro A3 Qualità del progetto tecnico

Il progetto copre tutto l'arco del periodo scolastico ed è sapientemente suddiviso su tre fronti:

- Attività con la scuola;
- Attività con le famiglie;
- Attività con i bambini.

Inoltre supporta i ragazzi nell'attività di studio pomeridiana ed è finalizzato all'integrazione dei ragazzi tra di loro, tenuto conto delle provenienze da più paesi, compenetrando il tessuto sociale e le realtà locali presenti nel territorio.

La Commissione ritiene la proposta ottima e pertanto secondo la formula sopra riportata il punteggio assegnato è pari a **20**.

Parametro A4 Organizzazione e pianificazione dei servizi offerti

All'interno della struttura il coordinatore pedagogico è il garante della organizzazione del servizio, nonché colui che organizza le attività dell'equipe educativa perseguendo chiarezza e distinzione dei ruoli.

L'impresa garantisce la presenza di un educatore con preparazione specifica sulle complessità legate alla presenza di ragazzi stranieri.

Vengono garantiti almeno tre incontri annuali con le scuole e tre con le famiglie.

Per ultimo non è da trascurare la cura degli arredi, degli oggetti e dei luoghi di attività che creano benessere psicologico, senso di familiarità e appartenenza, nonché l'utilizzo di prodotti di pulizia eco sostenibili.

La Commissione ritiene la proposta ottima e pertanto secondo la formula sopra riportata il punteggio assegnato è pari a **10**.

Parametro A5 Conoscenza del territorio

Dalla offerta tecnica si desume una conoscenza approfondita del territorio da parte dell'impresa. In particolare vanno evidenziate la conoscenza delle comunità straniere insediate, la rete territoriale e sociale presente, la collaborazione, già attuata in passato, con le strutture ludico/educative, la partecipazione ai progetti dell'associazionismo locale, nonché il coordinamento e l'integrazione con le istituzioni scolastiche.

La Commissione ritiene la proposta ottima e pertanto secondo la formula sopra riportata il punteggio assegnato è pari a **10**.

Parametro A6 Elementi di ulteriore qualificazione, innovazione rispetto al capitolato tecnico

Tra le novità presentate dall'operatore economico vanno evidenziate:

- Realizzazione di un racconto per immagini e parole attraverso la "app Instagram" producendo un percorso fotografico di documentazione del centro cittadino e delle sue frazioni. Il progetto prevede di utilizzare la bicicletta come mezzo di percorrenza del territorio comunale coordinandosi con l'associazione "Tuttinbici – FIAB".
A ciò si aggiunge la realizzazione di un storyboard fotografico attraverso l'apertura di un account Instagram denominato "Centro Giochi Territoriale", nonché la creazione di un laboratorio manuale di aggiusta bici;
- La messa a disposizione di un atelierista;
- Il momento della merenda che comporta per l'impresa l'acquisto della merenda da distribuire ai bambini dei tre CGT;
- L'organizzazione di feste e una gita finale nonché attività di formazione per gli educatori.

La Commissione giudica di particolare interesse la prima iniziativa, positiva la seconda, mentre le altre non denotano elementi di spiccata innovazione.

La Commissione ritiene la proposta nel complesso buona e pertanto secondo la formula sopra riportata il punteggio assegnato è pari a **10**.

Alla luce dei punteggi assegnati l'operatore economico "Solidarietà 90" soc. coop.va sociale, con sede a Reggio Emilia, ottiene il punteggio di **70/70**.

La Commissione si riunirà in seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica in data che verrà successivamente definita.

Alle ore 16.05 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la restante documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Presidente della Commissione.

Il Presidente
F. to Stefano Tagliavini

Il componente
F. to Francesco Bellelli

Il componente e segretario verbalizzante
F. to Mariacristina Bacci

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 1 agosto 2016, alle ore 12.05 in Reggio Emilia, nella sede dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata in argomento.

Alla seduta è presente la sig.ra Luisa Merli, nata a Reggio Emilia il 27 maggio 1966, in rappresentanza della predetta impresa, con regolare delega rilasciata dal rappresentante legale.

La Commissione come sopra nominata procede alla valutazione economica dell'offerta aprendo la busta "C" presentata dall'unica impresa partecipante alla gara "Solidarietà 90" soc. coop.va sociale, con sede a Reggio Emilia in via della Costituzione 27.

Il ribasso proposto rispetto all'importo a base di gara pari ad euro 80.000,00 è pari al 2%, per un importo contrattuale di euro 78.400,00 al netto di IVA, e l'offerta economica ottiene il punteggio di **30/30**.

Avendo l'offerta dell'impresa raggiunto i 4/5 sia del punteggio massimo assegnato alla parte qualitativa, sia di quello assegnato alla valutazione economica si procede alla valutazione della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del Codice invitando l'impresa a fornire spiegazioni ai sensi del comma 4 dello stesso articolo.

Una volta esaminate le spiegazioni pervenute da parte del Responsabile del Procedimento, se faranno ritenere l'offerta congrua, si procederà in seduta pubblica ad aggiudicare provvisoriamente l'appalto.

Alle ore 12.25 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Presidente della Commissione.

Il Presidente
F. to Stefano Tagliavini

Il componente
F. to Francesco Bellelli

Il componente e segretario verbalizzante
F. to Mariacristina Bacci

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 17 agosto 2016, alle ore 9.00 in Reggio Emilia, nella sede dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata in argomento.

Nella seduta precedente la Commissione ha disposto che, poiché l'offerta dell'impresa ammessa aveva raggiunto i 4/5 sia del punteggio massimo assegnato alla parte qualitativa, sia di quello assegnato alla valutazione economica, di procedere alla valutazione della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del Codice; il Responsabile della procedura di gara ha pertanto invitato l'operatore economico a fornire spiegazioni ai sensi del comma 4 dello stesso articolo.

Il Responsabile della procedura di gara esaminata la documentazione pervenuta, ritiene esaustive le argomentazioni prodotte dall'impresa "Solidarietà 90" e giudica l'offerta congrua; pertanto aggiudica provvisoriamente alla impresa stessa l'appalto in argomento.

Alle ore 9.20 il Responsabile della procedura di Gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Presidente della Commissione.

Il Responsabile della Procedura di Gara
F. to Stefano Tagliavini



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 459 del 22/08/2016.

Reggio Emilia, li 22/08/2016

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA