

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 410 DEL 21/07/2016**

OGGETTO

PROCEDURA APERTA RELATIVA ALL'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI PRESSO IL LICEO ARTISTICO GAETANO CHIERICI. VERBALE DI GARA E AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO.

Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

IL DIRIGENTE

Premesso che con Decreto del Presidente n. 4 del 14/01/2016 è stata affidata ai dirigenti titolari di centri di responsabilità di primo livello l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale e sono state loro assegnate in via provvisoria, sino all'approvazione del bilancio di previsione 2016, le risorse finalizzate alle attività dell'ente nei limiti dell'art. 163 del D.Lgs. 267/2000;

Preso atto che con Decreto del Ministero dell'Interno dell'1/03/2016 il termine per l'approvazione del Bilancio di Previsione 2016 è stato rinviato al 31/07/2016;

Visti:

- l'art. 163 del D. Lgs. 267/2000 relativo alle norme che regolano l'esercizio provvisorio;
- il D.Lgs.vo n. 50/2016 pubblicato sulla G.U. n. 91 del 19 aprile u.s. che disciplina gli appalti di lavori, servizi e forniture, nonché le concessioni dei medesimi, e si applica ai sensi dell'art. 216, comma 1, alle procedure e ai contratti i cui bandi o avvisi siano stati pubblicati successivamente alla data della sua entrata in vigore, fissata al 20 aprile 2016, nonché, in caso di contratti da aggiudicare senza pubblicazione di bandi o avvisi qualora, alla data di efficacia del provvedimento legislativo, non siano state ancora inviate le richieste di offerte, applicando, per gli appalti già avviati prima dei termini sopra indicati, fra cui rientrano i lavori in oggetto, la disciplina del previgente D.Lgs.vo n. 163/2006;
- il comunicato del Presidente dell'ANAC dell'11 maggio u.s. dettaglia la disposizione normativa sopra indicata;

Considerato che:

con delibera della Giunta provinciale n. 140 del 18/06/2014 è stato approvato, ai sensi dell'art. 53, comma 2, lettera b) del D. Lgs 163/2006 e s.m.i., il progetto definitivo per l'appalto inerente la "progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per il "Miglioramento sismico e messa in sicurezza del Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia, dell'importo di € 2.481.503,96, di cui a base d'asta € 1.856.215,75 (IVA esclusa), comprendenti € 1.683.885,35 per lavori, € 84.216,75 per spese tecniche per la progettazione esecutiva soggette a ribasso, ed € 88.113,65 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.

con determinazione dirigenziale n. 945 del 15.12.2015 sono stati approvati il Capitolato Speciale d'appalto e i documenti di gara per il suddetto appalto e si è stabilito di procedere all'affidamento dello stesso mediante esperimento di procedura aperta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006, con contratto a corpo, ai sensi dell'art. 53 comma 4 del decreto medesimo e con aggiudicazione utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 83 e ss. del decreto precitato (CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005);

- la spesa complessiva di progetto di € 2.481.503,96 trova imputazione come segue:

- per € 2.300.000,00 alla Missione 04, Programma 02, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003 del Bilancio 2016 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 4980, così specificato:

- € 2.280.449,00 impegno 584/2016 con esigibilità 2016;
- € 9.775,53 imputati all'impegno 1289/2015 (sub. 535/2015) già utilizzato;
- € 9.775,47 imputati al residuo già utilizzato n. 2757/2012 (sub. 19/2014) già utilizzato;

- per € 181.503,96 alla Missione 04, Programma 02, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003 del Bilancio 2016 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 5036, impegno 636/2016 con esigibilità 2016;

Atteso che è stato pubblicato, nelle forme di legge, il bando di gara Prot. n. 66029/5/2012 del 30/12/2015 avente scadenza il 14/03/2015 - ore 12,00 ed entro il termine di scadenza sono pervenute n. 4 offerte;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale la Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti:

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, il verbale di gara redatto nei giorni 15, 22, 30 marzo, 6, 21, 27, 29 aprile, 7, 17, 27 giugno 2016, dal quale risulta che i lavori sono stati aggiudicati provvisoriamente all'A.T.I. composta dalla Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, e dalle mandanti Tecton Soc. Coop.va, via Galliano, n. 10 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00141440354 e Torreggiani e C Spa, Via O. Tenni, n. 88/90 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00267150357, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato, pari a 96,9023 su 100, avendo offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 14,25%;
- una percentuale di ribasso sulla progettazione esecutiva del 70,00%;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 90 (novanta).

- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva all'A.T.I. suddetta, per un importo netto di € 1.557.310,36 (€ Unmilione cinquecentocinquantesette milatrecentodieci/36), di cui € 1.532.045,34 per lavori, comprensivi di € 88.113,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta ed € 25.265,02 per la progettazione esecutiva, oltre all'IVA di legge del 22% per un importo complessivo lordo di € 1.899.918,64;

- attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 11, comma 8, del D.Lgs. n. 163/2006 dopo la verifica dei requisiti di cui agli artt. 38 e ss. del decreto medesimo, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

Rilevato inoltre che, nel rispetto di quanto prescritto dalla Legge 56/2014, dal D.L. 66/2014 come modificato dalla Legge di conversione n. 89 del 23/06/2014 e dal D.L. 90 del 24/06/2014, come modificato dalla Legge di conversione n. 114 dell'11/08/2014, in relazione all'evoluzione delle normative di riordino delle Province, il contratto che verrà

stipulato, ad avvenuta aggiudicazione definitiva efficace e nel rispetto dei termini previsti dalla direttiva ricorsi di cui al D.Lgs. n. 53/2010 (termine dilatorio), potrà rendersi necessario modificarlo, recedere ovvero cederlo in tutto o in parte, senza che l'Impresa possa vantare alcunché nei confronti della Provincia di Reggio Emilia;

Ritenuto opportuno, inoltre, provvedere in ordine al disposto dell'art. 192 del D.L.gs. 18 Agosto 2000, n. 267;

D E T E R M I N A

- di prendere atto dell'esito della procedura aperta riguardante l'appalto integrato per i lavori inerenti la "progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per il "Miglioramento sismico e messa in sicurezza del Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia, nonché del relativo verbale di gara, redatto nei giorni 15, 22, 30 marzo, 6, 21, 27, 29 aprile, 7, 17, 27 giugno 2016, che si allega in copia, quale parte integrante e sostanziale del presente atto;

- di aggiudicare definitivamente l'esecuzione dei lavori stessi, pari ad un importo netto di € 1.557.310,36 (€ Unmilione cinquecentocinquantesette milatrecentodieci/36), di cui € 1.532.045,34 per lavori, comprensivi di € 88.113,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso ed € 25.265,02 per la progettazione esecutiva, oltre all'IVA di legge del 22% per un importo complessivo lordo di € 1.899.918,64, all'A.T.I. composta dalla Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, e dalle mandanti Tecton Soc. Coop.va, via Galliano, n. 10 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00141440354 e Torreggiani e C Spa, Via O. Tenni, n. 88/90 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00267150357, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato, pari a 96,9023 su 100 avendo offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 14,25%;
- una percentuale di ribasso sulla progettazione esecutiva del 70,00%;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 90 (novanta),

di dare atto che:

- il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi dell'art. 10 del D.Lgs. 163/2006, è il sottoscritto, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, Ing. Valerio Bussei;

- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 11, comma 8, del D.Lgs. n. 163/2006 dopo la verifica dei requisiti di cui agli artt. 38 e ss. del decreto medesimo, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

- la spesa complessiva di progetto di € 2.481.503,96 trova imputazione come segue:

- per € 2.300.000,00 alla Missione 04, Programma 02, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003 del Bilancio 2016 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 4980, di cui:

- € 2.280.449,00 impegno 584/2016 con esigibilità 2016;

- € 9.775,53 imputati all'impegno 1289/2015 (sub. 535/2015) già utilizzato;
- € 9.775,47 imputati al residuo già utilizzato n. 2757/2012 (sub. 19/2014) già utilizzato;

- per € 181.503,96 alla Missione 04, Programma 02, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003 del Bilancio 2016 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 5036, impegno 636/2016 con esigibilità 2016;

- nel rispetto di quanto prescritto dalla Legge 56/2014, dal D.L. 66/2014 come modificato dalla Legge di conversione n. 89 del 23/06/2014 e dal D.L. 90 del 24/06/2014, come modificato dalla Legge di conversione n. 114 dell'11/08/2014, in relazione all'evoluzione delle normative di riordino delle Province, il contratto che verrà stipulato, ad avvenuta aggiudicazione definitiva efficace e nel rispetto dei termini previsti dalla direttiva ricorsi di cui al D.Lgs. n. 53/2010 (termine dilatorio), potrà rendersi necessario modificarlo, recedere ovvero cederlo in tutto o in parte, senza che l'Impresa possa vantare alcunché nei confronti della Provincia di Reggio Emilia;

di dare atto altresì che, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 192 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267:

- il fine del contratto che si andrà a stipulare consiste nella messa in sicurezza degli Istituti Scolastici di II grado della Provincia di Reggio Emilia;

- l'oggetto del contratto riguarda l'esecuzione dei lavori presso il Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia;

- il contratto per i lavori verrà stipulato in forma di atto pubblico amministrativo, in modalità elettronica;

- le clausole ritenute essenziali sono quelle inerenti al prezzo, al termine di consegna dei lavori ed alle modalità di esecuzione degli stessi, alle modalità di pagamento, clausole tutte contenute e più dettagliatamente descritte nel Capitolato Speciale d'Appalto, che costituirà parte integrante del contratto e che è stato approvato unitamente al progetto esecutivo dei lavori;

- i lavori sono stati aggiudicati come sopra indicato.

Reggio Emilia, lì 21/07/2016

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile,
Patrimonio ed Edilizia
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 15 del mese di marzo dell'anno duemilasedici, ore 9,45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto integrato inerente la "progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per il "Miglioramento sismico e messa in sicurezza del Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia, per un importo a base d'asta di € 1.856.215,75 (IVA esclusa), suddivisi in € 1.683.885,35 per lavori, in € 84.216,75 per spese tecniche per la progettazione esecutiva soggette a ribasso e in € 88.113,65 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).

Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.

CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Sono presenti i Signori:

- Gozzi Ing. Daniele, per conto di Unieco Soc. Coop.va di Reggio Emilia (RE);
- Fantuzzi Sante, per conto di Tecton Soc. Coop.va di Reggio Emilia (RE).

Assiste ai lavori la Signora Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti.

Il Presidente della gara richiama l'attenzione dei presenti sui seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite procedura aperta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006; contratto a corpo, ai sensi dell'art. 53 comma 4 del D. Lgs. 163/2006 con aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 83 e ss. del Dlgs. n° 163/2006, con l'applicazione dei seguenti parametri di valutazione:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito
V Valore tecnico del progetto	35	Offerta tecnica
M Valore tecnico delle varianti migliorative gratuite	35	Offerta tecnica
Pr Prezzo*	25	Offerta economica
T Termine di esecuzione	5	Offerta tempo
TOTALE	100	

*per prezzo si intende il prezzo per l'esecuzione delle opere e per la progettazione esecutiva

Punteggio complessivo assegnato P (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = V(i) + M(i) + Pr(i) + T(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

V(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **Valore tecnico del progetto V**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto A) seguente.

M(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per le **Varianti migliorative M** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto B) seguente.

Pr(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **Prezzo Pr** per l'esecuzione delle opere e per la progettazione esecutiva calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

T(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **Termine di esecuzione dell'opera T**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sottocriteri degli elementi di tipo qualitativo (offerte tecniche), saranno trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi.

Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile.

Il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

La Commissione:

- non procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica e tempo relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità (offerta tecnica), almeno il punteggio di 42 su 70;
- procederà alla valutazione della congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti (art. 86, comma 2, del D.Lgs.163/2006);
- saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore.

A) Valore tecnico dell'approccio al progetto V (punti max 35)

Prendendo in esame gli elaborati, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico delle proposte formulate, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio	Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
V	VALORE TECNICO DEL PROGETTO		35	
		A Metodologie progettuali finalizzate all'applicazione linee guida del DPCM 9 febbraio 2011		10
		B Modalità esecutive di attuazione degli interventi		10
		C Metodologie progettuali finalizzate alla progettazione degli impianti tecnologici		10
		D Curriculum progettisti		5

Il punteggio relativo al valore tecnico degli elaborati presentati sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti dai partecipanti in ciascun sub punteggio (ognuno dei quali verrà riparametrato), sulla base della seguente formula:

$$V(i) = 10 \cdot A(i)/A(\max) + 10 \cdot B(i)/B(\max) + 10 \cdot C(i)/C(\max) + 5 \cdot D(i)/D(\max)$$

dove:

A(i): punteggio attribuito per la valutazione delle Metodologie progettuali finalizzate all'applicazione delle linee guida del DPCM 9 febbraio 2011 - Valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale con riferimento alle norme tecniche per le costruzioni di cui al decreto ministeriale 14 gennaio 2008;

B(i): punteggio attribuito alle modalità esecutive di attuazione degli interventi ;

C(i): punteggio attribuito per la valutazione delle Metodologie progettuali finalizzate alla progettazione degli impianti tecnologici;

D(i): punteggio attribuito per la valutazione del curriculum professionale;

A(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle Metodologie progettuali finalizzate all'applicazione delle linee guida del DPCM 9 febbraio 2011 - Valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale con riferimento alle norme tecniche per le costruzioni di cui al decreto ministeriale 14 gennaio 2008;

B(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per modalità esecutive di attuazione degli interventi;

C(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per le Metodologie progettuali finalizzate alla progettazione degli impianti tecnologici ;

D(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del curriculum professionale.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio:

A(i), **METODOLOGIE PROGETTUALI FINALIZZATE ALL'APPLICAZIONE DELLE LINEE GUIDA DEL DPCM 9 FEBBRAIO 2011 - Valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale con riferimento alle norme tecniche per le costruzioni di cui al decreto ministeriale 14 gennaio 2008**

punteggio massimo 10, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata della metodologia progettuale proposta per la redazione del progetto esecutivo, che partendo dalla Progettazione Definitiva della Stazione Appaltante, sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- modalità di applicazione delle linee guida sopra citate;
- grado di dettaglio, mediante elencazione ed esemplificazione, degli approfondimenti (studi, relazioni, indagini, prove o verifiche aggiuntive) ritenute utili ad arricchire il progetto esecutivo;

- grado di dettaglio grafico con cui si intende sviluppare il progetto esecutivo (mediante esemplificazione di particolari costruttivi tipo che la Ditta ritiene più idonei);
- chiarezza degli elaborati;

B(i), MODALITA' ESECUTIVE DI ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINALIZZATE A LIMITARE LE INTERFERENZE CON L'ATTIVITA' SCOLASTICA

punteggio massimo 10, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata della metodologia progettuale proposta per la redazione del progetto esecutivo, che partendo dalla Progettazione Definitiva della Stazione Appaltante, sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- organizzazione tecnica e delle attrezzature messe a disposizione, con analisi dettagliata delle modalità di realizzazione dei lavori al fine di garantire uniformità ed omogeneità organizzativa di cantiere e di contestuale tutela delle attività didattiche, puntando pertanto sulla pianificazione delle attività per ambiti definiti protetti, individuando inoltre percorsi in sicurezza per rendere il cantiere “aperto e visitabile” su richiesta della scuola, comprese le iniziative informative rivolte all'utenza;
- criteri di scelta delle soluzioni tecniche al fine del miglioramento della sicurezza;
- provvedimenti finalizzati a garantire lo svolgimento dell'attività didattica nel corso dei lavori debitamente illustrati attraverso la definizione di un cronoprogramma (che dovrà comunque essere perfezionato e condiviso nella fase successiva di progettazione esecutiva con l'istituto scolastico), in cui siano evidenziate le porzioni oggetto di cantiere e le relative tempistiche, individuando le eventuali sedi ove dislocare le attività didattiche, comprendendo inoltre lo spostamento dei relativi arredi ed attrezzature (obblighi ricompresi a carico dell'appaltatore);

C(i), METODOLOGIE PROGETTUALI FINALIZZATE ALLA PROGETTAZIONE DEGLI IMPIANTI TECNOLOGICI

punteggio massimo 10, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata della metodologia progettuale proposta per la redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- descrizione dettagliata delle modalità di rilievo degli impianti tecnologici esistenti e della completezza delle informazioni necessarie da reperirsi nelle parti non interessate dall'intervento;
- descrizione delle scelte da effettuarsi in fase progettuale relativamente agli impianti tecnologici oggetto di progettazione in relazione alla loro integrazione con gli impianti esistenti al fine di coniugare il contenimento dei consumi con la durabilità della componentistica e semplicità di manutenzione, nell'ottica di garantire idonei parametri termoigrometrici per locali ad uso scolastico;
- descrizione delle modalità di fornitura dell'“as-built” alla fine dei lavori;

D(i), CURRICULUM PROGETTISTI

punteggio massimo 5, si terrà conto:

- della professionalità ed esperienza, desunta da curriculum professionale dei singoli componenti del team progettuale, maturata nella progettazione esecutiva di edifici sottoposti a tutela ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e inerenti al loro miglioramento sismico negli ultimi dieci anni, tenendo conto di:
 - a. tipologia lavori/opere simili a quelli in oggetto;
 - b. numero lavori/opere progettate relative al restauro e al miglioramento di edifici di cui al D.Lgs. 42/2004;
 - c. importo lavori/opere progettate relative al restauro e al miglioramento di edifici di cui al D.Lgs. 42/2004;
 - d. Per ciascuna delle attività di progettazione svolte, relative alla sola progettazione e attinenti l'oggetto del bando, si chiede di specificare, tramite schema/griglia:
 - il periodo di svolgimento dell'incarico;
 - l'oggetto dell'incarico;

- la prestazione svolta (specificare se preliminare, definitivo o esecutivo, se in forma singola o associata e, in tal caso, specificare il ruolo e misura);
- l'importo dell'opera;
- lo stato dell'incarico (in corso, ultimato);
- il nominativo e la sede del committente;
- anno di esecuzione.

Il curriculum con la descrizione delle attività svolte dovrà essere schematico e sintetico limitato ad un massimo di dieci interventi ritenuti dal candidato più significativi e contenuti complessivamente in massimo 6 facciate formato A4, tipo carattere Arial, dimensione carattere 10.

Non saranno pertanto oggetto di valutazione esperienze professionali estranee al servizio specifico richiesto.

B) Varianti migliorative M (punti max 35)

Prendendo in esame il progetto, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
M	VARIANTI MIGLIORATIVE			35	
		E	Impianto elettrico		10
		F	Materiali e tecnologie innovative		10
		G	Impianto termoidraulico e antincendio		10
		H	Programma gratuito di manutenzione		3
		I	Ulteriori migliorie a scelta del concorrente		2

Il punteggio relativo alle varianti migliorative presentate sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti dai partecipanti in ciascun sub punteggio (ognuno dei quali verrà riparametrato) sulla base della seguente formula:

$$M(i) = 10 \cdot E(i)/E(\max) + 10 \cdot F(i)/F(\max) + 10 \cdot G(i)/G(\max) + 3 \cdot H(i)/H(\max) + 2 \cdot I(i)/I(\max)$$

dove:

E(i): punteggio attribuito per le migliorie offerte per l'impianto elettrico;

F(i): punteggio attribuito per l'offerta riguardante materiali e tecnologie innovative;

G(i): punteggio attribuito per le migliorie inerenti l'impianto termoidraulico, antincendio e del suo adeguamento generale;

H(i): punteggio attribuito per la valutazione del contenuto del programma gratuito di manutenzione;

I(i): punteggio attribuito per la valutazione della ulteriori migliorie offerte a scelta dal concorrente;

E(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per punteggio attribuito per le migliorie offerte per l'impianto elettrico;

F(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per l'offerta riguardante materiali e tecnologie innovative;

G(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per le migliorie inerenti l'impianto termoidraulico, antincendio e del suo adeguamento generale;

H(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del contenuto del programma gratuito di manutenzione;

I(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della ulteriori migliorie offerte a scelta dal concorrente;

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio

E(i), IMPIANTO ELETTRICO

punteggio massimo 10, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- individuazione di ulteriori aree interessate dalle opere di adeguamento dell'impianto elettrico secondo le norme UNI CEI di riferimento;
- elaborati per il progetto esecutivo ulteriori rispetto quelli previsti al punto C finalizzati ad illustrare compiutamente le varianti migliorative proposte;
- miglioramento dell'efficienza energetica;

F(i), MATERIALI E TECNOLOGIE INNOVATIVE

punteggio massimo 10, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- materiali e tecnologie innovative in grado di migliorare le prestazioni oggetto dell'appalto in termini di sicurezza, di durabilità ed efficienza;
- schede tecniche dei materiali o dispositivi proposti e certificati di omologazione da produrre obbligatoriamente;
- eventuali elaborati grafici idonei a illustrare compiutamente le presenti migliorie proposte;

G(i), IMPIANTO TERMO-IDRAULICO E ANTIINCENDIO

punteggio massimo 10, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- dell'individuazione di ulteriori aree interessate dalle opere di adeguamento dell'impianto elettrico secondo le norme UNI CEI di riferimento;
- degli elaborati per il progetto esecutivo ulteriori rispetto quelli previsti al punto C e gli eventuali elaborati grafici idonei a illustrare compiutamente le presenti varianti migliorative proposte;
- del progetto e della esecuzione dei presidi antincendio riguardante l'intero immobile ai fini di ottenere il relativo CPI.

H(i), PROGRAMMA GRATUITO DI MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA

punteggio massimo 3, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- organizzazione del programma di gratuita manutenzione, monitoraggio ed assistenza tecnica delle opere realizzate, onnicomprensiva di materiali di ricambio, manodopera ed oneri accessori;
- durata del programma di manutenzione;
- tempi di risposta alla chiamata;
- aspetti relativi alle modalità e ai tempi dei controlli periodici.

I(i), ULTERIORI MIGLIORIE A SCELTA DEL CONCORRENTE

punteggio massimo 2, si valuterà una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle ulteriori migliorie proposte a scelta del concorrente che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo.

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche **V(i)** e **M(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, dalla Commissione nel suo plenum, un punteggio variabile da 0 a 10, da valutare in base alla documentazione presentata.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	10
Più che buono	9
Buono	8
Più che sufficiente	7
Sufficiente	6
Non completamente adeguato	5
Limitato	4
Molto limitato	3
Minimo	2
Appena valutabile	1
Non Valutabile	0

C) Prezzo Pr (punti max 25):

Il punteggio relativo al prezzo offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRL(i) + PRPe(i)$$

PRL(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione dei lavori determinato sulla base della formula seguente:

$$PRL(i) = 20 * QI(i)/QI(max)$$

QI(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

QI(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione dei lavori saranno attribuiti punti 20, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

PRPe(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo determinato sulla base della formula seguente:

$$PRPe(i) = 5 * Qpe(i)/Qpe(max)$$

Qpe(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Qpe(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo saranno attribuiti punti 5, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

D) Tempo T (punti max 5)

Il punteggio assegnato all'offerta i-esima per il termine di esecuzione dell'oggetto dell'appalto sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$T(i) = 5 * Q(i)/Q(max)$$

dove:

Q(i) è il numero di giorni di anticipo dell'offerta i-esima per l'esecuzione complessiva dell'appalto rispetto alla tempistica massima prevista dal CRONOPROGRAMMA COMPLESSIVO DELL'APPALTO di cui all'art.3 del presente CSA (570gg)

Q(max) è il numero di giorni di anticipo massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Il numero massimo di giorni di anticipo offerto non può superare i 90 giorni naturali e consecutivi.

Il PROGETTO ESECUTIVO COMPLESSIVO dovrà poi essere sviluppato partendo dalla base degli elaborati forniti dall'Amministrazione Provinciale, delineato così come dalle relazioni metodologiche offerte in fase di gara che saranno vincolanti per i risultati e dovrà essere

prodotto, da parte della ditta aggiudicataria, in n°2 copie in formato cartaceo e una copia su supporto informatico (chiave USB, CD, DVD, ecc) sia su file editabili mediante AutoCAD 2000 che in formato PDF.

L'aggiudicatario dovrà successivamente all'aggiudicazione definitiva produrre e sostenere i costi di riproduzione delle ulteriori copie utili per l'ottenimento dei pareri necessari e per l'espletamento delle successive fasi.

Le Categorie delle opere richieste sono la seguente:

Categoria Prevalente

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Restauro e manutenzione dei beni immobili sottoposti a tutela	OG2	€ 1.541.999,00

Opere scorporabili:

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Impianti tecnologici	OG11	€ 220.000,00
Scavi archeologici	OS25	€ 10.000,00

- si è provveduto alla pubblicazione del Bando di gara prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 mediante:

- pubblicazione di un estratto del bando sulla G.U.R.I. 5^a Serie Speciale n. 3 del 11/11/2016;
- pubblicazione in data 12/01/2016 del Bando integrale di gara, sui siti internet www.osservatoriocontrattipubblici-rer-it e www.provincia.re.it;
- pubblicazione in data 12/01/2016 all'Albo Pretorio Telematico del Comune di Reggio Emilia (RE) e di questa Provincia;
- pubblicazione in data 15/01/2016 di un estratto del bando sul quotidiano nazionale Gazzetta Aste e Appalti Pubblici al quotidiano locale Carlino Reggio.

Viene ricordato che, come richiesto dal Capitolato Speciale d'Appalto allegato al Bando di gara, nel plico devono essere state inserite quattro distinte buste, debitamente sigillate, contenenti a loro volta i seguenti documenti:

- Busta A - Documentazione Amministrativa;
- Busta B - Offerta Tecnica;
- Busta C - Offerta Economica;
- Busta D – Offerta Tempi di esecuzione.

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 14/03/2016 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 al piano terra, con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna si procederà in seduta pubblica ad aprire i plichi contenenti la documentazione amministrativa (Busta B); successivamente la Commissione procederà ad effettuare il sorteggio del 10% delle Ditte ammesse ai sensi dell'art. 48 del D.Lgs n. 163/2006.

In tale sede si verificherà inoltre se le ditte sorteggiate risultano inserite nella sezione "Annotazioni Riservate" predisposta sempre sul sito dall'A.N.A.C. - Autorità Nazionale Anticorruzione.

Se le Ditte risulteranno inserite in tale elenco ai sensi della lettera s) dell'art. 27 del D.P.R. n. 34 e art. 8 D.P.R. 207/2010, si procederà alla valutazione delle relative annotazioni ed all'eventuale esclusione delle Ditte dalla gara. Al fine di accertare l'effettivo titolo di iscrizione nel registro di cui sopra, potranno essere richieste anche informazioni integrative via fax. Se entro 48 ore dalla richiesta non perverrà nessuna documentazione che indichi che l'iscrizione

non è avvenuta ai sensi della lettera s) dell'art. 27 del D.P.R. 34/00 e art. 8 D.P.R. 207/2010, oppure che indichi che contro tale iscrizione non è in corso un giudizio non ancora definito, con ricorso presentato prima della sottoscrizione dell'offerta, si procederà all'esclusione delle ditte dalla gara.

Se le Ditte non risulteranno inserite nell'elenco sopraindicato ai sensi della lettera s) dell'art. 27 del D.P.R. 34/00 e art. 8 D.P.R. 207/2010 e se sarà possibile effettuare il controllo telematico del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, subito dopo il sorteggio perché le Imprese estratte risultano inserite nell'elenco predisposto dall'A.N.A.C. - Autorità Nazionale Anticorruzione - sul proprio sito Internet, la Commissione passerà nella medesima prima seduta pubblica ad aprire le buste contenenti le offerte tecniche (Busta C) delle Ditte ammesse.

In caso contrario l'esito delle verifiche per le Ditte sorteggiate verrà comunicato a tutte le Ditte partecipanti tramite convocazione di apposita seduta pubblica, la cui data verrà comunicata con un preavviso di 3 giorni naturali e consecutivi.

Successivamente in seduta riservata la Commissione di gara, nel suo plenum, procederà a valutare l'offerta tecnica, attribuendo i relativi punteggi. Il giorno 21/04/2016, alle ore 9,30, sempre presso l'U.O. Appalti e Contratti della Provincia, in seduta pubblica, si procederà alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e all'apertura delle buste contenenti le offerte quantitative (prezzo e tempo), con l'attribuzione dei punteggi relativi e totali. Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

L'ultima seduta pubblica può essere effettuata anche in altra data. In tal caso verrà data comunicazione ai partecipanti con almeno 3 giorni naturali e consecutivi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 14/03/2016 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 4 buste presentate dalle seguenti n. 4 Ditte:

	Prot.	Ditta	Indirizzo	
1.	6087/5/2 012	Consorzio Stabile COSEAM	Via Livenza, 7	00198 Roma (RM)
2.	6109/5/2 012	UNIECO Soc. Coop.	Via Meuccio Ruini, 10	42124 Reggio Emilia (RE)
3.	6112/5/2 012	A.T.I.: Capogruppo Coop. Cattolica Costruzioni Edili Mandanti: Tecton Soc. Coop.va Torreggiani e C. Spa	Viale Timavo, 97	42121 Reggio Emilia (RE)
4.	6118/5/2 012	C.F.C. Consorzio fra costruttori Edili	Via Pansa, 55//	42124 Reggio Emilia (RE)

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei pieghi, il Presidente procede alla loro apertura ed, unitamente al plenum della Commissione, all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta B).

La Commissione rileva che la documentazione amministrativa presentata dalle Ditte partecipanti risulta completa e regolare e pertanto ammette le stesse alla gara.

La Commissione procede al sorteggio di n. 1 ditta partecipante ammessa, ai sensi dell'art. 48, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006, che risulta essere la seguente:

	Prot.	Ditta	Indirizzo	
1.	6087/5/2 012	Consorzio Stabile COSEAM	Via Livenza, 7	00198 Roma (RM)

La Commissione procede quindi alla verifica del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa e prende atto che la Ditta sorteggiata risulta inserita nell'elenco delle Ditte Certificate SOA predisposto dall'A.N.A.C. - Autorità Nazionale Anticorruzione - sul proprio sito Internet, relativamente alla categoria e classifica richiesta dalla lettera d'invito e che non è inserita alla data odierna, nell'elenco in corso di validità predisposto dall'A.N.A.C. - Autorità Nazionale Anticorruzione - "Annotazioni riservate", ai sensi della lettera s) dell'art. 27 del D.P.R. 34/00 e art. 8 D.P.R. 207/2010.

Alle ore 10,50 i Signori Gozzi Daniele e Fantuzzi Sante escono dalla sala.

Si procede, quindi, all'apertura delle sole buste B) contenenti la documentazione tecnica ed alla verifica della regolarità formale della stessa, rilevando che la documentazione tecnica presentata dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse risulta a prima vista formalmente regolare, riservandosi comunque un più compiuto esame della stessa in seduta riservata.

Le buste C) e D) contenenti le offerte "economiche" e le offerte "tempo" delle n. 4 Ditte partecipanti ammesse, vengono tutte racchiuse in un'unica busta, sigillata e controfirmata sui vari lembi dal Presidente e dai Membri della Commissione.

Il Presidente dispone che il plico contenente le Buste C) e D) con le offerte economiche e le offerte tempo sia conservato in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza dello stesso.

Il Presidente e i Membri componenti la Commissione iniziano a sottoscrivere tutte le relazioni tecniche delle Ditte ammesse.

Alle ore 11,25 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 22 del mese di Marzo dell'anno duemilasedici, ore 8,45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).

Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.

CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, concordano che, per semplificare la compilazione e la lettura delle tabelle con i relativi parametri di valutazione e punteggi, si procederà ad indicare le Ditte partecipanti con "acronimi" abbreviandone la Denominazione-Ragione sociale, come riportato nella seguente tabella:

	Ditta	Indirizzo	Acronimo in Tabelle
5.	Consorzio Stabile COSEAM	Via Livenza, 7 00198 Roma (RM)	COSEAM
6.	UNIECO Soc. Coop.	Via Meuccio Ruini, 10 42124 Reggio Emilia (RE)	UNIECO
7.	A.T.I.: Capogruppo Coop. Cattolica Costruzioni Edili Mandanti: Tecton Soc. Coop.va Torreggiani e C. Spa	Viale Timavo, 97 42121 Reggio Emilia (RE)	CATTOLICA
8.	C.F.C. Consorzio fra costruttori Edili	Via Pansa, 55/l 42124 Reggio Emilia (RE)	C.F.C.

Tale abbreviazione sarà utilizzata per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei successivi VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, inizia a verificare la regolarità formale delle relazioni tecniche presentate dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse e dopo un attento esame delle stesse, rileva che la documentazione tecnica presentata dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse, risulta formalmente regolare.

La Commissione passa poi a leggere e analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A): dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

A) VALORE TECNICO DELL'APPROCCIO AL PROGETTO V (PUNTI MAX 35)

SOTTO-CRITERIO A(i), METODOLOGIE PROGETTUALI FINALIZZATE ALL'APPLICAZIONE DELLE LINEE GUIDA DEL DPCM 9 FEBBRAIO 2011 - Valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale con riferimento alle norme tecniche per le costruzioni di cui al decreto ministeriale 14 gennaio 2008

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata della metodologia progettuale proposta per la redazione del progetto esecutivo, che partendo dalla Progettazione Definitiva della Stazione Appaltante, sviluppa in particolare i seguenti elementi:

- modalità di applicazione delle linee guida sopra citate;
- grado di dettaglio, mediante elencazione ed esemplificazione, degli approfondimenti (studi, relazioni, indagini, prove o verifiche aggiuntive) ritenute utili ad arricchire il progetto esecutivo;
- grado di dettaglio grafico con cui si intende sviluppare il progetto esecutivo (mediante esemplificazione di particolari costruttivi tipo che la Ditta ritiene più idonei);
- chiarezza degli elaborati;

Sub - Punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.		A (i)
1	COSEAM	In relazione alle tecniche proposte che prediligono metodi non invasivi e maggiormente compatibili al fine di preservare e conservare la struttura esistente senza trasformarla radicalmente, al buon livello di integrazioni proposte per ottenere una conoscenza completa dell'edificio a livello strutturale-impiantistico, al buon grado di dettaglio grafico proposto e alla chiarezza degli elaborati, la valutazione per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso buona .	8
	valutazione		
2	UNIECO	In relazione alle analisi delle modalità esecutive proposte con utilizzo di materiali e tecnologie compatibili con l'esistente, alla valutazione delle caratteristiche tecniche dei materiali proposti in termini di durabilità e reversibilità, alla sufficiente chiarezza e completezza degli elaborati e delle ulteriori verifiche integrative proposte, considerato il livello della chiarezza nonché la sintesi espositiva ed il grado di dettaglio proposti, la valutazione per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso più che sufficiente .	7
	valutazione		
3	CATTOLICA	In relazione alla rispondenza al nulla osta già ottenuto, al buon grado di dettaglio delle ulteriori indagini offerte, all'approfondimento della relazione storico-critica dell'edificio, alla verifica stratigrafica mirata anche all'ambito conoscitivo degli elementi decorativi, al buon livello di analisi SLV, alle ulteriori indagini e approfondimenti proposti sia come diagnostica	9
	valutazione		

		strutturale che come diagnostica di restauro, alla piu' che buona chiarezza e completezza degli elaborati nonché la sintesi espositiva ed il livello di dettaglio proposti, la valutazione per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso più che buona .	
4	C.F.C.	In relazione alla rispondenza alle linee guida citate e al livello di approfondimento post interventi per i criteri e le verifiche sismiche, considerato le indagini e i saggi proposti per una conoscenza dell'edificio nel suo complesso, valutata la sufficiente chiarezza e completezza degli elaborati nonché la sintesi espositiva ed il livello di dettaglio proposti, la valutazione per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso più che sufficiente .	7
	valutazione		

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo A(i), **METODOLOGIE PROGETTUALI FINALIZZATE ALL'APPLICAZIONE DELLE LINEE GUIDA DEL DPCM 9 FEBBRAIO 2011 dell'elemento V " VALORE TECNICO DEL PROGETTO V (PUNTI MAX 35)"** vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

10*a(i)/a(max)

SOTTO-CRITERIO A(i)			
ditta	giudizio commissione (1-10) a(i)	A(i)/A(max)	punteggio: 10*A(i)/A(max)
COSEAM	8	0,8889	8,8889
UNIECO	7	0,7778	7,7778
CATTOLICA	9	1,0000	10,0000
C.F.C.	7	0,7778	7,7778

Alle ore 12.30 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 30 del mese di Marzo dell'anno duemilasedici, ore 10,45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).

Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.

CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara.

La Commissione legge e analizza le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro B): dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi. Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO B(i), MODALITA' ESECUTIVE DI ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINALIZZATA A LIMITARE LE INTERFERENZE CON L'ATTIVITA' SCOLASTICA

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata della metodologia progettuale proposta per la redazione del progetto esecutivo, che partendo dalla Progettazione Definitiva della Stazione Appaltante, sviluppa in particolare i seguenti elementi:

- organizzazione tecnica e delle attrezzature messe a disposizione, con analisi dettagliata delle modalità di realizzazione dei lavori al fine di garantire uniformità ed omogeneità organizzativa di cantiere e di contestuale tutela delle attività didattiche, puntando pertanto sulla pianificazione delle attività per ambiti definiti protetti,

- individuando inoltre percorsi in sicurezza per rendere il cantiere “aperto e visitabile” su richiesta della scuola, comprese le iniziative informative rivolte all'utenza;
- criteri di scelta delle soluzioni tecniche al fine del miglioramento della sicurezza;
 - provvedimenti finalizzati a garantire lo svolgimento dell'attività didattica nel corso dei lavori debitamente illustrati attraverso la definizione di un cronoprogramma (che dovrà comunque essere perfezionato e condiviso nella fase successiva di progettazione esecutiva con l'istituto scolastico), in cui siano evidenziate le porzioni oggetto di cantiere e le relative tempistiche, individuando le eventuali sedi ove dislocare le attività didattiche, comprendendo inoltre lo spostamento dei relativi arredi ed attrezzature (obblighi ricompresi a carico dell'appaltatore);

Sub-punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	b (i)
1	COSEAM	L'approccio che propone l'impresa per la realizzazione delle opere si sviluppa in 2 fasi di intervento, con lavorazioni previste nel solo periodo estivo (giugno-settembre), scindendo in due parti il progetto esecutivo e realizzando parte dei lavori nell'annata 2016 (fase 1 riguardante le U.S. 6-3-4-scala monumentale-seminterrato) e i restanti lavori nell'estate del 2017 (fase 2 riguardante le U.S. 5-1-2). Con tale organizzazione la ditta ritiene di garantire l'eliminazione dell'interferenza tra attività didattiche e lavorazioni, garantire il pieno utilizzo dell'edificio nel periodo scolastico, ottenere vantaggi sulla tempistica di cantiere, ovviare ai disagi per la delocalizzazione di aule ad uso didattico ove trasferire studenti e attrezzature, poter introdurre nella seconda fase eventuali modifiche suggerite dall'esperienza della prima fase. Si ritiene che tale approccio esecutivo, pur riscontrando vantaggi dal punto di vista dell'interferenza didattico-cantieristica, non possa però garantire la conclusione dei lavori per le fasi indicate, soprattutto se durante le fasi operative si riscontrassero problematiche oggettive e/o imprevedibili con ripercussione sulla tempistica del cronoprogramma. Non avendo previsto ulteriori spazi per l'attività didattica durante l'anno scolastico si rischierebbe di non sopperire al normale andamento crescente del numero di studenti e operatori scolastici.	6
	valutazione	Nel complesso, valutata la proposta progettuale, in rapporto alla capacità di coniugare la realizzazione degli interventi garantendo la logistica, nel rispetto dei tempi di cantiere e, di conseguenza, valutate le interferenze con l'attività didattica, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta sufficiente.	
2	UNIECO	L'impresa prevede la realizzazione delle opere in 6 fasi operative, di cui la U.S. 2-6 e U.S. 5-1 raggruppate, ritenendo che la soluzione proposta e progettata permetta di avere un numero di aule a disposizione sempre maggiore di 22. Si ritiene che tale logistica, senza la previsione di ulteriori spazi accessori ove trasferire le attività didattiche coinvolte nelle fasi di cantiere non possa comunque garantire nel suo complesso la rotazione e sistemazione ottimale di tutta l'utenza scolastica, considerando studenti/utenza/attrezzatura/attività di laboratori. I criteri di scelta delle soluzioni tecniche al fine del miglioramento della sicurezza durante le fasi di lavoro permettono di non avere interferenze tra utenti e maestranze e di poter garantire 2 uscite di sicurezza contrapposte. Le tecnologie utilizzate per l'allestimento del cantiere e l'esecuzione dei lavori sono a vantaggio sia dell'utenza scolastica che di quella extra scolastica “di contorno” nell'ambito dell'abitato in cui si colloca l'edificio storico. Pertanto sarà posta particolare attenzione sia agli orari delle lavorazioni che all'osservanza della soglia di rumore, saranno utilizzati macchinari	5

		<p>per limitare ed evitare le dispersioni di polveri e sarà posta particolare cura nella fase di smaltimento dei materiali di risulta, sarà inoltre valutato l'impatto dovuto alle vibrazioni per sopperire in tempo reale ad eventuali eventi correlati. Per garantire il monitoraggio di tutto ciò si prevede l'allestimento di una apposita stazione di monitoraggio con centralina di rilevamento rumori e polveri in controllo remoto con sensori dislocati in punti critici del cantiere.</p> <p>Il cantiere sarà inoltre dotato di telecamere in posizioni strategiche per la verifica di accesso in cantiere delle maestranze e per garantire la video-sorveglianza (collegato in remoto con baracca di cantiere e caserma dei carabinieri); parte del sistema di videosorveglianza sarà installato in via definitiva, come dotazione integrativa al progetto.</p>	
	valutazione	<p>Nel complesso, nonostante siano valutate positivamente le scelte proposte e le modalità esecutive di attuazione degli interventi, considerando la non completa chiarezza nella definizione della logistica interna delle attività scolastiche mirata a garantire un proseguo delle attività scolastiche in corso durante le fasi di lavorazione del cantiere, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta non completamente adeguato.</p>	
3	CATTOLICA	<p>L'impresa propone un'organizzazione tecnica con lavorazioni per piani, coinvolgendo cinque aule per volta e trasferendo le relative attività scolastiche negli spazi appositamente messi a disposizione (tre aule nella sala colonne a P.T. e un prefabbricato a fianco di LABART); un ulteriore spazio a disposizione per il trasferimento di arredi e attrezzature sarà appunto individuato dallo stesso laboratorio LABART (situato al parco S.Maria); questa organizzazione, supportata da una attenta analisi delle modalità di realizzazione dei lavori, oltre a garantire uniformità ed omogeneità organizzativa di cantiere, permette una conseguente riduzione di dislocazione delle attività scolastiche e genera meno rischi legati ai trasferimenti, oltre a garantire spazi comunque congrui alla didattica minimizzando l'impatto cantiere/ambiente esterno con conseguente riduzione dei tempi di esecuzione. La suddivisione in 16 fasi operative permette di pianificare le attività per ambiti definiti e protetti, con contestuale tutela delle attività didattiche, individuando percorsi in sicurezza per gli utenti della scuola. Il cantiere sarà "aperto e visitabile" su richiesta della scuola e saranno costantemente aggiornati i dati tecnici di cantiere messi a disposizione dell'utenza. Si valutano positivamente i criteri di scelta delle soluzioni tecniche al fine del miglioramento della sicurezza durante le fasi di cantiere: forniture/trasporti/rimozioni di materiale in fasce orarie differite da entrata/uscita studenti; gestione delle aree di deposito/forniture minimizzando quantità e tempi di permanenza di materiale e sostanze pericolose, provvedendo al loro monitoraggio e allontanamento; tecniche di silenziamento delle attrezzature e degli impianti di cantiere (con attenzione alle emissioni sonore) e utilizzando tecniche costruttive ad hoc; compartimentazione di cantiere con pannelli OSB ciechi con elementi fonoassorbenti; realizzazione percorsi pedonali protetti; way-finding e supporto all'utenza x transizione e fruizione delle aree agibili; esecuzione per ogni fase di layout con indicazioni delle aree intercluse, delle aree agibili, dei percorsi interni e delle vie d'esodo.</p>	9
	valutazione	<p>Nel complesso, considerate le scelte proposte e le modalità esecutive di attuazione degli interventi, che coniugano la necessità di ridurre i tempi di cantiere e, di conseguenza, le interferenze con l'attività didattica (al fine di garantire la sicurezza sia degli occupanti che dei lavoratori), il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono.</p>	

4	C.F.C.	<p>L'approccio che propone l'impresa per l'organizzazione del cantiere si sviluppa in 8 fasi principali di lavoro, supportati da un'organizzazione cantieristica che permette di garantire le lavorazioni in sincronia con il proseguo delle attività didattiche. Ciò sarà garantito dal rispetto di orari di cantiere mirati a svolgere le lavorazioni più impattanti nel pomeriggio, scelta appropriata di macchinari silenziati, attrezzature con aspirazione di polveri, uso di aspiratori o nebulizzatori per abbattere la polvere, pulizie periodiche con lavaspazzatrici nelle aree di cantiere/ingressi scuola e aree di rispetto all'edificio. Si valuta buono l'approntamento del cantiere che prevede una suddivisione interna dei locali con tamponamenti in cartongesso, tinteggiati lato scuola e completati con elementi di raccordo antipolvere e materassini fonoassorbenti; protezione dei pavimenti con panni antigraffio e pannellature lignee; apposizione di reti metalliche e/o pannellature di protezione dei vani finestra; eventuali pannellature fonoassorbenti mobili per zone di particolare lavorazione. Si valuta buona anche l'organizzazione cantiere/didattica in quanto viene proposto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la sistemazione dei locali del seminterrato come prima fase per la sistemazione dei materiali e delle attrezzature; - ulteriori zone a deposito ambientalmente più appropriate per lo stoccaggio di attrezzature e strumentazione in edifici chiusi e protetti (500 mq di deposito a Cavriago - RE); - il posizionamento di 3 locali prefabbricati leggeri (circa 50 mq) ad uso aule e approntate e n. 4 aule temporanee nella sala delle Colonne (con pareti divisorie, contropareti di rivestimento, pavimentazione protetta), con la possibilità di avere nr. 7 locali per la rotazione degli studenti e delle attrezzature scolastiche. <p>Il cantiere sarà "aperto e visitabile", saranno predisposti supporti digitali e collegamenti informatici con accesso alla documentazione grafico-illustrativa dei vari livelli progettuali-cantieristici.</p>	8
	valutazione	<p>Nel complesso, valutata la proposta progettuale in rapporto alla capacità di coniugare l'assetto cantieristico con quello scolastico, vista anche la necessità di ridurre i tempi di esecuzione e, di conseguenza, le interferenze con l'attività didattica (al fine di garantire la sicurezza sia degli occupanti che dei lavoratori), il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono.</p>	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo B(i) MODALITA' ESECUTIVE DI ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINALIZZATA A LIMITARE LE INTERFERENZE CON L'ATTIVITA' SCOLASTICA dell'elemento V " VALORE TECNICO DEL PROGETTO V (PUNTI MAX 35)" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

10*B(i)/B(max)

SOTTO-CRITERIO B			
ditta	giudizio commissione (1-10) B(i)	B(i)/B(max)	punteggio: 10*B(i)/B(max)
COSEAM	6	0,6667	6,6667
UNIECO	5	0,5556	5,5556
CATTOLICA	9	1,0000	10,0000
C.F.C.	8	0,8889	8,8889

Alle ore 12,45 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione,

informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 6 del mese di Aprile dell'anno duemilasedici, ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).
Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.
CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara.

La Commissione legge e analizza le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente ai parametri C) e D): dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi. Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

C(i), METODOLOGIE PROGETTUALI FINALIZZATE ALLA PROGETTAZIONE DEGLI IMPIANTI TECNOLOGICI

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata della metodologia progettuale proposta per la redazione del progetto esecutivo, che partendo dalla Progettazione Definitiva della Stazione Appaltante, sviluppa in particolare i seguenti elementi:

- descrizione dettagliata delle modalità di rilievo degli impianti tecnologici esistenti e della completezza delle informazioni necessarie da reperirsi nelle parti non interessate dall'intervento;
- descrizione delle scelte da effettuarsi in fase progettuale relativamente agli impianti tecnologici oggetto di progettazione in relazione alla loro integrazione con gli impianti esistenti al fine di coniugare il contenimento dei consumi con la durabilità della componentistica e semplicità di manutenzione, nell'ottica di garantire idonei parametri termoigrometrici per locali ad uso scolastico;

- descrizione delle modalità di fornitura dell'“as-built” alla fine dei lavori;

Sub-punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	C(i)
1	COSEAM	<p>Viene proposto un rilievo dettagliato con fornitura cartacea e digitale sulle parti impiantistiche (con apertura a campione delle cassette di derivazione elettriche) , supportato da verifiche e rilievi anche su parti dell'impianto esistente per il quale verrà redatta a titolo di miglioria una relazione delle non conformità.</p> <p>Per l'impianto elettrico saranno verificate le caratteristiche della rete dando priorità nella progettazione alle marche e tipologie esistenti; verrà realizzato un fascicolo con schede tecniche di ogni dispositivo installato; sarà installato un sistema di monitoraggio energetico elettrico a inizio lavori, per avere uno storico dei consumi e poter creare un ex ante ex post.</p> <p>Per l'impianto termico procederanno con interventi sui sistemi di regolazione (controllo orari di accensione, temperature ambiente e di zona); la miglioria sarà estesa a 80 radiatori posti negli ambienti soggetti a condizioni climatiche e occupazionali differenziate.</p> <p>Per l'impianto antincendio esistente, a seguito di rilievo, si propongono prove di verifica della portata degli idranti più sfavorevoli.</p> <p>Alla fine dei lavori saranno redatti elaborati “as-built” (cartaceo e digitale) non solo degli impianti oggetto di intervento ma dell'intero fabbricato, relativamente a tutti gli impianti: elettrici, speciali, di fumo, termo-idraulici, gas, idranti/naspi. A supporto di prove strumentali degli impianti a fine lavori, sarà fornita modulistica per l'omologazione dell'impianto di terra.</p>	8
	valutazione	<p>I relazione alle scelte metodologiche finalizzate alla conoscenza e progettazione degli impianti tecnologici, in rapporto alla capacità di coniugare le esigenze di integrazione con gli impianti esistenti e alla necessità di ottenere un “as-built” alla fine dei lavori con un quadro impiantistico generale, anche per favorire gli interventi di manutenzione futuri, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono.</p>	
2	UNIECO	<p>Per quanto riguarda gli impianti tecnologici esistenti l'impresa prevede una fase di rilievo degli impianti idraulici con termografia a infrarossi, mentre per quelli elettrici una verifica visiva con test strumentali di continuità.</p> <p>Per gli ‘impianti meccanici’ le nuove tubazioni saranno realizzate in multistrato da porre sottotraccia per i nuovi impianti realizzati.</p> <p>Per gli impianti elettrici saranno utilizzati corpi illuminanti a basso consumo e privilegiati materiali compatibili con l'impianto esistente.</p> <p>Si propongono elaborati “as-built” sia cartaceo che editabile dell'impianto realizzato (keiplan, planimetria dei componenti, particolari costruttivi) e documentazione fotografica.</p>	7
	valutazione	<p>I relazione alle scelte metodologiche finalizzate alla conoscenza e progettazione degli impianti tecnologici, in rapporto alla capacità di coniugare le esigenze di integrazione con gli impianti esistenti e alla necessità di ottenere un “as-built” alla fine dei lavori con un quadro impiantistico generale, anche per favorire gli interventi di manutenzione futuri, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che sufficiente.</p>	
3	CATTOLICA	<p>L'impresa propone un adeguamento dell'esistente e rifacimento ex novo degli impianti tecnologici (per 2 aree di intervento) al fine di offrire una certificazione della conformità degli impianti dell'edificio nella sua interezza.</p> <p>Verrà fornita una documentazione tecnica tale da assicurare la messa a norma dei sistemi impiantistici (certificazioni, prove, manuali, particolari costruttivi), compreso una completa</p>	9

		documentazione delle opere svolte attraverso elaborati "as-built" sia cartacei che editabili, documentazione fotografica, oltre alla consegna dei libretti d'uso e manutenzione degli impianti. Si otterrà la massima efficienza con l'installazione di lampade a LED e con la regolazione dell'intensità luminosa, a salvaguardia delle esigenze ergonomiche (corpi illuminanti studiati per gli ambienti), garantendo elasticità e continuità del servizio con separazione delle linee, a vantaggio del contenimento dei costi di gestione (apparecchiature ad alto rendimento) e qualità dei componenti, gli impianti saranno realizzati con sistema domotico telecomprendibile in modo da poter parzializzare gli impianti stessi.	
	valutazione	In relazione al complesso delle scelte metodologiche finalizzate alla conoscenza e progettazione degli impianti tecnologici, in rapporto alla capacità di coniugare le esigenze di integrazione con gli impianti esistenti e alla necessità di ottenere un "as-built" alla fine dei lavori con un quadro impiantistico generale, anche per favorire gli interventi di manutenzione futuri, il contenimento dei consumi, la durabilità e il contenimento dei costi di gestione garantendo idonei parametri ambientali per i locali ad uso scolastico, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono.	
4	C.F.C.	Viene proposto un rilievo degli impianti tecnologici, anche nelle parti non interessate dall'intervento, eseguiti con strumentazione specifica (termocamera e tecnica laser scanner), con individuazioni delle eventuali criticità e deficienze normative e proposta delle possibili soluzioni. Integrazione per l'impiantistica elettrica della rispondenza dell'impianto per le parti eventualmente mancanti, in modo che tutto l'edificio disponga della necessaria documentazione prevista dalla normativa. Per gli impianti termoidraulici viene proposto un sistema di gestione dell'impianto di riscaldamento con presenza in ogni ambiente di testa termostatica elettronica, che consente di migliorare il rendimento e la regolazione. L'analisi dell'impianto in relazione al contesto in cui è posto con report che rappresenteranno l'andamento dei consumi al variare delle condizioni al contorno. Per gli impianti tecnologici si propone una progettazione integrata all'esistente, evitando di eseguire nuove tracce. Si propone l'impiego di reattori a bassissime perdite di classe EEI A2 e uso di lampade LED ed eventuale impiego di corpi illuminanti con autotest. Ogni volta che verrà ultimata una porzione di cantiere verranno consegnati l'as-built e le dichiarazioni di conformità, e terminati tutti i lavori la documentazione verrà organizzata per piano e non per aree.	8
	valutazione	In relazione al complesso delle scelte metodologiche finalizzate alla conoscenza e progettazione degli impianti tecnologici, in rapporto alla capacità di coniugare le esigenze di integrazione con gli impianti esistenti, la necessità di ottenere un "as-built" alla fine dei lavori con un quadro impiantistico generale anche per favorire gli interventi di manutenzione futuri, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono.	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo C(i), METODOLOGIE PROGETTUALI FINALIZZATE ALLA PROGETTAZIONE DEGLI IMPIANTI TECNOLOGICI dell'elemento V " VALORE TECNICO DEL PROGETTO V (PUNTI MAX 35)" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

$$10 \cdot C(i) / C(\max)$$

SOTTO-CRITERIO C			
ditta	giudizio commissione (1-10) C(i)	C(i)/C(max)	punteggio: 10*C(i)/C(max)
COSEAM	8	0,8889	8,8889
UNIECO	7	0,7778	7,7778
CATTOLICA	9	1,0000	10,0000
C.F.C.	8	0,8889	8,8889

* * *

D(i), CURRICULUM PROGETTISTI

La Commissione ha valutato i curriculum presentati dai progettisti dei 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara, sviluppati secondo i seguenti elementi:

- professionalità ed esperienza, desunta da curriculum professionale dei singoli componenti del team progettuale, maturata nella progettazione esecutiva di edifici sottoposti a tutela ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e inerenti al loro miglioramento sismico negli ultimi dieci anni, tenendo conto di:
 - tipologia lavori/opere simili a quelli in oggetto;
 - numero lavori/opere progettate relative al restauro e al miglioramento di edifici di cui al D.Lgs. 42/2004;
 - importo lavori/opere progettate relative al restauro e al miglioramento di edifici di cui al D.Lgs. 42/2004;

Per ciascuna delle attività di progettazione svolte, relative alla sola progettazione e attinenti l'oggetto del bando, si chiede di specificare, tramite schema/griglia:

- il periodo di svolgimento dell'incarico;
- l'oggetto dell'incarico;
- la prestazione svolta (specificare se preliminare, definitivo o esecutivo, se in forma singola o associata e, in tal caso, specificare il ruolo e misura);
- l'importo dell'opera;
- lo stato dell'incarico (in corso, ultimato);
- il nominativo e la sede del committente;
- anno di esecuzione.

Il curriculum con la descrizione delle attività svolte dovrà essere schematico e sintetico limitato ad un massimo di dieci interventi ritenuti dal candidato più significativi e contenuti complessivamente in massimo 6 facciate formato A4, tipo carattere Arial, dimensione carattere 10.

Non saranno pertanto oggetto di valutazione esperienze professionali estranee al servizio specifico richiesto.

Sub-punteggio massimo attribuibile: 5

N.	DITTA PARTECIP.	Curriculum progettisti	D (i)
1	COSEAM	A seguito della valutazione dei curriculum professionali del team progettuale, relativamente alle esperienze maturate nella progettazione esecutiva di edifici scolastici attinenti all'oggetto del presente bando di gara, riferiti agli ultimi cinque anni e valutati sulla base del numero e dell'importo dei lavori, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono .	8
	valutazione		
2	UNIECO	A seguito della valutazione dei curriculum professionali del team progettuale, relativamente alle esperienze maturate nella progettazione esecutiva di edifici	9

	valutazione	scolastici attinenti all'oggetto del presente bando di gara, riferiti agli ultimi cinque anni e valutati sulla base del numero e dell'importo dei lavori, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta piu' che buono.	
3	CATTOLICA	A seguito della valutazione dei curriculum professionali del team progettuale, relativamente alle esperienze maturate nella progettazione esecutiva di edifici scolastici attinenti all'oggetto del presente bando di gara, riferiti agli ultimi cinque anni e valutati sulla base del numero e dell'importo dei lavori, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono.	8
	valutazione		
4	C.F.C.	A seguito della valutazione dei curriculum professionali del team progettuale, relativamente alle esperienze maturate nella progettazione esecutiva di edifici scolastici attinenti all'oggetto del presente bando di gara, riferiti agli ultimi cinque anni e valutati sulla base del numero e dell'importo dei lavori, il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono.	8
	valutazione		

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo D(i), CURRICULUM PROGETTISTI dell'elemento V " VALORE TECNICO DEL PROGETTO V (PUNTI MAX 35)" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

5*D(i)/D(max)

SOTTO-CRITERIO D			
Ditta	giudizio commissione (1-10) D(i)	D(i)/D(max)	punteggio: 5*D(i)/D(max)
COSEAM	8	0,8889	4,4444
UNIECO	9	1,0000	5,0000
CATTOLICA	8	0,8889	4,4444
C.F.C.	8	0,8889	4,4444

Alle ore 13,10 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

indetta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 21 del mese di Aprile dell'anno duemilasedici, ore 8,40 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).

Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.

CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara, per la parte relativa al CRITERIO M – Valore tecnico delle varianti migliorative gratuite.

La Commissione legge e analizza le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente ai parametri E) , F) e G) : dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi. Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

E(I), IMPIANTO ELETTRICO

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte, che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- individuazione di ulteriori aree interessate dalle opere di adeguamento dell'impianto elettrico secondo le norme UNI CEI di riferimento;
- elaborati per il progetto esecutivo ulteriori rispetto quelli previsti al punto C finalizzati ad illustrare compiutamente le varianti migliorative proposte;
- miglioramento dell'efficienza energetica;

Sub-punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	E(i)
1	COSEAM	Viene proposta l'installazione di un sistema di monitoraggio energetico (elettrico) prima dell'avvio dei lavori, allo scopo di avere a fine lavori uno storico dei consumi. Viene proposto di adeguare l'impianto di illuminazione ordinaria di ulteriori 4 aule (non oggetto d'intervento principale) con apparecchi illuminanti a tecnologia led, muniti di reattori dimmerabili e sensori di presenza e valutazione della luce diurna. Verranno redatti elaborati di progetto ulteriori, rispetto a quelli previsti, finalizzati ad illustrare le migliorie proposte, nonché l'as-built degli impianti elettrici di tutta la struttura.	6
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta sufficiente .	
2	UNIECO	L'impresa propone di migliorare l'efficienza energetica dell'edificio, aumentando la durabilità e l'affidabilità degli impianti, ottenendo un adeguamento impiantistico alle attuali normative in vigore (per gli impianti esistenti), operando con interventi di: integrazione di sensori luce/presenza nei corridoi del piano interrato; sostituzione ed integrazione di lampade a sorgente led (installate in tutte le aule trasformate); integrazione dei sensori luce/presenza nei locali dei servizi igienici.	7
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che sufficiente .	
3	CATTOLICA	Viene proposto un adeguamento normativo dei sistemi impiantistici esistenti e il rifacimento ex novo della rete degli impianti tecnologici, per offrire la certificazione della conformità degli impianti dell'edificio nella sua interezza. Verrà fornita una documentazione tecnica tale da assicurare la messa a norma dei sistemi impiantistici (certificazioni, prove, manuali, particolari costruttivi). Si otterrà la massima efficienza con l'installazione di lampade a LED e con la regolazione dell'intensità luminosa, a salvaguardia delle esigenze ergonomiche (corpi illuminanti studiati per gli ambienti), garantendo elasticità e continuità del servizio con separazione delle linee, a vantaggio del contenimento dei costi di gestione (apparecchiature ad alto rendimento) e qualità dei componenti, gli impianti saranno realizzati con sistema domotico telecomprendibile in modo da poter parzializzare gli impianti stessi.	9
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono .	
4	C.F.C.	L'impresa propone la sostituzione delle vecchie plafoniere presenti in alcuni locali ad uso aule, con plafoniere per tubi fluorescenti di nuova fornitura; per la parte di corridoi con impianti più vecchi e nei servizi la sostituzione delle plafoniere sarà con nuova tecnologia a led. Viene proposto un calcolo illuminotecnico negli ambienti interessati dalla sostituzione delle plafoniere. Le nuove plafoniere avranno reattori di classe energetica EEiA2, e plafoniere con tecnologia a led combinata con rilevatori di presenza.	8
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono .	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo E(i), IMPIANTO ELETTRICO dell'elemento M " VARIANTI MIGLIORATIVE M (PUNTI MAX 35)" vengono

automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

10*E(i)/E(max)

SOTTO-CRITERIO E			
ditta	giudizio commissione (1-10) E(i)	E(i)/E(max)	punteggio: 10*E(i)/E(max)
COSEAM	6	0,6667	6,6667
UNIECO	7	0,7778	7,7778
CATTOLICA	9	1,0000	10,0000
C.F.C.	8	0,8889	8,8889

* * *

F(I), MATERIALI E TECNOLOGIE INNOVATIVE

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliori proposte, che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- materiali e tecnologie innovative in grado di migliorare le prestazioni oggetto dell'appalto in termini di sicurezza, di durabilità ed efficienza;
- schede tecniche dei materiali o dispositivi proposti e certificati di omologazione da produrre obbligatoriamente;
- eventuali elaborati grafici idonei a illustrare compiutamente le presenti migliori proposte;

Sub-punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	F(i)
1	COSEAM	Viene proposta la sostituzione dei controsoffitti in cartongesso con controsoffitti in pannelli di fibra minerale fino alla quantità prevista alla voce 16 del CME Si prevede la sostituzione del manto impermeabile bituminoso in copertura con manto per sottotetto permeabile al vapore ed impermeabile all'acqua, a base di poliolefine flessibili. La sostituzione delle pavimentazioni in piastrelle di ceramica smaltata di monocottura è prevista con piastrelle in grès porcellanato, con finitura superficiale naturale opaca. Vengono fornite per tutte le soluzioni proposte le schede tecniche dei materiali e le relative certificazioni.	6
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta sufficiente .	

2	UNIECO	<p>L'impresa propone un miglioramento sismico, di restauro e impiantistico.</p> <p>Per il rinforzo di solai con soletta armata e connettori viene indicato l'utilizzo di un sistema certificato costituito da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - connettori tipo "centro storico calcestruzzo" - massetto leggero fibrorinforzato tipo laterlite. <p>Le riparazioni delle lesioni su archi, volte e architravi avverranno con l'impiego di malte totalmente prive di cemento.</p> <p>La caratterizzazione meccanica delle murature, con prove in opera avverrà con applicazione di martinetti piatti.</p> <p>Saranno realizzati cordoli di piano, per integrare la connessione fra cordolo ligneo e maschio murario in acciaio, con profili a L inghisati alla muratura sottostante.</p> <p>In prossimità dei due vani scala freddi saranno eseguite contropareti isolate, al fine di ottenere un miglioramento del confort interno.</p> <p>Viene proposto un pavimento ceramico tipo gres ad alta resistenza meccanica con specifiche caratteristiche antibatteriche.</p> <p>Per l'ambito impiantistico il miglioramento proposto punta ad obiettivi di miglioramento dell'efficienza energetica dell'edificio e della durabilità dei componenti, mediante l'installazione di un dispositivo elettronico per il controllo della tensione elettrica dell'impianto. Esso è installato a valle del contatore e permette di ridurre la tensione in uscita con una riduzione dell'energia utilizzata con soluzione alle problematiche delle sovratensioni.</p> <p>Vengono fornite schede tecniche per le soluzioni dei sistemi di connessione solai esistenti e malta.</p>	8
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono .	
3	CATTOLICA	<p>Vengono illustrate dalla Ditta le diverse proposte, suddivise per componenti edili e tecnologie applicative, che si possono sintetizzare come segue.</p> <p>Controsoffitti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - applicazione dei sistemi antisismici per tutti i controsoffitti e di tutte le pareti in cartongesso prossime alle vie di fuga; - utilizzo lastre monolitiche di cartongesso ad alta capacità fonoassorbente e di alta qualità estetica; - integrazione in controsoffitto, di botole di ispezione per la verifica degli impianti. <p>Materiali CE con schede tecniche controsoffitti e isole fonoassorbenti.</p> <p>Pavimentazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizzazione di integrazioni di pavimentazioni in marmette tradizionali ed esagonelle, esecuzione di un trattamento di pulitura e lucidatura su tutte le pavimentazioni. <p>Per le porte interne vengono proposte due tipologie di intervento, a scelta della DL:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modifica e sistemazione del serramento esistente; - rifacimento delle porte esistenti con riproposizione del disegno esistente, doppio vetro e telaio coibentato, guarnizioni in neoprene e di tipo strisciante alla base. <p>L'isolamento termico del sottotetto è previsto con applicazione di materassini in lana di roccia da porre all'estradosso del solaio.</p> <p>Fornitura e posa di 9 isole acustiche pendinate di impatto estetico gradevole nei locali ritenuti idonei dalla DL</p> <p>Soluzioni caratteristiche innovative: rimozione dei rottami nel seminterrato con sistema di aspirazione che avviene in assenza di polvere. Realizzazione di forature e carotaggi con utensili con aspirazione della polvere.</p> <p>I corpi illuminanti a LED installati garantiranno un basso consumo e un'altissima durabilità.</p>	9

		Per quanto attinente alle tinteggiature, nella prima fascia di 1,50 m di parete perimetrale delle aule si prevede l'applicazione di protettivo antigraffiti lavabile. Il trattamento sarà realizzato con tinteggio con effetto autopulente. Il concorrente redigerà la verifica di tutti gli elementi secondari non strutturali in recepimento alle linee guida del DPCM 09/02/2011 e al DM 14/01/2008 (tamponamenti, controsoffitti e pendinature, balaustre e parapetti, staffaggi, comignoli, cornici e portali).	
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono .	
4	C.F.C.	L'impresa propone un sistema di gestione dell'impianto di riscaldamento esistente: in tutto l'edificio si prevede la fornitura di un sistema di regolazione della temperatura ambiente in radiofrequenza (che permette di impostare una temperatura diversa in ogni ambiente - schermo touchscreen gestibile anche da utente non esperto). Si prevede la sostituzione di apparecchi illuminanti con altri aventi reattore a bassissime perdite del tipo EEIA2, mentre nei corridoi e nei servizi la sostituzione delle plafoniere esistenti avverrà con altre sorgenti luminose con tecnologia a LED. Vengono forniti a supporto le schede tecniche illustrative dei corpi illuminanti e del sistema di controllo e gestione dell'impianto di riscaldamento.	7
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che sufficiente .	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo F(i), MATERIALI E TECNOLOGIE INNOVATIVE dell'elemento M " VARIANTI MIGLIORATIVE M (PUNTI MAX 35)" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

$$10 * F(i) / F(max)$$

SOTTO-CRITERIO F			
ditta	giudizio commissione (1-10) F(i)	F(i)/F(max)	punteggio: 10*F(i)/F(max)
COSEAM	6	0,6667	6,6667
UNIECO	8	0,8889	8,8889
CATTOLICA	9	1,0000	10,0000
C.F.C.	7	0,7778	7,7778

* * *

G(I), IMPIANTO TERMO-IDRAULICO E ANTIINCENDIO

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte, che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- dell'individuazione di ulteriori aree interessate dalle opere di adeguamento dell'impianto elettrico secondo le norme UNI CEI di riferimento;

- degli elaborati per il progetto esecutivo ulteriori rispetto quelli previsti al punto C e gli eventuali elaborati grafici idonei a illustrare compiutamente le presenti varianti migliorative proposte;
- del progetto e della esecuzione dei presidi antincendio riguardante l'intero immobile ai fini di ottenere il relativo CPI.

Sub-punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	G(i)
1	COSEAM	Viene proposto, per quanto riguarda l'impianto termo-idraulico, nelle zone in cui è ancora presente l'impianto originario, un intervento volto al rifacimento della rete di distribuzione con collettori tipo modul e tubazioni a pavimento isolante. I radiatori esistenti saranno riverniciati e sarà realizzato il collegamento alla nuova rete di distribuzione. Suddivisione dell'edificio in tante zone tematiche rappresentate dalle aree sottese da ciascun collettore. Si provvederà all'installazione di un sistema di regolazione di zone e ambienti, ad un numero complessivo di 80 radiatori (trasformazione impianto centralizzato in sistema con controllo decentralizzato e con regolazione termica per ogni radiatore). La comunicazione con le zone e la sottocentrale avverrà via radio. Sui radiatori sarà installata una valvola termostatica automatizzata. Saranno forniti elaborati grafici delle migliorie proposte (nuova distribuzione dei collettori complanari e del sistema di regolazione delle temperature), con relazione di calcolo termica e di portata, nonché l'as-built dell'impianto termo idraulico di tutta la struttura. Verranno redatti: - una relazione tecnica degli impianti termoidraulici e di estinzione incendi (reti idranti) e planimetrie degli stessi; - redazione di pratica di prevenzione incendi e richiesta di valutazione del progetto. Saranno installati 2 nuovi idranti.	7
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che sufficiente .	
	UNIECO	L'impresa propone: l'installazione di valvole termostatiche sui radiatori di nuova installazione; l'installazione di miscelatori temporizzati nei blocchi bagno oggetto d'intervento, la fornitura di coibentazione dal rischio gelo delle tubazioni dell'impianto di riscaldamento, sanitario e idrico antincendio al piano seminterrato (prive di protezione). Per consentire la sezionabilità degli impianti, verranno fornite di valvola di intercettazione delle montanti alle tubazioni dell'impianto di riscaldamento, sanitario e idrico antincendio poste nel piano seminterrato. Si propone la fornitura di impianto di trattamento dell'acqua sulla linea in ingresso dall'acquedotto pubblico. Verrà fornito un progetto di prevenzione incendi e realizzazione di una parte dei necessari interventi: incremento del numero degli idranti (conformità UNI 10779-2014) e ripristino compartimentazioni attraversate dalle reti tecnologiche al piano seminterrato.	7
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che sufficiente .	
3	CATTOLICA	La ditta propone due tipologie di interventi, una indirizzata all'adeguamento normativo dei sistemi impiantistici esistenti, l'altra prevede il totale rifacimento ex novo della rete degli impianti tecnologici. Viene offerta la certificazione della conformità degli impianti dell'edificio nella sua interezza.	9

		<p>La progettazione esecutiva impiantistica meccanica comprenderà: impianto di riscaldamento, impianto idrico sanitario, reti di scarico e ventilazione, impianto antincendio.</p> <p>Gli interventi saranno volti a preservare e sanificare le reti esistenti. Viene proposta la realizzazione di un adeguato impianto di ventilazione primaria delle colonne.</p> <p>Sarà resa una documentazione tale da assicurare la messa a norma complessiva della struttura.</p> <p>Sarà redatta per tutta la struttura, al termine degli interventi, un adeguato book antincendio, che comprenderà per le opere eseguite: certificato di prova, certificato di rispondenza all'originale, corretta posa in opera, numerazione degli interventi, book con schede per ogni singolo intervento.</p> <p>Gli elaborati tecnici saranno integrati con tavole grafiche e relazioni descrittive e di calcolo con lo stato di fatto rilevato.</p> <p>La ditta punta a migliorare i requisiti di protezione passiva dell'involucro edilizio, operando con interventi diversificati per le varie situazioni riscontrate, come di seguito indicato:</p> <p>A) per le strutture lignee: -Nuove coperture realizzate con caratteristiche R60 -Laboratori esistenti: contro-placcaggio delle strutture lignee portanti tramite cassonetti realizzati in cartongesso -strutture lignee esistenti trattate con vernici intumescenti</p> <p>B) per le strutture portanti orizzontali: identificare e mettere a norma le separazioni orizzontali che ne necessitano pervenendo al raggiungimento delle caratteristiche R/REI 60 di tutti i solai separanti</p> <p>C) controllare e verificare il funzionamento dei sistemi di compartimentazione esistenti nelle scale (porte, aerazioni, EFC) ed effettuare i necessari interventi di sistemazione occorrenti</p> <p>Per l'Impianto antincendio: estensione delle reti esistenti, dotazione di attacchi motopompa VVF, montanti dotate di valvole di intercettazione per il rispetto della normativa vigente. Alle montanti saranno installate manometri e pressostati per il monitoraggio delle stesse.</p> <p>Saranno installati estintori a CO2 in corrispondenza dei quadri elettrici e dei locali a rischio specifico.</p> <p>Per compensare eventuali movimenti sismici della struttura, tutte le linee saranno dotate di elementi idonei a prevenire la rottura delle stesse (nei giunti sismici verranno installati giunti di dilatazione a snodo).</p>	
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono .	
4	C.F.C.	<p>L'impresa propone un sistema di gestione dell'impianto di riscaldamento, estesa a tutto l'edificio, che consente di impostare una temperatura diversa in ogni ambiente, programmabile da schermo touchscreen.</p> <p>Verrà sviluppata un'analisi energetica a confronto con la situazione "stato di fatto" e quello con soluzioni ottimizzate.</p> <p>Sarà verificata la posizione della pratica presso i VVF e presentato un progetto per approntamento della SCIA antincendio, corredata di tutta la documentazione necessaria (escluso opere e certificazioni mancati nell'esistente).</p> <p>L'impianto di diffusione sonora emergenze (nella porzione piu' vecchia) sarà adeguato alla nuova normativa. Sarà installata una centrale unica, al posto delle attuali, che permetterà anche di semplificare la manutenzione del sistema.</p> <p>Anche l'impianto di rilevazione fumi sarà adeguato alla nuova normativa e integrato ove necessario.</p> <p>Verranno fornite idonee planimetrie con l'indicazione dei nuovi dispositivi installati (rilevazione e diffusione sonora), oltre agli schemi</p>	8

		elettrici generali che metteranno in evidenza i collegamenti.	
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono .	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo G(i), IMPIANTO TERMO-IDRAULICO E ANTIINCENDIO dell'elemento M " VARIANTI MIGLIORATIVE M (PUNTI MAX 35)" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

10*G(i)/G(max)

SOTTO-CRITERIO G			
ditta	giudizio commissione (1-10) G(i)	G(i)/G(max)	punteggio: 10*G(i)/G(max)
COSEAM	7	0,7778	7,7778
UNIECO	7	0,7778	7,7778
CATTOLICA	9	1,0000	10,0000
C.F.C.	8	0,8889	8,8889

Alle ore 12,40 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 27 del mese di Aprile dell'anno duemilasedici, ore 8,45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).

Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.

CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara, per la parte relativa al CRITERIO M – Valore tecnico delle varianti migliorative gratuite.

La Commissione legge e analizza le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente ai parametri H) , I) : dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi. Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

H(I), PROGRAMMA GRATUITO DI MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle migliorie proposte, che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo, che sviluppi in particolare i seguenti elementi:

- organizzazione del programma di gratuita manutenzione, monitoraggio ed assistenza tecnica delle opere realizzate, onnicomprensiva di materiali di ricambio, manodopera ed oneri accessori;
- durata del programma di manutenzione;
- tempi di risposta alla chiamata;
- aspetti relativi alle modalità e ai tempi dei controlli periodici.

Sub-punteggio massimo attribuibile: 3

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	H(i)
1	COSEAM	<p>Viene offerto un servizio di manutenzione ordinaria e straordinaria sugli impianti elettrici e meccanici e sulle opere edili e di finitura realizzate all'interno dell'appalto. La manutenzione ordinaria riguarda gli interventi necessari per il mantenimento in efficienza delle componenti e per la naturale obsolescenza degli stessi. Sono esclusi gli interventi necessari per inadeguatezza del prodotto, atti vandalici o rotture di natura accidentale.</p> <p>La durata del programma di manutenzione (con decorrenza dal verbale di ultimazione lavori) è di 365 giorni solari.</p> <p>I tempi di risposta alla chiamata sono garantiti con presenza sul posto entro 24 ore. L'impresa sarà contattabile 24 ore su 24 presso un unico numero telefonico di riferimento.</p> <p>Saranno previste, con cadenza mensile, verifiche visive e di funzionalità solo su alcuni componenti.</p>	6
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta sufficiente .	
2	UNIECO	<p>L'impresa offre una manutenzione ordinaria e straordinaria per un periodo di 2 anni.</p> <p>Viene proposta una manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti, solo per le parti di nuova realizzazione, supportato da controlli, verifiche, ispezioni, prove funzionali, eseguite da tecnici abilitati; un programma di ispezione e manutenzione ordinaria degli interventi di miglioramento sismico sulle strutture con cadenza semestrale; si prevede un programma di manutenzione degli interventi non strutturali.</p> <p>I tempi di risposta alla chiamata sono di 2 ore, con attivazione dal lunedì al sabato dalle ore 7.00 alle ore 19.00.</p> <p>Verrà adottato un "registro dei controlli periodici" sviluppato con sistema informativo-informatico in modo che gli utenti e gli addetti possano essere preavvisati delle visite.</p>	8
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono .	
3	CATTOLICA	<p>Viene proposto un "programma di manutenzione" articolato in un sottoprogramma delle prestazioni, dei controlli, degli interventi.</p> <p>Nel sottoprogramma sono descritti, per ogni elemento o sistema di elementi, i controlli vsivi, le ispezioni, le verifiche, le operazioni eseguite, gli interventi manutentivi.</p> <p>L'edificio è suddiviso in unità tecnologiche, per ciascuna di esse vengono individuati tutti gli elementi manutenibili e per ciascuno verrà redatta una scheda.</p> <p>Si redigerà un piano di manutenzione dell'opera, corredato dai documenti necessari per i successivi controlli.</p> <p>La durata del programma di manutenzione sarà pari a 4 anni.</p> <p>I tempi di risposta alla chiamata saranno assicurati per l'Emergenza in 1 ora, per l'Urgenza in 2 ore.</p> <p>Si prevede un programma di manutenzione su tre livelli temporali, con programmi a lungo termine (poliennale), a medio termine (annuale) e a breve termine (mensile-settimanale-giornaliero), per il mantenimento dei livelli prestazionali e dello stato di efficienza.</p>	9
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono .	

4	C.F.C.	<p>L'impresa propone un servizio di manutenzione ordinaria per il fabbricato che ricomprende sia la parte edile che impiantistica. Sarà redatto un manuale di manutenzione, suddiviso per le varie tipologie di opere, e per ogni elemento stilato un programma di manutenzione gratuita. Tutti gli interventi saranno riportati in un registro digitale.</p> <p>Viene proposto un servizio di manutenzione ordinaria sugli impianti elettrici, e sull'impiantistica termoidraulica.</p> <p>Il programma di manutenzione avrà durata triennale, a partire dalla consegna dei lavori.</p> <p>L'assistenza annuale, comprensiva di massimo n.20 chiamate, esclude gli oneri relativi alla sostituzione di elementi complessi ed apparecchiature quali quadri elettrici, pompe, etc.</p> <p>I tempi di risposta, in base al tipo di intervento da eseguire, saranno di 24 ore per interventi edili, 4 ore per la parte elettrica e speciale, 4 ore per la termoidraulica.</p> <p>Il piano dei controlli, riportato su registri digitali, varia in base a ciascun ambito specialistico ed al tipo di controllo, ed è stimato per la parte edile (6 mesi), per la elettrica- speciale (6/12 mesi), per la parte termoidraulica (2/4/6/12 mesi).</p>	7
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta, risultano più che sufficienti.	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo H(i), PROGRAMMA GRATUITO DI MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA dell'elemento M "VARIANTI MIGLIORATIVE M (PUNTI MAX 35)" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

3*H(i)/H(max)

SOTTO-CRITERIO H			
ditta	giudizio commissione (1-10) H(i)	H(i)/H(max)	punteggio: 3*H(i)/H(max)
COSEAM	6	0,6667	2,0000
UNIECO	8	0,8889	2,6667
CATTOLICA	9	1,0000	3,0000
C.F.C.	7	0,7778	2,3333

* * *

I(i), ULTERIORI MIGLIORIE A SCELTA DEL CONCORRENTE

La Commissione ha valutato una Relazione metodologica contenente una descrizione dettagliata delle ulteriori migliorie proposte, a scelta del concorrente, che forniscano un valore aggiunto alla redazione del progetto esecutivo.

Sub-punteggio massimo attribuibile: 2

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	I(i)
1	COSEAM	Viene proposto un isolamento termico di copertura piana, realizzato con un impalcato ligneo con pannelli di spessore 70 mm anziché di 30 mm. Tale miglioria è volta a garantire migliori prestazioni isolanti. La ditta realizzerà un 'filmato di cantiere' che documenterà le lavorazioni di maggior interesse.	6

	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta sufficiente .	
2	UNIECO	L'impresa propone, ad integrazione delle indagini archeologiche, un saggio da effettuarsi allo spiccatto dei maschi murari in elevazione, al fine di affinare il quadro conoscitivo dell'impianto fondale della cripta. Sarà effettuato uno studio stratigrafico degli intonaci esistenti, che saranno rimossi o compromessi dall'intervento, volta ad affinare la conoscenza delle cromie originarie del fabbricato. Viene proposta la pendinatura di sicurezza nel controsoffitto dell'aula informatica. Saranno fissati e ancorati al muro gli armadi e le scaffalature alte 2 mt o piu'. Gli intonaci saranno a base di calce idraulica naturale.	8
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta buono .	
3	CATTOLICA	Viene proposta una pulitura e manutenzione delle grondaie e dei pluviali durante la fasi del cantiere. Si effettueranno indagini stratigrafiche ed eventuali descialbi: realizzazione di una campagna stratigrafica comprendente 30 test e 5 campioni completi di descialbo. Si prevede l'organizzazione di un percorso formativo con l'istituto, con visite guidate in cantiere a cadenza bimensile e forniti disegni costruttivi di dettaglio. Le campionature realizzate saranno donate all'Istituto come materiale didattico. Viene prevista la verifica di tutti i controsoffitti esistenti e la sostituzione degli elementi ammalorati. Si eseguirà la verifica dei vetri esistenti rispetto alle normative vigenti e si interverrà con la sostituzione o l'installazione di pellicola, se non rispondenti al D. Lgs. 81/08. Si prevede il ritinteggiamento dei locali temporaneamente utilizzati per lo svolgimento delle attività fuori sede.	9
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che buono .	
4	C.F.C.	L'impresa propone un miglioramento del confort visivo dell'aula computer a piano terra, sostituendo gli attuali apparecchi illuminanti con plafoniere aventi ottiche a bassa luminescenza e impiegando reattori elettronici a bassissime perdite. Verrà eseguito un trattamento antitarlo a spruzzo sul nuovo assito di copertura nell'ala est.	7
	valutazione	In relazione al complesso delle proposte illustrate dalla ditta il giudizio finale relativo al punto preso in esame dalla commissione risulta più che sufficiente .	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo I(i), **ULTERIORI MIGLIORIE A SCELTA DEL CONCORRENTE dell'elemento M " VARIANTI MIGLIORATIVE M (PUNTI MAX 35)**" vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera A del bando di gara Prot n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

$$2 \cdot I(i) / I(\max)$$

SOTTO-CRITERIO I			
ditta	giudizio commissione (1-10) l(i)	l(i)/l(max)	punteggio: 2*l(i)/l(max)
COSEAM	6	0,6667	1,3333
UNIECO	8	0,8889	1,7778
CATTOLICA	9	1,0000	2,0000
C.F.C.	7	0,7778	1,5556

* * *

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti alle Ditte ammesse e il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica:

VALORE TECNICO DEL PROGETTO - CRITERIO V (PUNTI MAX 35)

RIEPILOGO PUNTEGGIO COMPLESSIVO:

DITTA	SOTTOCRITERIO				TOTALE
	A	B	C	D	TOT V
	punteggio: 10*A(i)/A(max)	punteggio: 10*B(i)/B(max)	punteggio: 10*C(i)/C(max)	punteggio: 5*D(i)/D(max)	
COSEAM	8,8889	6,6667	8,8889	4,4444	28,8889
UNIECO	7,7778	5,5556	7,7778	5,0000	26,1111
CATTOLICA	10,0000	10,0000	10,0000	4,4444	34,4444
C.F.C.	7,7778	8,8889	8,8889	4,4444	30,0000

VARIANTI MIGLIORATIVE GRATUITE - CRITERIO M (PUNTI MAX 35)

RIEPILOGO PUNTEGGIO COMPLESSIVO:

DITTA	SOTTOCRITERIO					TOTALE
	e	f	g	h	i	TOT. M
	punteggio: 10*e(i)/e(max)	punteggio: 10*f(i)/f(max)	punteggio: 10*g(i)/g(max)	punteggio: 3*h(i)/h(max)	punteggio: 2*i(i)/i(max)	
COSEAM	6,6667	6,6667	7,7778	2,0000	1,3333	24,4444
UNIECO	7,7778	8,8889	7,7778	2,6667	1,7778	28,8889
CATTOLICA	10,0000	10,0000	10,0000	3,0000	2,0000	35,0000
C.F.C.	8,8889	7,7778	8,8889	2,3333	1,5556	29,4444

Alle ore 13,20 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle

offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 29 del mese di aprile dell'anno duemilasedici, ore 9,45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).
Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.
CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Sono presenti i Signori:

- Ing. Daniele Gozzi, per conto di Unieco Soc. Coop.va di Reggio Emilia (RE);
- Arch. Marco Denti per conto di C.F.C. Consorzio fra costruttori Edili di Reggio Emilia (RE);
- Geom. Maurizio Coscelli per conto di Coop. Cattolica Costruzini Edili di Reggio Emilia (RE);
- Sig.ra Goldoni Emanuela per conto di Coseam Italia Spa di Roma (RM);

Assiste ai lavori la Signora Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti.

Il Presidente rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle n. 4 Ditte partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

PUNTEGGIO TOTALE:

RIEPILOGO PUNTEGGIO				TOTALE
N.	DITTA	A PUNTEGGIO Valore tecnico del progetto (Max 35 Punti)	B Valore tecnico delle varianti migliorative gratuite (Max 35 Punti)	PUNTEGGIO A + B (MINIMO 42 SU 70)
1	Consorzio Stabile COSEAM	28,8889	24,4444	53,3333
2	Unieco Soc. Coop.va	26,1111	28,8889	55,0000
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	34,4444	35,0000	69,4444
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	30,0000	29,4444	59,4444

La Commissione in seguito alla valutazione dell'offerta tecnica rispetto ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A e B del Bando di gara Prot. n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2016 rileva che tutte le n. 4 Ditte partecipanti hanno raggiunto (e superato) il punteggio minimo di 42 su 70 indicato dal bando stesso. La Commissione, pertanto, ammette le n. 4 Ditte partecipanti al prosieguo della gara.

Il Presidente, verificato che il plico contenente le offerte "economiche" (Busta C) e le offerte "tempo" (Busta D) delle Ditte partecipanti alla gara risulta sigillato, procede all'apertura dello stesso e quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte "tempo" (Busta D) delle n. 4 Ditte partecipanti, specificando che Il numero massimo di giorni di anticipo offerto non può superare i 90 giorni naturali e consecutivi e inizia a dare lettura delle stesse che risultano essere le seguenti:

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: riduzione del tempo di realizzazione dell'opera - giorni
1	Consorzio Stabile COSEAM	45
2	Unieco Soc. Coop.va	90
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	90
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	90

Si procede quindi al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento "Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera", utilizzando la formula indicata alla lettera D (tempo) del bando di gara Prot. n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

D) Tempo T (punti max 5)

Il punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **termine di esecuzione** dell'oggetto dell'appalto sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$T(i) = 5 \cdot Q(i) / Q(\max)$$

dove:

Q(i) è il numero di giorni di anticipo dell'offerta i-esima per l'esecuzione complessiva dell'appalto rispetto alla tempistica massima prevista dal **CRONOPROGRAMMA COMPLESSIVO DELL'APPALTO** di cui all'art.3 del presente CSA (570gg)

Q(max) è il numero di giorni di anticipo massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: punteggio ottenuto
1	Consorzio Stabile COSEAM	2,5000
2	Unieco Soc. Coop.va	5,0000
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	5,0000
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	5,0000

Il Presidente procede poi a dare lettura delle offerte economiche, costituite dai ribassi relativi all'esecuzione dei lavori (**PRL**) ed alla progettazione esecutiva (**PRP_e**) che risultano essere i seguenti:

N.	DITTA	PRL	PRP _e
1	Consorzio Stabile COSEAM	9,0880	9,0880
2	Unieco Soc. Coop.va	2,7500	70,0000
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	14,2500	70,0000
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	16,3250	16,3250

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata alla lettera C (prezzo) del bando di gara Prot. n. 66029/5/2012 del 30 dicembre 2015 come segue:

C) Prezzo Pr (punti max 25):

Il punteggio relativo al prezzo offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRL(i) + PRP_e(i)$$

PRL(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione dei lavori determinato sulla base della formula seguente:

$$\text{PRL}(i) = 20 * Ql(i)/Ql(\text{max})$$

Ql(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Ql(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione dei lavori saranno attribuiti punti **20**, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

PRPe(i) rappresenta il punteggio relativo al prezzo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo determinato sulla base della formula seguente:

$$\text{PRPe}(i) = 5 * Qpe(i)/Qpe(\text{max})$$

Qpe(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

Qpe(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo offerto per l'esecuzione del progetto esecutivo saranno attribuiti punti **5**, alle altre offerte economiche saranno attribuiti punteggi in modo proporzionale.

N.	DITTA	Punteggio PRL	Punteggio PRP _e	Punteggio Totale Offerta Economica
1	Consorzio Stabile COSEAM	11,1338	0,6491	11,7830
2	Unieco Soc. Coop.va	3,3691	5,0000	8,3691
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	17,4579	5,0000	22,4579
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	20,0000	1,1661	21,1661

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle n. 4 ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

N.	DITTA	A PUNTEGGIO Valore tecnico del progetto (Max 35 Punti)	B PUNTEGGIO Valore Tecnico delle varianti migliorative gratuite (Max 35 Punti)	C Punteggio Offerta Tempi (Max 5 Punti)	D Punteggio Offerta Economica (Max 25 Punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
1	Consorzio Stabile COSEAM	28,8889	24,4444	2,500	11,7830	67,6163
2	Unieco Soc. Coop.va	26,1111	28,8889	5,0000	8,3691	68,3691
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	34,4444	35,0000	5,0000	22,4579	96,9023
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	30,0000	29,4444	5,0000	21,1661	85,6105

La Commissione prende atto che l'offerta della Ditta concorrente con il punteggio più alto è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.Lgs. 163/06 in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile e il Presidente della Commissione giudicatrice, responsabile del procedimento, dispone di procedere alla verifica della congruità dell'offerta, per la quale si avvale del supporto della Commissione stessa.

A tal fine, verrà richiesto a C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, Capogruppo dell'A.T.I. composta con le Mandanti Tecton Soc. Coop.va e Torreggiani e C Spa, l'invio di una relazione dettagliata ed accurata degli elementi costitutivi dell'offerta medesima che dovrà far riferimento, a titolo esemplificativo, agli elementi indicati nell'art. 87, comma 2, del sopracitato Decreto.

La Commissione quindi si riunirà per valutare quindi gli elementi contenuti nella relazione suddetta al fine di verificare la congruità dell'offerta.

Alle ore 10.15 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

OTTAVA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 7 del mese di giugno dell'anno duemilasedici, ore 9,10 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).

Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.

CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

La Commissione predetta si è riunita per verificare la congruità dell'offerta, come deciso nella seduta precedente, dell'A.T.I. composta dalla Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, e dalle mandanti Tecton Soc. Coop.va, via Galliano, n. 10 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00141440354 e Torreggiani e C Spa, Via O. Tenni, n. 88/90 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00267150357.

Con comunicazione trasmessa via pec in data 29 aprile 2016, prot. 10035, è stata attivata la "verifica dell'anomalia dell'offerta" ai sensi ex Art. 86 comma 3 del D. Lgs. 163/2006.

A tal fine, si è richiesto all'Impresa Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356 una relazione dettagliata ed accurata ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara, ritenuti pertinenti in merito agli elementi costitutivi dell'offerta complessiva medesima.

L'Impresa, con lettera del 16 maggio 2016, registrata agli atti di P.G. al n. 11391, ha inviato una relazione dettagliata che viene letta dalla Commissione.

La Commissione ritiene che la relazione fornita dalla suddetta Impresa non dettagli sufficientemente le voci principali che costituiscono i lavori in appalto e decide pertanto di richiedere all'impresa delle integrazioni in merito.

Alle ore 10,25 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

NOVA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 17 del mese di giugno dell'anno duemilasedici, ore 9,45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).
Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.
CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto alla nomina degli altri componenti della Commissione, con atto Prot. n. 6197/5/2012 del 15/03/2016, dopo l'orario di scadenza delle offerte, nelle persone dei Signori:

Arch. Davide Baraldi, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Il Presidente della Commissione informa che, come definito nella seduta riservata del 7 giugno 2016 è stata inviata con pec la lettera Prot. n. 13730 del 10 giugno 2016 all'Impresa Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, con la quale è stata richiesta una relazione aggiuntiva dettagliata ed accurata ad integrazione degli elementi già prodotti, che evidenzii giustificazioni in merito ai costi già individuati per la determinazione dell'offerta.

Entro i termini stabiliti, in data 16 giugno 2016, è pervenuta la documentazione richiesta all'Impresa Capogruppo, assunta in atti al P.G. n. 14301; il Presidente sottopone la suddetta relazione all'esame della Commissione.

A seguito di attenta lettura e valutazione, la Commissione ritiene congrue le giustificazioni prodotte dall'Impresa Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili.

Il Presidente informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 27 giugno 2016, alle ore 12,00 presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (C.so Garibaldi n. 59), per comunicare l'esito dell'anomalia dell'offerta e procedere con l'aggiudicazione provvisoria.

Alle ore 11,00 25 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire

presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Davide Baraldi

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

DECIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 27 del mese di giugno dell'anno duemilasedici, ore 12,00 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Reggio Emilia (RE).
Progetto definitivo approvato con Delibera di Giunta Provinciale n. 140 del 18/06/2014.
CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005.

La Commissione di gara è presieduta dall'Ing. Valerio Bussei, in qualità di Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia; lo stesso, ai sensi dell'art. 84 comma 2 del D.Lgs 163/2006, ha provveduto, con atto Prot. n. 14967/5/2012 del 21 giugno 2016, alla modifica dei componenti della Commissione, tenuto conto dell'indisponibilità dell'arch. Baraldi sostituendo il medesimo con l'arch Francesca Guatteri la quale dichiara di non trovarsi in situazione di incompatibilità con le imprese partecipanti alla gara.

Arch. Francesca Guatteri, Funzionario Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro
Ing. Stefania Berni, Tecnico in servizio presso il Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Membro

Funge da segretario verbalizzante l'Avv. Alessandro Merlo, Alta Professionalità Contenzioso e Atti Amministrativi dei Lavori Pubblici.

Sono presenti i Signori:

- Fieni Romano, per conto di C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili di Reggio Emilia (RE);
- Lusenti Paolo, per conto di Tecton Soc. Coop.va di Reggio Emilia (RE).

Assiste ai lavori il Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Affari Generali.

Il Presidente della Commissione, dopo aver messo al corrente l'arch. Guatteri dei lavori della commissione di gara, comunica che l'offerta presentata dall'A.T.I. composta dalla Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, e dalle mandanti Tecton Soc. Coop.va, via Galliano, n. 10 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00141440354 e Torreggiani e C Spa, Via O. Tenni, n. 88/90 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00267150357, a seguito delle giustificazioni fornite, è da ritenersi congrua.

Il Presidente riepiloga quindi i risultati conseguiti dalle Imprese concorrenti, definiti nel corso della precedente seduta pubblica del giorno 29 aprile 2016:

N.	DITTA	A PUNTEGGIO Valore tecnico del progetto (Max 35 Punti)	B PUNTEGGIO Valore Tecnico delle varianti migliorative gratuite (Max 35 Punti)	C Punteggio Offerta Tempi (Max 5 Punti)	D Punteggio Offerta Economica (Max 25 Punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
1	Consorzio Stabile COSEAM	28,8889	24,4444	2,500	11,7830	67,6163
2	Unieco Soc. Coop.va	26,1111	28,8889	5,0000	8,3691	68,3691
3	C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili	34,4444	35,0000	5,0000	22,4579	96,9023
4	C.F.C. Consorzio tra Costruttori Edili	30,0000	29,4444	5,0000	21,1661	85,6105

La Commissione, preso atto dei risultati sopra riportati, aggiudica provvisoriamente l'appalto dei lavori per il "Miglioramento sismico e messa in sicurezza del Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia" all'A.T.I. composta dalla Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, e dalle mandanti Tecton Soc. Coop.va, via Galliano, n. 10 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00141440354 e Torreggiani e C Spa, Via O. Tenni, n. 88/90 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00267150357, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato, pari a 96,9023 su 100 ed ha offerto:

- ✓ una percentuale di ribasso sui lavori del 14,25%;
- ✓ una percentuale di ribasso sulla progettazione esecutiva del 70,00%;
- ✓ un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 90 (novanta).

Il Presidente:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che l'A.T.I. aggiudicataria provvisoria ha dichiarato complessivamente di voler subappaltare quanto segue:

OG2 Restauri e consolidamenti strutturali, puntellature, consolidamenti, riparazione lesioni, perforazioni a secco, posa di fibre aramidiche; OG1 noli a caldo, scavi, demolizioni e rimozioni, scavi archeologici, cassature e armature, montaggio ponteggi, murature e intonaci, impermeabilizzazioni, massetti, opere in marmo, controsoffitti; OS18 carpenteria in ferro, posa di catene in acciaio, strutture di copertura in legno; OS6 finiture di opere generali, opere di falegnameria, pavimenti e rivestimenti; OS7 finiture di opere generali di natura edile, opere di pittura e decorazione; OS8 finiture di opere generali di natura tecnica, assistenze murarie agli impianti, trasferimenti e traslochi; OS28 rimozioni e posa impianto di riscaldamento, rimozioni e

posa impianto di aria primaria; OS3 rimozioni e posa impianto idrico-sanitario e scarichi, rimozioni e posa impianto antincendio; OS30 consegna energia e quadri elettrici, rete di distribuzione principale, impianti luce, FM, corpi illuminanti ed illuminazione di emergenza, impianti di terra, impianti a servizio del tecnologico e di trasmissione dati, impianti allarme rivelazione fumi, di diffusione sonora e videoproiezione, impianto antintrusione, TV, di chiamata e citofonico, impianto fotovoltaico.

Alle ore 12,30 il Presidente dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio della dell'U.O. Appalti e Contratti, fino alla stipula del relativo contratto di appalto

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
F.to Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
F.to Arch. Francesca Guatteri

F.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Avv. Alessandro Merlo

SERVIZIO AFFARI GENERALI

U.O. APPALTI E CONTRATTI

Oggetto: aggiudicazione definitiva non efficace appalto inerente la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per il "Miglioramento sismico e messa in sicurezza del Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia.

Il funzionario responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti:

Visto l'appalto integrato inerente la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per il "Miglioramento sismico e messa in sicurezza del Fabbricato denominato "Ex palazzo della Concezione" sede del Liceo Artistico "Gaetano Chierici" a Reggio Emilia;

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per i lavori di cui sopra, svoltasi con procedura aperta ai sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006, con contratto a corpo, ai sensi dell'art. 53 comma 4 del decreto medesimo e con aggiudicazione utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 83 e ss. del decreto precitato (CIG: 65052584B9 - CUP: C84H14000140005);

trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, il verbale di gara redatto nei giorni 15, 22, 30 marzo, 6, 21, 27, 29 aprile, 7, 17, 27 giugno 2016, dal quale risulta che i lavori sono stati aggiudicati provvisoriamente all'A.T.I. composta dalla Capogruppo C.C.C. Cooperativa Cattolica Costruzioni Edili, Viale Timavo, n. 97 – 42121 Reggio Emilia (RE) - C.F./P.I. 00143320356, e dalle mandanti Tecton Soc. Coop.va, via Galliano, n. 10 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00141440354 e Torreggiani e C Spa, Via O. Tenni, n. 88/90 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00267150357, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato, pari a 96,9023 su 100,avendo offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 14,25%;
- una percentuale di ribasso sulla progettazione esecutiva del 70,00%;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 90 (novanta);

propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva all'A.T.I. suddetta, per un importo netto di € 1.557.310,36 (€ Unmilione cinquecentocinquantesette milatrecentodieci/36), di cui € 1.532.045,34 per lavori, comprensivi di € 88.113,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta ed € 25.265,02 per la progettazione esecutiva, oltre all'IVA di legge del 22% per un importo complessivo lordo di € 1.899.918,64;

attesta

che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 11, comma 8, del D.Lgs. n. 163/2006 dopo la verifica dei requisiti di cui agli artt. 38 e ss. del decreto medesimo, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto

U.O. Appalti e Contratti
La Responsabile
Dott.ssa Oliva Donatella



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 410 del 21/07/2016.

Reggio Emilia, li 21/07/2016

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA