

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 1279 DEL 29/12/2025**

OGGETTO

ACCORDO DI TRANSAZIONE TRA LE PARTI DI CUI ALLA CAUSA DEL TRIBUNALE DI
REGGIO EMILIA R.G. N. 1844/2024

RDP/RUP: MERLO ALESSANDRO

Dirigente: GATTI AZZIO

Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile e Patrimonio

IL DIRIGENTE

Premesso che con Decreto del Presidente n. 1 del 09/01/2025, successivamente modificato con Decreto del Presidente n. 51 del 03/06/2025, n. 99 del 30/09/2025 e n. 181 del 28/11/2025, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2025 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

Premesso altresì che:

1. con determinazione del Dirigente del Servizio Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica n. 939 del 27/10/2022, la Provincia di Reggio Emilia ha indetto una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 per l'appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Galvani-Iodi in Reggio Emilia - 1° e 2° STRALCIO - CIG: 9465549224, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del predetto Decreto, per un importo a base d'asta di Euro 1.893.856,97 (IVA esclusa) di cui, euro 77.187,72, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA, comprensivo delle spese generali, per il servizio di progettazione esecutiva ed euro 1.816.669,25 per lavori, comprensivi di euro 56.989,03 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
2. con determinazione dirigenziale n. 1227 del 23/12/2022, è stato aggiudicato, in via definitiva non efficace, l'appalto all'operatore economico Mastropasqua Costruzioni S.r.l., che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 91,82 punti su 100;
3. con determinazione dirigenziale n. 207 del 15/03/2023 è stata revocata l'aggiudicazione al suddetto operatore economico, che aveva indicato come progettista l'RTP composto dalla mandataria De Cubellis Ingegneria S.r.l.s., e dalle mandanti Ingegneria Idraulica Geotecnica e Strutture S.r.l.s., e Ing. Rocco Lombardi, in quanto, a seguito dei controlli effettuati, la Provincia ha ritenuto che il RTP indicato, fosse carente dei requisiti di capacità tecnico-professionale, di cui all'art. 83, comma 1, lett. c) del D.Lgs 50/20216;
4. Mastropasqua Costruzioni S.r.l. ha presentato ricorso al giudice amministrativo e il TAR, sezione di Parma, con sentenza 25 settembre 2023, n. 137/2023, ha accolto il ricorso,

ritenendo illegittime “le conclusioni della Stazione appaltante, che ha indebitamente imputato all'operatore economico ricorrente la carenza dei requisiti di capacità tecnico-professionale richiesti dalla lex specialis ai sensi dell'art. 83, comma 1, lett.c) del d.lgs. n.50 del 2016. Il che induce a dichiarare assorbite le restanti censure”, annullando in parte qua gli atti impugnati;

5. con determinazione dirigenziale n. 889 del 26/09/2023, uniformandosi alla decisione del giudice amministrativo sopra citata, è stato aggiudicato l'appalto in oggetto a Mastropasqua Costruzioni S.r.l.;

6. con lettera inviata a mezzo PEC (prot. n. 33707 del 03/10/2023), è stata comunicata, alla Società Mastropasqua Costruzioni S.r.l., l'efficacia dell'aggiudicazione relativa alla determinazione dirigenziale n. 889 del 26/09/2023, facendo presente che i termini per l'esecuzione della progettazione esecutiva, pari a 45 giorni dalla data di comunicazione del servizio, sarebbero decorsi a partire dalla data del sopralluogo;

7. in data 04/10/2023, a seguito del sopralluogo effettuato alla presenza del RUP, del Direttore dei Lavori e da un rappresentante della Società Mastropasqua Costruzioni S.r.l., è stato firmato dalle parti il verbale di sopralluogo, agli atti dell'Ente con prot. n. 34266/2023, sul quale è stato indicato espressamente il tempo massimo per la redazione della progettazione esecutiva, fissato in 45 giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data di sottoscrizione dello stesso, ossia entro e non oltre il 18/11/2023;

8. il contratto d'appalto, stipulato e sottoscritto digitalmente il 13 dicembre 2023 tra la Provincia di Reggio Emilia e Mastropasqua Costruzioni S.r.l., è stato registrato con n. rep. 15705/2023 Prot. 33707/4/2020.

9. il soggetto incaricato della verifica della progettazione esecutiva ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 50/2016 era l'Arch. Giuseppe Ditaranto, funzionario della Provincia di Reggio Emilia;

10. il progetto esecutivo è stato trasmesso dalla Società aggiudicataria attraverso l'invio di diverse PEC, acquisite singolarmente al protocollo generale in data 20/11/2023, oltre il termine indicato nella documentazione di gara, ai numeri 39125/2023, 39183/2023, 39184/2023, 39187/2023, 39189/2023, 39191/2023, 39194/2023, 39196/2023, 39198/2023, 39201/2023, 39204/2023, 39205/2023, 39207/2023, 39208/2023, 39212/2023, 39215/2023, 39217/2023, 39221/2023;

11. a seguito dell'analisi della documentazione pervenuta in data 20/11/2023, con PEC inviata il 29/11/2023 prot. n. 40039, è stato inviato un report di verifica intermedio, nel

quale la Provincia evidenziava che gli elaborati di progetto ricevuti non avevano sviluppato il progetto al livello esecutivo richiesto e contestualmente si richiedeva la documentazione integrativa, da trasmettere a mezzo PEC entro e non oltre 10 giorni dal ricevimento della citata nota;

12. la documentazione integrativa veniva trasmessa dalla Società aggiudicataria attraverso l'invio di diverse PEC, acquisite singolarmente al protocollo generale in data 13/12/2023, oltre il termine previsto, ai numeri 41366/2023, 41368/2023, 41370/2023, 41371/2023, 41372/2023, 41375/2023, 41376/2023, 41378/2023, 41379/2023, 41380/2023, 41381/2023, 41382/2023, 41383/2023, 41384/2023, 41385/2023, 41386/2023, 41387/2023, 41591/2023, 41600/2023;

13. a seguito della predetta consegna del progetto esecutivo l'Arch. Giuseppe Ditaranto, responsabile del procedimento di verifica del progetto esecutivo, ha proceduto con le verifiche preventive propedeutiche all'approvazione del progetto;

14. dall'analisi della documentazione di progetto presentata al RUP dal tecnico verificatore si è evidenziato che gli elaborati trasmessi non avevano adeguatamente sviluppato il progetto fino al livello esecutivo richiesto e pertanto risultava essere non verificabile;

15. in data 16/01/2024 (prot. n. 1313) veniva inoltrata all'operatore economico Mastropasqua Costruzioni S.r.l. la comunicazione di avvio del procedimento di risoluzione del contratto, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 50/2016, invitando la ditta appaltatrice a presentare le eventuali controdeduzioni entro il termine massimo di 15 giorni;

16. con PEC del 17/01/2024 prot. n. 1414, la Società Decubellis Ingegneria S.r.l.s., Mandataria del RTP incaricato della progettazione esecutiva, inviava una comunicazione nella quale indicava di aver avviato un'analisi delle obiezioni al progetto al fine dell'aggiornamento dello stesso;

17. la Mastropasqua Costruzioni S.r.l. trasmetteva un'ulteriore versione del progetto attraverso l'invio di diverse PEC, acquisite singolarmente al protocollo generale in data 01/02/2024 ai numeri 2743/2024, 2744/2024, 2745/2024, 2746/2024, 2748/2024, 2749/2024, 2750/2024, 2752/2024, 2753/2024, 2754/2024, 2755/2024, 2756/2024, 2758/2024, 2759/2024, 2760/2024, 2761/2024, 2762/2024, 2763/2024, 2764/2024, 2765/2024, 2766/2024, 2767/2024, 2768/2024, 2769/2024, 2770/2024, 2771/2024, 2773/2024, 2774/2024, 2775;

18. la Provincia di Reggio Emilia esaminava comunque gli ultimi elaborati prodotti, ricevuti in data 01/02/2024, al fine di tentare un "recupero" del progetto, iniziando con le verifiche

degli elaborati progettuali strutturali (controllo effettuato dalla Struttura sismica della Provincia di Reggio Emilia);

19. dalla verifica effettuata dalla Struttura sismica della Provincia, gli elaborati strutturali ricevuti in data 01/02/2024 non sono risultati conformi alla normativa, come indicato nel parere negativo del 08/03/2024– prot. n. 6641;

20. il parere sismico negativo non permetteva alla Provincia di procedere oltre con la verifica del progetto esecutivo;

21. le controdeduzioni presentate dal progettista non hanno consentito di ritenere giustificano l'inadempimento contestato;

22. come indicato dall'art. 25 del Capitolato Speciale d'Appalto “ ...se la progettazione esecutiva redatta non è ritenuta meritevole di approvazione, il contratto è risolto per inadempimento dell'appaltatore secondo i termini e le modalità di cui all'art. 108 del Codice dei Contratti. In tal caso nulla è dovuto all'aggiudicatario per le spese sostenute per la progettazione esecutiva”;

23. con PEC del 15/02/2024, prot. n. 4459, la Mastropasqua Costruzioni Srl ha avanzato una richiesta di sostituzione della società di progettazione indicata, richiesta che non è stata accolta dalla stazione appaltante;

24. la stazione appaltante disponeva quindi la risoluzione contrattuale per inadempimento del contratto di appalto (n. rep. 15705/2023 Prot. 33707/4/2020 sottoscritto il 13/12/2023) per grave inadempimento alle obbligazione contrattuali da parte dell'appaltatore (determinazione dirigenziale n. 243 del 13.03.2024);

25. con ricorso ex art. 696-bis c.p.c., Mastropasqua Costruzioni S.r.l. – premesso di non essere certa circa il soggetto a cui imputare i danni subiti in conseguenza della suddetta risoluzione contrattuale – ha chiesto al Tribunale di Reggio Emilia di nominare un CTU, al fine di:

a) verificare se gli elaborati presentati da De Cubellis Ingegneria S.r.l.s. avessero o meno sviluppato il progetto fino al livello richiesto dalla stazione appaltante e quindi se il progetto stesso fosse o meno validabile;

b) chiarire se il progetto esecutivo presentato fosse o meno adeguato alle esigenze dell'appalto in questione;

c) chiarire se le eventuali carenze del progetto esecutivo presentato fossero rimediabili con modifiche/varianti e – in caso affermativo – in quali tempi si sarebbe potuti giungere alla validazione del progetto esecutivo;

d) chiarire se il progetto di fattibilità tecnico-economica posto a base di gara fosse correttamente redatto o se fosse affetto da vizi tali da invalidare l'intera procedura di gara;
e) chiarire se gli eventuali errori del suddetto progetto posto a base di gara possano avere contribuito ai ritardi nella presentazione del progetto esecutivo o avere condizionato la redazione del medesimo;

f) quantificare i danni subiti da Mastropasqua Costruzioni S.r.l. in seguito e a causa della suddetta risoluzione contrattuale.

26. si costituivano in giudizio la Provincia di Reggio Emilia, De Cubellis Ingegneria S.r.l.s, AIG EUROPE S.A e AIG Advisors srl, contestando le pretese dell'attrice;

27. veniva nominato il CTU nella persona dell'Ing. Stefano Curli, che provvedeva a convocare le parti, invitandole a cercare un accordo transattivo tra di loro;

28. al fine di porre termine alla lite, le parti hanno deciso di definire il giudizio in via transattiva;

29. dato atto che la bozza di transazione prevede che Mastropasqua Costruzioni S.r.l., rinunci ad ogni pretesa nei confronti della Provincia di Reggio Emilia per fatti che riguardano la gara d'appalto per l'aggiudicazione del contratto rep. 15705/2023 Prot. 33707/4/2020, del 13.12.2023 e l'esecuzione del contratto medesimo (nonché a qualsivoglia ulteriore risarcimento del danno o indennizzo derivante o comunque connesso ai fatti dedotti nel suddetto procedimento giurisdizionale);

30. considerato che La Provincia di Reggio Emilia si riserva comunque di escutere la polizza fidejussoria presentata dalla Mastropasqua Costruzioni s.r.l. (polizza n. B20231256741, rilasciata da Accelerance Insurance Europe), in conseguenza dei danni che dovesse subire a causa dell'inadempimento della controparte, contenendo tuttavia la somma nel limite di Euro 42.353,92 (somma che ad una stima effettuata dagli uffici dell'ente è idonea a coprire eventuali danni);

31. ritenuto:

- che la transazione proposta risulta conveniente, in quanto elimina l'alea del giudizio (con rischio di condanna al pagamento di somme molto più elevate e di conseguenti spese legali);

- opportuno che il Dirigente competente provveda alla stipula di un accordo transattivo con le controparti, nella forma della scrittura privata, alle condizioni di cui all'allegato schema,

che costituisce parte integrante del presente atto;

- dato atto altresì che la presente Determinazione non comporta la necessità di effettuare impegni di spesa e che con successivi atti si procederà ad impegnare la somma per il compenso del CTU;

DETERMINA

- di definire in via transattiva la controversia in atto con AIG EUROPE S.A - AIG Advisors srl, Mastropasqua costruzioni s.r.l., De Cubellis Ingegneria s.r.l.s., di cui alla causa Tribunale di Reggio Emilia R.G. n. 1844/2024 alle condizioni meglio precisate nella scrittura privata allegata al presente atto quale sua parte integrante;

- di dare atto che il Dirigente del Servizio Sicurezza sismica, Edilizia e Programmazione scolastica, Ing. Azzio Gatti, procederà a sottoscrivere l'atto di transazione con le controparti (fatta salva la possibilità di precisazioni che non modifichino sostanzialmente i profili dell'atto qui allegato).

Reggio Emilia, lì 29/12/2025

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile
e Patrimonio
F.to GATTI AZZIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 1279 del 29/12/2025.

Reggio Emilia, lì 30/12/2025

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA