

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 24 DEL 24/01/2017**

**OGGETTO**

AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELL'ACQUISTO ED ATTIVAZIONE DI UN SISTEMA DI SICUREZZA PER LA RETE PROVINCIALE.

## Servizio Bilancio

### IL DIRIGENTE

Premesso che con Decreto del Presidente n. 1 del 12/01/2017 è stata affidata ai dirigenti titolari di centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale e sono state loro assegnate in via provvisoria, sino all'approvazione del bilancio di previsione 2017, le risorse finalizzate alle attività dell'ente nei limiti dell'art. 163, comma 3 del D.Lgs. 267/2000;

Preso atto che con Decreto Legge 244/2016 il termine per l'approvazione del Bilancio di Previsione 2017 è stato rinviato al 31/03/2017;

Visto l'art. 163 del D.Lgs. 267/2000 relativo alle norme che regolano l'esercizio provvisorio

considerato che:

- con determina n. 668 del 31/10/2016 è stato predisposto di procedere "all'acquisto ed attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale", a norma dell'art. 36, comma 2, lett. b del D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito "Codice", attraverso l'indizione di una Richiesta di Offerta (RdO) tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA) con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- le condizioni relative a tale acquisto sono state dettagliatamente descritte nel Capitolato, allegato alla RdO n. 1439142;
- entro la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, fissata al 27 dicembre 2016, hanno presentato la propria offerta i seguenti operatori economici:
  - ✓ Ificonsulting Srl, con sede a Modena (MO), Via Carlo Zucchi, 31, P.IVA 03349070361;
  - ✓ Mead Informatica Srl, con sede a Reggio Emilia (RE), Via G. Ferraris, 2, P.IVA 01604010353;
  - ✓ Vem Sistemi SpA, con sede a Forlì (FC), Via Degli Scavi, 36, P.IVA 01803850401;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice, Dott.ssa Claudia Del Rio, Dirigente del Servizio Bilancio, fa presente quanto segue:

- è stata ultimata la procedura di gara per la fornitura di cui sopra, svolta con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del D.Lgs.vo n. 50 con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 95, comma 2 del predetto decreto, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- trasmette quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 28 dicembre 2016, 11, 13, 17, 23 gennaio 2017, dal quale risulta, dopo la verifica positiva della congruità dell'offerta disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, la proposta di aggiudicazione della fornitura in oggetto a favore

della ditta Vem Sistemi SpA, con sede a Forlì (FC), Via Degli Scavi, 36, P.IVA 01803850401, che ha riportato il punteggio complessivo di punti su 87,14/100;

- propone pertanto di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla ditta suddetta, per un importo netto di euro 36.500,00;
- attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:
  - ✓ qualora questi risultassero regolari si procederà alla stipula del contratto;
  - ✓ qualora invece dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla.

dato atto che:

- per tale fornitura la spesa complessiva di € 36.500,00, IVA esclusa, pari a € 44.530,00 IVA compresa, va imputata:
  - ✓ per € 14.132,42 alla Missione 01, Programma 08, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.07.999 del bilancio 2017 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 4613, Articolo 1, "Acquisto attrezzature e procedure informatiche – Hardware", finanziato con mutuo, che verrà inserito nel PEG 2017, con esigibilità anno 2017 (impegno 2958/2016, che sarà oggetto di reiscrizione nel corso del riaccertamento dei residui);
  - ✓ per € 30.397,58 alla Missione 01, Programma 08, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.07.999 del bilancio 2017 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 4613, Articolo 1, "Acquisto attrezzature e procedure informatiche – Hardware", finanziato con avanzo vincolato, che verrà inserito nel PEG 2017, con esigibilità anno 2017 (impegno 2959/2016, che sarà oggetto di reiscrizione nel corso del riaccertamento dei residui);
- il ribasso d'asta va in avanzo;

dato atto inoltre che:

- ✓ il Codice Identificativo Gara (C.I.G.), e il Codice Unico del Progetto (CUP), ai sensi dell'art. 3, comma 5, della legge 13 agosto 2010, n. 136 "Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia" (di seguito L. 136/2010) e successive modificazioni e integrazioni, per la gestione del contratto sono i seguenti:  
C.I.G. Z211C54496, C.U.P. C89G16000750003;
- ✓ il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs.vo n. 50/2016, nonché direttore dell'esecuzione del Contratto, ai sensi dell'art. 101 del decreto stesso, è la Dott.ssa Claudia Del Rio, Dirigente del Servizio Bilancio;

dato atto infine che:

- in ordine a quanto disposto dall'art. 192 del D.Lgs.vo n. 267/2000, si rimanda a quanto indicato nella determinazione sopra richiamata;

Accertata, ai sensi dell'art. 147-bis del D.Lgs. 267/2000, la regolarità amministrativa del presente atto e acquisito il parere del Segretario Generale ai sensi del comma 517 dell'art. 1 della l. 208/2015;

DETERMINA

Determinazione N. 24 del 24/01/2017  
pag. 3/5

- di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura telematica per "l'acquisto ed attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale" per una spesa complessiva di euro 36.500,00, IVA esclusa;
- di aggiudicare in via definitiva non efficace, la fornitura suddetta alla ditta Vem Sistemi SpA, con sede a Forlì (FC), Via Degli Scavi, 36, P.IVA 01803850401;
- di dare atto che la spesa complessiva di € 36.500,00, IVA esclusa, pari a € 44.530,00 IVA compresa, va imputata:
  - ✓ per € 14.132,42 alla Missione 01, Programma 08, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.07.999 del bilancio 2017 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 4613, Articolo 1, "Acquisto attrezzature e procedure informatiche – Hardware", finanziato con mutuo, che verrà inserito nel PEG 2017, con esigibilità anno 2017 (impegno 2958/2016, che sarà oggetto di reiscrizione nel corso del riaccertamento dei residui);
  - ✓ per € 30.397,58 alla Missione 01, Programma 08, codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.07.999 del bilancio 2017 in esercizio provvisorio ed al corrispondente capitolo 4613, Articolo 1, "Acquisto attrezzature e procedure informatiche – Hardware", finanziato con avanzo vincolato, che verrà inserito nel PEG 2017, con esigibilità anno 2017 (impegno 2959/2016, che sarà oggetto di reiscrizione nel corso del riaccertamento dei residui);
- di dare atto inoltre che:
  - ✓ il ribasso d'asta va in avanzo;
  - ✓ l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si procederà alla stipula del contratto;
  - ✓ qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla;
  - ✓ il Responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è la Dott.ssa Claudia Del Rio, Dirigente del Servizio Bilancio che svolge anche il ruolo di direttore dell'esecuzione del contratto, ai sensi dell'art. 111 del Codice.

Reggio Emilia, lì 24/01/2017

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Bilancio  
F.to DEL RIO CLAUDIA

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

## SERVIZIO BILANCIO

**Oggetto:** AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA PROCEDURA, MEDIANTE SISTEMI TELEMATICI DI ACQUISIZIONE SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE PER "L'ACQUISTO ED ATTIVAZIONE DI UN SISTEMA DI SICUREZZA PER LA RETE PROVINCIALE".

CIG Z211C54496

CUP C89G16000750003

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
DIRIGENTE SERVIZIO BILANCIO

Visto l'appalto inerente l'affidamento della fornitura in oggetto;

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per la fornitura di cui sopra, svolta con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del D.Lgs.vo n. 50 con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 95, comma 2 del predetto decreto, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

Trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 28 dicembre 2016, 11, 13, 17, 23 gennaio 2017 dal quale risulta, dopo la verifica positiva della congruità dell'offerta disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del decreto legislativo sopra richiamato, la proposta di aggiudicazione della fornitura in oggetto a favore dell'impresa Vem Sistemi SpA, con sede a Forlì (FC), Via Degli Scavi, 36, P.IVA 01803850401, che ha riportato il punteggio complessivo di punti su 87,14/100;

Propone

pertanto di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla Ditta suddetta, per un importo netto di euro 36.500,00;

Attesta

che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica positiva del possesso dei requisiti prescritti, fatto salvo il rispetto degli adempimenti previsti in materia di normativa antimafia;

qualora invece dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace l'aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla.

IL RESPONSABILE DELLA PROCEDURA DI GARA  
DIRIGENTE SERVIZIO BILANCIO  
F.to Claudia Del Rio

*Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005*

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 28 dicembre 2016, alle ore 10.45 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura di gara con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per "l'acquisto e l'attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale".

Ai sensi dell'art. 77 del Codice, della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Responsabile del Procedimento, dott.ssa Claudia Del Rio, come indicato in determinazione dirigenziale n. 795 del 06/12/2016, procede con la nomina della Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Ilenia Incerti, Responsabile U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Presidente
Paolo Giorgio, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro
Luisa Colombo, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro

Stefano Tagliavini svolge le funzioni di Segretario verbalizzante.

Il presidente procede con l'apertura, in via telematica, delle buste amministrative inserite nel MEPA dalle imprese partecipanti che rispetto alle cinque invitate sono le tre seguenti, e attiva la seduta pubblica:

- IFICONSULTING Srl, con sede a Modena (MO), Via Carlo Zucchi, 31, P.IVA 03349070361;
- MEAD INFORMATICA Srl, con sede a Reggio Emilia (RE), Via G. Ferraris, 2, P.IVA 01604010353;
- VEM SISTEMI SpA, con sede a Forlì (FC), Via Degli Scavi, 36, P.IVA 01803850401;

La ditta VEM SISTEMI SpA presenta una cauzione pari all'1% dell'importo della base d'asta, come previsto dall'art. 93 del "Codice" in quanto ditta in possesso della certificazione di qualità. Tale certificazione viene verificata con esito positivo sul sito delle aziende certificate TUV ITALIA.

Le altre ditte hanno presentato la documentazione richiesta per cui tutte le ditte offerenti vengono ammesse alla gara.

Il presidente procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche delle tre imprese e dopo aver constatato che le stesse sono conformi a quanto richiesto nella documentazione di

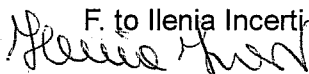
*br* <sup>1</sup> *se*

gara, comunica sul sistema che le buste verranno valutate in seduta privata dalla Commissione giudicatrice.

Alle ore 12.14 il Presidente dichiara sciolta la seduta.

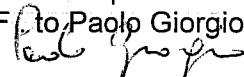
Il Presidente

F. to Ilenia Incerti

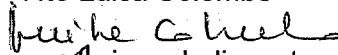


I componenti

F. to Paolo Giorgio

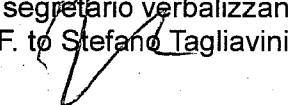


F. to Luisa Colombo



Il segretario verbalizzante

F. to Stefano Tagliavini





## SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 11 gennaio 2017 alle ore 9:30 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per per "l'acquisto e l'attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale".

Ai sensi dell'art. 77 del Codice, della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Responsabile del Procedimento, dott.ssa Claudia Del Rio, come indicato in determinazione dirigenziale n. 795 del 06/12/2016, ha nominato la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Ilenia Incerti, Responsabile U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Presidente
Paolo Giorgio, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro
Luisa Colombo, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro

Stefano Tagliavini svolge le funzioni di Segretario verbalizzante.

La Commissione procede all'esame delle offerte tecniche tenuto conto che la valutazione riguarda i seguenti criteri e avviene come indicato nel Capitolato di Gara:

"L'offerta tecnica è costituita da una RELAZIONE DESCRITTIVA, composta da massimo n. 8 fasciate di formato A4 redatte con carattere Arial di dimensione 12 pt., interlinea 1 in formato pdf. Sono esclusi da tale computo le pagine relative ai curricula professionali del personale che sarà adibito al servizio.

La relazione descrittiva dovrà articolarsi secondo i seguenti punti:

- A) Caratteristiche del prodotto che si intende proporre e metodologie del servizio proposto
- descrizione della soluzione tecnologica che si intende proporre, comprensiva del codice delle licenze che si intende fornire e delle metodologie che si intendono utilizzare per la migrazione dalle attuali configurazioni e regole;
  - formulazione piano temporale delle azioni necessarie per realizzare i suddetti interventi;
  - indicazione dell'esperienza e professionalità del personale che sarà adibito al servizio, da desumere dagli allegati curricula professionali, specificandone il numero;

B) Elencazione e descrizione miglorie offerte rispetto alle prestazioni previste dal presente Capitolato, senza oneri aggiuntivi per la Provincia.

La commissione di gara che procederà all'esame delle offerte tecniche, nel suo plenum, redigerà una graduatoria in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, applicando il metodo aggregativo-compensatore di cui "alle Linee Guida attuative del nuovo Codice degli Appalti e delle concessioni" deliberate da ANAC con atto n. 1005 del 21 settembre 2016 con la riparametrazione per i sub criteri a), b), c) relativi al criterio A) e per i criteri B) e C), tenuto conto della seguente articolazione:

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica:

### CRITERIO A: Max punti 65

Caratteristiche e metodologie del servizio proposto, articolate nei seguenti subcriteri:

*Cp*  
*Py*  
*h* 3 *de*

**Subcriterio a:** proposta progettuale d'insieme, caratteristiche della soluzione proposta comprensive del codice delle licenze che si intende fornire e dettaglio tecnico/organizzativo delle modalità di migrazione. Saranno valutate in questa categoria anche le modalità di intervento, tempo di fermo dei servizi garantiti verso Internet, le procedure per il salvataggio e il ripristino dei log e delle configurazioni.  
max 40 punti

**Subcriterio b:** assistenza post installazione (durata, modalità di erogazione del servizio e SLA)  
max 15 punti

**Subcriterio c:** struttura organizzativa della ditta con particolare riferimento, anche se non esclusivo, a certificazioni attinenti ai servizi richiesti ed esperienza e professionalità del personale che sarà adibito al servizio, da desumere dagli allegati curricula professionali, specificandone il numero  
max 10 punti

**CRITERIO B: Max punti 5**

**Chiarezza e completezza della relazione tecnica**

**CRITERIO C: Max punti 10**

**Migliorie liberamente proposte relativamente ai risultati attesi, ai tempi di realizzazione, o altre proposte migliorative, quali ad esempio la percentuale di sconto attuata sulla manutenzione hardware e software per il secondo anno sul prezzo di listino**

**Totale PUNTI 80**

Punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 80) è valutato con un metodo multicriterio, applicato secondo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima per le 'Caratteristiche e le metodologie del servizio proposto'

B(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima per la 'Chiarezza e completezza della relazione tecnica'

C(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima per le 'migliorie liberamente proposte relativamente ai risultati attesi, ai tempi di realizzazione, o altre proposte migliorative quali ad esempio la percentuale di sconto attuata sulla manutenzione hardware e software per il secondo anno sul prezzo di listino

**A(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima per le Caratteristiche e le metodologie del servizio proposto**

poiché questo elemento di valutazione viene valutato ricorrendo a dei sub criteri si applicano per ciascuno dei sub criteri le seguenti formule:

**Sub criterio a) Proposta progettuale d'insieme, caratteristiche della soluzione proposta comprensive del codice delle licenze che si intende fornire e dettaglio tecnico/organizzativo delle modalità di migrazione. Saranno valutate in questa categoria anche le modalità di intervento, tempo di fermo dei servizi garantiti verso Internet, le procedure per il salvataggio e il ripristino dei log e delle configurazioni.**

$$a(i) = 40 * aa(i) / aa(max)$$

a(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

aa(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio a)

aa(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

CP  
HJ

h se<sup>4</sup>

**sub criterio b) assistenza post installazione (durata, modalità di erogazione del servizio e SLA)**

$$Ab(i) = 15 * ab(i) / ab(max)$$

Ab(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio b)

ab(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio b)

ab(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione;

**sub criterio c) struttura organizzativa della ditta con particolare riferimento, anche se non esclusivo, a certificazioni attinenti ai servizi richiesti ed esperienza e professionalità del personale che sarà adibito al servizio, da desumere dagli allegati curricula professionali, specificandone il numero**

$$Ac(i) = 10 * ac(i) / ac(max)$$

Ac(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio c)

ac(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio c)

**ac(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle medesime caratteristiche proposte dal concorrente per il presente elemento di valutazione**

**2) B(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima per la Chiarezza e completezza della relazione tecnica calcolato in base alle indicazioni e alla formula seguente:**

$$B(i) = 5 * b(i) / b(max)$$

Dove:

B(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B

b(i): punteggio attribuito per il criterio B;

b(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per il criterio B.

**3) C(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima per le migliori liberamente proposte relativamente ai risultati attesi, ai tempi di realizzazione, o altre proposte migliorative, quali ad esempio la percentuale di sconto attuata sulla manutenzione hardware e software per il secondo anno sul prezzo di listino, calcolato in base alla formula seguente:**

$$C(i) = 10 * c(i) / c(max)$$

Dove:

C(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C

c(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio C

c(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio C.

La Commissione di gara non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi all'offerta tecnica, almeno il punteggio di 55 su 80.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle offerte tecniche confrontando in parallelo le offerte delle imprese partecipanti:

*Handwritten signatures and initials:*  
A large signature 'G' at the top right.  
A signature 'JJ' below it.  
Initials 'h' and 'te' at the bottom right.  
The number '5' is written near the bottom right.

## **CRITERIO A:**

**Caratteristiche e metodologie del servizio proposto, articolate nei seguenti subcriteri:**

**Subcriterio a: proposta progettuale d'insieme, caratteristiche della soluzione proposta comprensive del codice delle licenze che si intende fornire e dettaglio tecnico/organizzativo delle modalità di migrazione. Saranno valutate in questa categoria anche le modalità di intervento, tempo di fermo dei servizi garantiti verso Internet, le procedure per il salvataggio e il ripristino dei log e delle configurazioni.**

Ificonsulting

La ditta presenta una relazione tecnica molto particolareggiata. La soluzione proposta ha caratteristiche tecniche innovative basate sul controllo delle applicazioni. L'ipotesi di migrazione è molto dettagliata e non prevede tempi di fermo macchina. I test in laboratorio risultano un valore aggiunto dato il cambio di tecnologia. Gli apparati offerti sono sul mercato già da oltre 5 anni.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 34

Mead

Il progetto presentato risulta essere molto dettagliato, in particolare il cronoprogramma. Il prodotto offerto anche sulle base delle analisi effettuate dagli enti certificatori internazionali, risulta essere di fascia leggermente inferiore rispetto alle altre due proposte offerte. Le fasi di test di funzionamento di base non vengono effettuate presso il loro laboratorio.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 25

Vem

Il prodotto offerto presenta ottime caratteristiche e prestazioni. Gli apparati offerti sono molto recenti e con lunga aspettativa di vita. Il cronoprogramma è dettagliato e non è previsto un fermo macchine significativo. Si rileva però un'incongruenza relativa al codice delle licenze offerte per cui la Commissione ritiene di chiedere precisazioni su quanto in essa contenuto e incarica il Responsabile del Procedimento di avanzare richiesta formale all'impresa sull'argomento.

La Commissione si astiene dall'esprimere un giudizio in attesa dei predetti chiarimenti.

**Subcriterio b: assistenza post installazione (durata, modalità di erogazione del servizio e SLA)**

Ificonsulting

La ditta propone un'ampia copertura di interventi post installazione ma solo per i primi 60 giorni successivi al collaudo. E' prevista la presenza on site di un tecnico della ditta nelle quattro ore successive alla migrazione.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 10

Mead

Nell'offerta viene proposta l'assistenza post installazione per 1 anno con ampia disponibilità temporale giornaliera e prevede anche interventi on site; prevede inoltre ulteriori 3 giornate di consulenza per ulteriori verifiche ed ampliamenti del sistema.

Si ritiene pertanto di attribuire il massimo del punteggio, pari a punti 15

Vem

La ditta propone un numero di 30 ticket da remoto per la durata contrattuale e n. 1 giornata in presenza di supporto post installazione. E' previsto un servizio annuale di assistenza on site per la gestione delle rotture.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 10

**Riparametrando i risultati ottenuti, per il subcriterio b si ha il seguente risultato:**

Handwritten signatures and initials: "M", "G", "6", "de".

Ificonsulting      punti 10  
Mead                    punti 15  
Vem                    punti 10

**Subcriterio c: struttura organizzativa della ditta con particolare riferimento, anche se non esclusivo, a certificazioni attinenti ai servizi richiesti ed esperienza e professionalità del personale che sarà adibito al servizio, da desumere dagli allegati curricula professionali, specificandone il numero**

Ificonsulting

La ditta specifica di avere adottato un modello strutturato di fornitura di servizi "Information Technology Infrastructure Library" e di avere ampie referenze per progetti simili di migrazione. Ha presentato n. 4 curricula di personale con buoni livelli di conoscenza e con certificazioni sul prodotto offerto.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 7

Mead

La ditta è Gold Partner per la soluzione proposta. Le persone assegnate al progetto sono 4 e con buoni curricula. La ditta dispone di un servizio di assistenza strutturato mediante Network Operations Center (NOC) o al Security Operations Center (SOC).

La commissione assegna per tale subcriterio punti 7

Vem

La ditta è Gold Partner per la soluzione proposta e certificata UNI ISO. I curricula presentati sono 7, tutti con buone credenziali. Anche per questa ditta è presente un servizio di assistenza strutturato mediante Network Operations Center (NOC) o al Security Operations Center (SOC).

La commissione assegna per tale subcriterio punti 10

**Riparametrando i risultati ottenuti, per il subcriterio c si ha il seguente risultato:**

Ificonsulting      punti 7  
Mead                    punti 7  
Vem                    punti 10

**CRITERIO B:**

**Chiarezza e completezza della relazione tecnica**

Ificonsulting

La relazione tecnica è chiara e completa di tutti gli aspetti richiesti nel Capitolato.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 5

Mead

Anche questa ditta ha presentato una relazione tecnica chiara e completa di tutti gli aspetti richiesti nel Capitolato.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 5

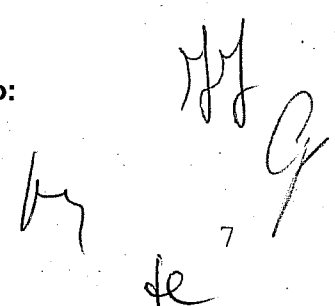
Vem

La relazione è definita e puntuale per le attività di installazione e pianificazione della migrazione. Risulta poco chiara la descrizione dei servizi proposti.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 3

**Riparametrando i risultati ottenuti, per il criterio B si ha il seguente risultato:**

Ificonsulting      punti 5  
Mead                    punti 5



Vem

punti 3

**CRITERIO C:**

**Migliorie liberamente proposte relativamente ai risultati attesi, ai tempi di realizzazione, o altre proposte migliorative, quali ad esempio la percentuale di sconto attuata sulla manutenzione hardware e software per il secondo anno sul prezzo di listino**

Ificonsulting

La ditta presenta alcune migliorie, in particolare offre n. 10 ore specialistiche per implementazioni future + n. 2 giornate di formazione post installazione.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 8

Mead

L'offerta presenta molteplici migliorie, proponendo la fornitura di 6 apparati per l'aggiornamento del sistema wi-fi attualmente presente e di 2 apparati per la sostituzione degli attuali switch presenti nell'architettura della rete provinciale; presenta inoltre elementi che consentono una possibile estensione della configurazione della fornitura.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 9

Vem

La ditta propone un'ulteriore giornata di formazione su tutta l'architettura e la redazione della documentazione dell'installazione. Si valuta positivamente l'offerta della RAM aggiuntiva per i 2 apparati.

La commissione assegna per tale subcriterio punti 5

**Riparametrando i risultati ottenuti, per il criterio C si ha il seguente risultato**

**Ificonsulting           punti 8,89**

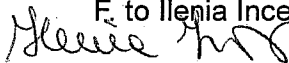
**Mead                     punti 10**

**Vem                      punti 5,56**

La Commissione interrompe i propri lavori alle ore 14:00

Il Presidente

F. to Ilenia Incerti



I componenti

F. to Paolo Giorgio

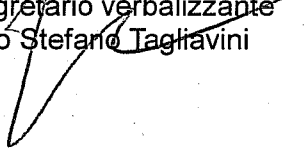


F. to Luisa Colombo



Il segretario verbalizzante

F. to Stefano Tagliavini



### TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 13 gennaio 2017 alle ore 12:00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per per "l'acquisto e l'attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale".

Ai sensi dell'art. 77 del Codice, della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Responsabile del Procedimento, dott.ssa Claudia Del Rio, come indicato in determinazione dirigenziale n. 795 del 06/12/2016, ha nominato la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Ilenia Incerti, Responsabile U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Presidente
Paolo Giorgio, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro
Luisa Colombo, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro

Stefano Tagliavini svolge le funzioni di Segretario verbalizzante.

Con pec, prot. 455/2017 del 11/01/2017 è stata inviata lettera di soccorso istruttorio alla ditta Vem, relativamente alla durata delle licenze a cui la ditta, con prot 524/2017 del 12/01/2017 ha risposto confermando che i servizi legati al firewall hanno la durata di anni uno.

Alla luce di tale chiarimento la Commissione in merito al **Subcriterio a: proposta progettuale insieme, caratteristiche della soluzione proposta comprensive del codice delle licenze che si intende fornire e dettaglio tecnico/organizzativo delle modalità di migrazione. Saranno valutate in questa categoria anche le modalità di intervento, tempo di fermo dei servizi garantiti verso Internet, le procedure per il salvataggio e il ripristino dei log e delle configurazioni**, assegna alla proposta della ditta Vem punti 38.

Parametrando i risultati ottenuti, per il subcriterio a si ha il seguente risultato:

consulting            punti 35,79  
lead                    punti 26,32  
m                        punti 40,00

Punteggio assegnato ai tre concorrenti per il criterio A è il seguente:

consulting            punti 52,79  
lead                    punti 48,32  
m                        punti 60,00

*Handwritten signature*

*Handwritten mark*

*Handwritten mark*

*Handwritten mark*

9

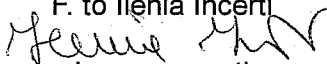
La Commissione procede alla somma dei risultati ottenuti e si ha il seguente quadro riepilogativo

<b>Ificonsulting</b>	<b>punti 66,68</b>
<b>Mead</b>	<b>punti 63,32</b>
<b>Vem</b>	<b>punti 68,56</b>

La Commissione interrompe i propri lavori alle ore 13:00 e comunica al RUP di inserire, tramite comunicazione sul MePA alle ditte interessate, la data di seduta pubblica prevista per martedì 17 gennaio alle ore 11.30.

Il Presidente

F. to Ilenia Incerti



I componenti

F. to Paolo Giorgio



F.to Luisa Colombo



Il segretario verbalizzante

F. to Stefano Tagliavini





## QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 17 gennaio 2017 alle ore 11.50 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per per "l'acquisto e l'attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale"

Ai sensi dell'art. 77 del Codice, della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Responsabile del Procedimento, dott.ssa Claudia Del Rio, come indicato in determinazione dirigenziale n. 795 del 06/12/2016, ha nominato la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Ilenia Incerti, Responsabile U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Presidente
Paolo Giorgio, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro
Luisa Colombo, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro

Stefano Tagliavini svolge le funzioni di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei risultati assegnati alle offerte tecniche che risultano essere i seguenti, come indicato nella precedente seduta:

**Ificonsulting**            **punti 66,68**

**Mead**                      **punti 63,32**

**Vem**                         **punti 68,56**

Indi procede all'apertura delle offerte economiche che risultano essere le seguenti:

**Ificonsulting**            **€ 36.793,00**

**Mead**                      **€ 33.900,00**

**Vem**                         **€ 36.500,00**

Applicando la formula prevista nel Capitolato di Gara si ha il seguente risultato:

**Ificonsulting**            **punti 18,43**

**Mead**                      **punti 20,00**

**Vem**                         **punti 18,58**

Sommando i punteggi ottenuti nella parte qualitativa a quelli della valutazione economica si ha il seguente quadro riepilogativo:

**Vem**                         **punti 87,14**

**Ificonsulting**            **punti 85,11**

**Mead**                      **punti 83,32**

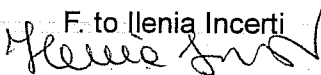
*Handwritten signatures and initials:*  
A, Jf, G, dc

Poichè la ditta Vem, prima classificata, ha ottenuto in entrambi i parametri di giudizio una valutazione pari o superiore ai 4/5 si procede, ai sensi dell'art. 95, comma 3, alla verifica di congruità dell'offerta.

La seduta si chiude alle ore 12.45.

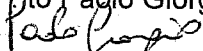
Il Presidente

F. to Ilenia Incerti

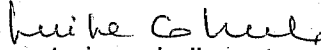


I componenti

F.to Paolo Giorgio

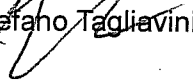


F.to Luisa Colombo



Il segretario verbalizzante

F. to Stefano Tagliavini



## QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 23 gennaio 2017 alle ore 09.50 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per per "l'acquisto e l'attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale"

Ai sensi dell'art. 77 del Codice, della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Responsabile del Procedimento, dott.ssa Claudia Del Rio, come indicato in determinazione dirigenziale n. 795 del 06/12/2016, ha nominato la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Ilenia Incerti, Responsabile U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Presidente
Paolo Giorgio, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro
Luisa Colombo, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro

Stefano Tagliavini svolge le funzioni di Segretario verbalizzante.

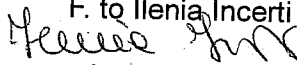
Con pec, prot. 1014 del 17/01/2017 è stata inviata lettera di giustificazione offerta a cui la ditta Vem con lettera pervenuta tramite pec, prot. 1360 del 20/01/2017 ha dato risposta.

La Commissione esamina le giustificazioni presentate dalla ditta Vem, a seguito della verifica di congruità dell'offerta disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice e valutatele attentamente giudica l'offerta congrua.

La seduta è sciolta alle ore 10.10

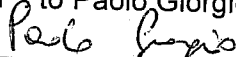
Il Presidente

F. to Ilenia Incerti

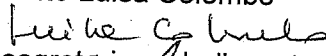


I componenti

F. to Paolo Giorgio

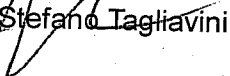


F. to Luisa Colombo



Il segretario verbalizzante

F. to Stefano Tagliavini



## SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 23 gennaio 2017 alle ore 10.15 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura con i sistemi telematici di acquisizione sul mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (di seguito MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e 37, comma 1, del "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per per "l'acquisto e l'attivazione di un sistema di sicurezza per la rete provinciale"

Ai sensi dell'art. 77 del Codice, della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Responsabile del Procedimento, dott.ssa Claudia Del Rio, come indicato in determinazione dirigenziale n. 795 del 06/12/2016, ha nominato la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Ilenia Incerti, Responsabile U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Presidente
Paolo Giorgio, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro
Luisa Colombo, funzionario dell' U.O. Sistemi Informativi della Provincia	Membro

Stefano Tagliavini svolge le funzioni di Segretario verbalizzante.

La Commissione:

preso atto della graduatoria formulata nel corso della seduta aperta del 17 gennaio 2017 sotto riportata:

<b>Vem</b>	<b>punti 87,14</b>
<b>Ificonsulting</b>	<b>punti 85,11</b>
<b>Mead</b>	<b>punti 83,32</b>

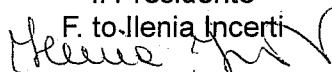
preso atto della verifica di anomalia che ha fatto ritenere congrua l'offerta presentata;

dispone di procedere con la proposta di aggiudicazione a favore della impresa VEM SISTEMI SpA, con sede a Forlì (FC), Via Degli Scavi, 36, P.IVA 01803850401, ai sensi degli artt. 32 e 33 del Codice.

La seduta è sciolta alle ore 10.20

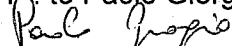
Il Presidente

F. to Ilenia Incerti

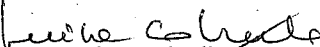


I componenti

F. to Paolo Giorgio



F.to Luisa Colombo



Il segretario verbalizzante

F. to Stefano Tagliavini





Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 24 del 24/01/2017.

Reggio Emilia, li 24/01/2017

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA