

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 750 DEL 23/11/2016**

OGGETTO

FUNZIONE DI STAZIONE UNICA APPALTANTE. PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36 , COMMA 2 LETT. C) DEL D.LGS. 50/2016 RIGUARDANTE IL PROGETTO DI RIQUALIFICAZIONE DELL'ILLUMINAZIONE PUBBLICA -LOTTO 1 E LOTTO 2-IN COMUNE DI VETTO. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA

Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

IL DIRIGENTE

Premesso che

con Decreto del Presidente n. 131 del 04/08/2016, successivamente modificato con provvedimento n. 172 del 5/10/2016, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2016 ed è stata affidata ai dirigenti di primo livello l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 e deliberazioni consiliari nn. 25 del 21/05/2015 e 36 del 02/07/2015, la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art. 1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante, previa delega di funzione da parte dei Comuni e delle Unioni di Comuni aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture;

Atteso che:

il Comune di Vetto con determinazione a contrattare n. 25 del 14 giugno 2016 ha avviato la procedura per l'affidamento in appalto del "Progetto di riqualificazione dell'illuminazione pubblica nel territorio comunale - Lotto 1 e Lotto 2" dell'importo a base d'asta rispettivamente di:

Lotto 1 €. 147.563,06 (IVA esclusa) di cui €. 7.026,81 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso;

Lotto 2 €. 121.544,64 (IVA esclusa) di cui €. 5.787,84 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso,

ed ha contestualmente demandato alla Provincia, in qualità di Stazione Unica Appaltante, la gestione della suddetta gara;

il Comune predetto ha disposto di dar corso ad una procedura negoziata, senza previa pubblicazione di un bando di gara, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera c) del D.Lgs. n. 50/2016, con aggiudicazione a corpo con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 95, comma 2 del citato decreto, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, previa manifestazione di interesse;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale l'A.P. Servizi Generali fa presente che:

- è stata ultimata la procedura negoziata sopra descritta;

- entro la data di scadenza prevista, 8 settembre 2016, hanno presentato offerta le seguenti ditte:

Ditta	Indirizzo	
Global Energy srl	Via degli Olmi, 6	31040 Cessalto (TV)
Electra 2000 srl	Via Leonardo da Vinci, 14	86070 Montaquila (IS)

S.I.L.E.S.	Via Torino, 23	10088 Volpiano (TO)
EL.VET	Corso Massimo d'Azeglio, 8	10125 Torino
Fusaro Impianti srl	Via Mons. Pozzato, 8/G	45011 Adria (RO)
F.lli Franchini unipersonale srl	Via Covignano, 201/A	47923 Rimini
Facco srl	Via S. Antonio, 9/A	35010 S. Giustina in Colle (PD)
Ienergy srl	Via Marconi, 9/11	89851 Ionadi (VV)
I.P.S. Impianti srl	Via P. Nenni, 6/B	46100 Mantova
Bettati Engineering srl	Via Adige, 6	42124 Reggio Emilia
Montelupo Luce Engineering srl unipersonale	Via Della Pratella, 6	50056 Montelupo Fiorentino (FI)
Solare Sociale S.C. a r.l.	Via L. Menarini, 42	40054 Budrio (BO)
Elettronica C.M.C. Srl	Via Enzo Ferrari, 20	42033 Carpineti (RE)

- la procedura di gara è stata espletata nelle date del 12,20,29 settembre, 3 ottobre e 4 novembre c.a.;

- trasmette quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta la proposta di aggiudicazione per lavori in oggetto a favore della ditta Fusaro Impianti srl, via Mons. Pozzato, 8/G – 45011 Adria (RO), che ha conseguito il punteggio complessivo di 91,1766/100 ed ha offerto un ribasso del 21,3089%, tenuto conto che, a seguito di attivazione della verifica di anomalia dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la documentazione trasmessa dalla predetta impresa, è stata ritenuta congrua;
- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla suddetta impresa per un importo pari ad € 117.616,33 (euro centodiciassettemilaseicentosedici/33) al netto di IVA, comprensivi di €. 7.026,81 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso per il Lotto 1 e per un importo di €. 96.878,14 (euro noventaseimilaottocentosestantotto/14) al netto di IVA, comprensivi di €. 5.787,84 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso per il Lotto 2;
- attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Vetto, che procederà alla stipula del contratto;
- da atto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Istituzione predetta, per le determinazioni del caso;

Considerato che per il servizio svolto dalla Provincia in funzione di SUA, la quota a carico

del Comune, ai sensi dell'art. 6 della convenzione sopra indicata, ammonta a euro 1.176,00;

Ritenuto pertanto di accertare la somma predetta al Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo n. 585, codice del piano dei conti 3.01.02.01.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

Dato atto che, ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura negoziata per l'affidamento dei lavori riguardanti il "progetto di riqualificazione dell'illuminazione pubblica - Lotto 1 e Lotto 2 - in comune di Vetto", come in narrativa specificato;

di aggiudicare in via definitiva non efficace, per tutti i due lotti in cui è suddiviso l'appalto, i lavori predetti a Fusaro Impianti srl, con sede legale a Adria (RO), via Mons. Pozzato 8/G, quale concorrente che ha riportato il punteggio in premessa specificato, per un importo contrattuale complessivo pari ad € 214.494,47 (euro duecentoquattordicimilaquattrocentonovantaquattro/47) al netto di IVA, comprensivi di euro 12.814,65 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso;

di dare atto che:

- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune di Vetto il quale procederà alla stipula del contratto;
- qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune predetto per le determinazioni del caso;
- il Responsabile del procedura di gara, ai sensi della legge n. 241/90, è il sottoscritto dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia;

di accertare la somma di euro 1.176,00, quale rimborso dei costi per il servizio di Stazione Appaltante dovuto dal Comune di Vetto, al Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo n. 585, codice del piano dei conti 3.01.02.01.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE.

Reggio Emilia, li 23/11/2016

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile,
Patrimonio ed Edilizia
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, li.....Qualifica e firma

SERVIZIO AFFARI GENERALI

U.O. APPALTI E CONTRATTI

Oggetto: PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE PER I LAVORI INERENTI IL "PROGETTO DI RIQUALIFICAZIONE DELL'ILLUMINAZIONE PUBBLICA IN COMUNE DI VETTO"

L'A.P. Servizi Generali

Visto l'appalto inerente l'esecuzione dei lavori in oggetto, diviso in due lotti come segue:

Lotto 1 €. 147.563,06 (IVA esclusa), di cui €. 7.026,81 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso;

Lotto 2 €. 121.544,64 (IVA esclusa), di cui €. 5.787,84 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso;

Atteso che:

è stata ultimata la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito Codice, svoltasi previa indagine di mercato, da aggiudicare con il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del "Codice";

hanno richiesto di essere invitate alla gara, manifestando il proprio interesse all'appalto, per uno o più lotti funzionali, i seguenti operatori economici che sono stati invitati a presentare la loro offerta:

Ditta	Indirizzo	
Elettronica Cmc Srl	Via Enzo Ferrari, 20	42033 – Carpineti (RE)
Romei Srl	Via la Mapriana, 4/c	42035 – Castelnovone 'Monti (RE)
Facco M. Srl con Socio Unico	Via S. Antonio, 9/A	35010 – Santa Giustina in Colle (PD)
Eredi Paci Gerardo Srl	Via E. Mattei, 18	62014 – Corridonia (MC)
Fratelli Tabani Srl	Via Guido Rossa, 12	51037 – Montale (PT)
Global Energy Srl	Via Degli Olmi, 8	31040 – Cessalto (TV)
Borsari Luciano Srl	Via Giovanni Pascoli XXII, 22	41122 – Modena

Wire Connet Srl	Via Fiuma, snc	60030 – Rosora (AN)
Berlor di Antonio Bergamo	Via Giovanni Pascoli, sn	73041 – Carmiano (LE)
Euroimpianti Bmg Srl	Via Virgiliana, 5/A	44012 – Bondeno (FE)
Farel Impianti Srl	Via Mozart, 7	92100 - Agrigento
S.T.M. Impianti Elettrici di Toniato Massimo	Via Volta, 4	22063 – Cantù (CO)
Selettra Spa	Località Mandria D'isca – F.ne Possidente, snc	85021 – Avigliano (PZ)
I.P.S. Srl	Via Nenni, 6/B	46100 - Mantova
Fusaro impianti Srl	Via Monsignor F. Pozzato, 8/G	45011 – Adria (RO)
Elettrosystem Srl	Via dei Navigatori, 5	64014 – Martinsicuro (TE)
Impresa Costruzioni Elettriche Schena Mario di Schena Michele	Via Valerio Da Pos, 15	32100 - Belluno
LE.GA. Srl	Via Platea, 3	73010 - Sternatia
E.P.S. Energy Power Solution Srl	Via Aldo Moro, 16	25124 – Brescia (BS)
Menowatt Ge Spa	Via Bolivia, 55	63066 – Grottammare (AP)
Monte Lupo Engineering Srl	Via della Pratella, 3	50056 – Montelupo Fiorentino (FI)
C.I.E. Srl Costruzioni Impianti Elettrici	Via Spilimbrego, 209/A	33035 – Martignacco (UD)
Artemide Srlu	Via F. Pratillo, 11	81043 – Capua (CE)
Impresa Giorgio Galvani Snc	Piazzale Faraboli, 19/A	43126 - Parma
Dall'Angol Impianti Srl	Via Caneval, 12	32030 – Arisè (BL)
Nardolillo Lavori Srl	Via Caio Giulio Cesare, 38	86079 – Venafro (IS)
Schena Giovanni	Via Garibaldi, 64	32021 – Agordo (BL)
Palandri e Belli Srl	Via Michelangelo, 60/62	59016 – Poggio a Caiano (PO)
D.IM.E Impianti	Via San Lorenzo, 26	86100 – Campobasso
Mariani srl	Via Piaggia della Torre, 7	62100 - Macerata
IECE Srl	Via Antognini, 7	60131 - Ancona
ICIL Srl	Via U. Foscolo, 9	00012 – Guidonia Montecelio (RM)
MC Impianti Srl	Via D. Concordia, 73	62100 – Macerata
Accurli Srl Impianti elettrici	Via Adda, 16	20064 – Gorgonzola (MI)

Electra 2000 Srl a Socio Unico	Via Leonardo da Vinci, 14	86070 – Montaquila (IS)
Siram Spa	Via Bisceglie,95	20152 - Milano
Gieffe Costruzioni Srl	Via Ludovico Ariosto, 34	87100 - Cosenza
S.I.E.I. Srl	Via Piave, 6	36050 – Quinto Vicentino (VC)
Cicchini Impianti Srl	Via C. da Montalfano, 43/c	66051 – Cupello (CH)
Gamie Srl	Via Bonsi, 43	48022 – Lugo (RA)
CIET Impianti Srl	Viale F.lli Kennedy, 6	10070 – Robassomero (TO)
Eurocomit di Immobiliare Molaro Alfonso	Via Bosco, 29	80049 – Somma Vesuviana (NA)
Ige Impianti Srl	Via Adige, 9	06016 – San Gustino (PG)
Enel Sole Srl	Viale Tor di Quinto, 45/47	00197 – Roma
Sofia Costruzioni Srl	Via Matteotti ,92	92020 – Grotte (AG)
Gei Impianti Elettrici Generali Srl	Via Nazionale, 22	25040 – Berzo Demo (BS)
S.I.L.E.S. Snc	Via Torino, 23	10088 – Volpiano (TO)
SO.GE.L.MA. Srl	Via G. Ambrosoli, 73	50018 – Scandicci (FI)
F.lli Franchini Srl Unipersonale	Via Covignano, 201/A	47923 – Rimini
Sampaolesi Tullio Srl	Via Flaminia, 136	47923 – Rimini
E.R. Lux Srl	Via Cartesio, 27	47122 - Forlì (FC)
IN.G.IOVI Srl	Via Don Bosco, 22	80021 – Afragola (NA)
Valtellina Spa	Via buona rotti, 34	24020 – Gorle (BG)
El.Vet. Srl	C.So Massimo d'Azeglio, 8	10125 - Torino
City Design Spa	Via Trattori, 23	31024 – Ormelle (TV)
Elettro Sistemi Srl	Via Z.A. Fossetta, 22	35020 – Terrassa Padovana
Saturno Appalti Srl	Via Contrada Tora, 60/A	85010 – Pignola (PZ)
Isernia Technology Srl	Viale del Boschetto, P1 snc	66040 – Pizzoferrato (CH)
Cressoni Elettrofichiazioni di Cressoni Giancarlo e C. Sas	Via A. Manzoni, 8	46049 – Volta Mantovana (MN)
Gregorio Costruzioni e Turismo Srl	Via Madonna delle Grazie, 32	84065 – Piaggine (SA)
Pro.Energy Srl	Via Vincenzo Cuoco, 28/30	70043 – Monopoli (BA)

I.S.E. Srl	Via Provinciale per Pineto km 4.5 snc	64032 – Atri (TE)
Sime Srl	Viale della Libertà, 5/a	46030 – San Giorgio di Mantova (MN)
Pisierchia Costruzioni Srl	Via Palmiro Togliatti, 11/2	65015 - Pescara
Barbin Impianti Srl	Via Negrelli, 37/1	35043 – Monselice (PD)
Consorzio Corma	Via C. Prampolini, 5	42032 – Castelnovo ne 'Monti (RE)
Sud Segnal Srl	Via L. Romano, 10	73044 – Calatone (LE)
Scapini Vittorio e C. Srl	Via A. Meucci, 5	37045 – Legnano (VR)
Serveco Srl	Viale delle Imprese, 3	74020 – Montemesola (TA)
SI.TEL. Di Miraglia Francesco Saverio Rocco	Via Traversa di Via Roma , 3	85044 – Lauria (PZ)
Odoardo Zecca Srl	Via Piave, 133	65122 - Pescara
I.T. Srl Innovazione e Tecnologie	Via S. Maria, snc	84030 – San Pietro al Tanagro (SA)
Presotto Ennio Srl	Via Talponedo, 8	33080 – Porcia (PN)
Immobiliare Molaro Giuseppe	Via Bosco, 31	80049 – Somma Vesuviana (NA)
De Sarlo Antonio Giovanni	S.S. 7 ter zona industriale D2	74028 – Sava (TA)
Bettati Engineering Srl	Via Adige, 6	42124 – Reggio Emilia
Solare Sociale S.C.AR.L.	Via Menarini, 42	40054 – Budrio (BO)
Elettrica 3B Srl	Via Magellano, 21	84047 – Capaccio (SA)
Effe-GI Impianti Srl	Via della Repubblica, 2030/ABC	40038 - Vergato (BO)
F.Ili Carollo Srl	Via Codalunga, 20	36030 – Centrale di Zugliano (VI)
E.S.CO Smart Automation Spa	C/DA Mazzarello Zona PIP, snc	86078 – Sesto Campano (IS)
Santini Impianti Srl	Via dell'Artigiano, 32	60019 – Senigallia (AN)
Buttaci Fabrizio	Via Giardinello	93014 – Mussomeli (CL)
Elettroluce Srl	Cia Umberto I, 19/21/23	86100 – CampoBasso
Energia e Ambiente Srl	Via Manzoni, 134	73027 – Minervino di Lecce (LE)
New System 2001 Group Consorzio Elettromeccanico	Via Romagnoli, 14	42016 – Reggiolo (RE)
Alfa Impianti Srl	s.s. 101 Km.	73044 –

	22,245 , snc	Galatone (LE)
Game Sistem Srl	Via Sandro Pertini	85017 – Tolve (PZ)
Eurowork Srl	C/Da Armacà, 120/A	89121 – Reggio Calabria
Rizzato Impianti Srl	Starda Molini, 98	36100 - Vicenza
D'Alba Costruzioni Srl	Via Vittorio Emanuele III, 39	73020 – Giurdignano (LE)
Amato Costruzioni Srl	Strada Molinello	91011 – Alcamo (TP)
Medil Srl	Via Luigi Cherubini, 2A	40141 – Bologna
Lorusso Impianti Srl	Contrada Manorena, 27/A	70014 - Conversano (BA)
Sefacs Snc	Viale Michelangelo, 63	52011 – Bibbiena (AR)
Elettrica System Srl	Via Panciotti, 35/37/39	20060 – Pessano con Bornago (MI)
Energia Srl	Via carlo III, 150	81020 – San Nicola la Strada (CE)
Ienergy Srl	Via Marconi, 9/11	89851 – Ionadi (VV)
Generalappalti Srl	Via F. Fellini, 42	75025 – Policoro (MA)
Alca Srl	Via Santa Rita da Cascia, 3	80014 – Gugliano in Campania (NA)
Elettro Service di Ambrosone M.	Via Novelli, 15	14100 - Asti
M.E.I. Di Musoni Manuele e C. Snc	Via Leopoldo Pilla, 18	46010 - Curtatone (MN)
GSE Impianti di Loreto Francesco	Via Romagnoli, 14	42046 – Reggiolo (RE)
New System 2001 di Loreto Gennaro	Via Romagnoli, 14	42046 – Reggiolo (RE)

hanno trasmesso la propria offerta per entrambi i lotti, entro il termine stabilito del 8 settembre u.s. le seguenti imprese:

Global Energy srl – Via Degli Olmi, 6 - 31040 Cessalto (TV);

Electra 2000 srl – Via Leonardo da Vinci, 14 – 86070 Montaquila (IS);

S.I.L.E.S. – Via Torino, 23, - 10088 Volpiano (TO);

EL.VET. – Corso Massimo d'Azeglio, 8 – 10125 Torino;

Fusaro Impianti s.r.l. – via Mons. Pozzato, 8/G – 45011 Adria (RO);

F.lli Franchini srl - Via Covignano, 201/A – 47923 Rimini;

Facco srl – Via S. Antonio, 9/A – 35010 S. Giustina in Colle (PD);

Ienergy srl – Via Marconi, 9/11 – 89851 Ionadi (VV);

I.P.S. Impianti srl – Via P. Nenni, 6/B – 46100 Mantova;

Bettati Engineering srl – Via Adige, 6 – 42124 Reggio Emilia;

Montelupo Luce Engineering srl – Via Delle Pratella, 3 - 50056 Montelupo Fiorentino (FI);

Solare Sociale S.C. a r.l. – Via L. Menarini, 42 – 40054 Budrio (BO);
Elettronica C.M.C. srl – Via Enzo Ferrari, 20 – 42033 Carpineti (RE)

Trasmette

il verbale di gara redatto nelle date del 12,20,29 settembre, 3 ottobre e 4 novembre 2016, da cui risulta che i servizi in oggetto sono stati aggiudicati provvisoriamente alla ditta Fusaro Impianti srl, tenuto conto anche che si è proceduto alla verifica di anomalia dell'offerta che, alla luce della documentazione trasmessa dalla predetta impresa, è stata ritenuta congrua;

Da atto

che il punteggio ottenuto dalla ditta Fusaro Impianti srl è stato 91,1766 ed il ribasso offerto del 21,3089%

Propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla suddetta impresa per un importo netto, sommando tutti i lotti, risultante dai valori sopra indicati, pari ad € 214.494,47 (euro duecentoquattordicimilaquattrocentonovantaquattro/47), comprensivi di €. 12.874,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;

Attesta

che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune di Vetto, il quale procederà alla stipula del contratto;

Da atto

che qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo al comune predetto, per le determinazioni del caso.

15 novembre 2016

Il Responsabile della Procedura di Gara
F.to Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
indetta sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 12 del mese di settembre dell'anno duemilasedici, ore 9.45 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), il Dirigente Responsabile della Procedura di Gara, ing Valerio Bussei, assistito dai funzionari provinciali Donatella Oliva (con funzione di segretario verbalizzante della seduta) e Stefano Tagliavini ha proceduto, in seduta pubblica, a dare avvio alla procedura di gara, per il progetto di riqualificazione dell'illuminazione pubblica – in Comune di Vetto, per un importo complessivo di euro 269.107,70 comprendenti euro 12.814,65 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, suddivisi in due lotti funzionali come segue:

1 LOTTO: € 147.563,06 (IVA esclusa), di cui € 7.02681 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza - non soggetti a ribasso d'asta – CIG 6727596BD6

2 LOTTO: € 121.544,64 (IVA esclusa), di cui € 5.787,84 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza - non soggetti a ribasso d'asta – 6727623221.

CUP dell'intervento: D81E16000280004.

Categoria opere:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Impianti per la trasformazione alta/media tensione e per la distribuzione di energia elettrica in corrente alternata e continua ed impianti di pubblica illuminazione	OG 10	269.107,70

La Provincia agisce in funzione di stazione unica appaltante per conto del Comune di Vetto.

L'appalto viene espletato con procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.Lgs.vo n. 50/2016, individuando gli operatori economici da invitare sulla base di indagine di mercato, mediante avviso pubblicato sul profilo del committente ex art. 216, comma 9 del decreto precitato, con aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del decreto medesimo.

Il Responsabile della Procedura di Gara fa presente che:

- hanno manifestato l'interesse alla gare le seguenti imprese:

Ditta	Indirizzo

Elettronica Cmc Srl	Via Enzo Ferrari, 20	42033 – Carpineti (RE)
Romei Srl	Via la Mapriana, 4/c	42035 – Castelnovone 'Monti (RE)
Facco M. Srl con Socio Unico	Via S. Antonio, 9/A	35010 – Santa Giustina in Colle (PD)
Eredi Paci Gerardo Srl	Via E. Mattei , 18	62014 – Corridonia (MC)
Fratelli Tabani Srl	Via Guido Rossa, 12	51037 – Montale (PT)
Global Energy Srl	Via Degli Olmi, 8	31040 – Cessalto (TV)
Borsari Luciano Srl	Via Giovanni Pascoli XXII, 22	41122 – Modena
Wire Connet Srl	Via Fiuma, snc	60030 – Rosora (AN)
Berlor di Antonio Bergamo	Via Giovanni Pascoli, sn	73041 – Carmiano (LE)
Euroimpianti Bmg Srl	Via Virgiliana, 5/A	44012 – Bondeno (FE)
Farel Impianti Srl	Via Mozart, 7	92100 - Agrigento
S.T.M. Impianti Elettrici di Toniato Massimo	Via Volta, 4	22063 – Cantù (CO)
Selettra Spa	Località Mandria D'isca – F.ne Possidente, snc	85021 – Avigliano (PZ)
I.P.S. Srl	Via Nenni, 6/B	46100 - Mantova
Fusaro impianti Srl	Via Monsignor F. Pozzato, 8/G	45011 – Adria (RO)
Elettrosystem Srl	Via dei Navigatori, 5	64014 – Martinsicuro (TE)
Impresa Costruzioni Elettriche Schena Mario di Schena Michele	Via Valerio Da Pos, 15	32100 - Belluno
LE.GA. Srl	Via Platea, 3	73010 - Sternatia
E.P.S. Energy Power Solution Srl	Via Aldo Moro, 16	25124 – Brescia (BS)
Menowatt Ge Spa	Via Bolivia, 55	63066 – Grottammare (AP)
Monte Lupo Engineering Srl	Via della Pratella, 3	50056 – Montelupo Fiorentino (FI)
C.I.E. Srl Costruzioni Impianti Elettrici	Via Spilimbrego, 209/A	33035 – Martignacco (UD)
Artemide Srlu	Via F. Pratillo, 11	81043 – Capua (CE)
Impresa Giorgio Galvani Snc	Piazzale Faraboli, 19/A	43126 - Parma
Dall'Angol Impianti Srl	Via Caneval, 12	32030 – Arisè (BL)

Nardolillo Lavori Srl	Via Caio Giulio Cesare, 38	86079 – Venafro (IS)
Schena Giovanni	Via Garibaldi, 64	32021 – Agordo (BL)
Palandri e Belli Srl	Via Michelangelo, 60/62	59016 – Poggio a Caiano (PO)
D.IM.E Impianti	Via San Lorenzo, 26	86100 – Campobasso
Mariani srl	Via Piaggia della Torre, 7	62100 - Macerata
IECE Srl	Via Antognini, 7	60131 - Ancona
ICIL Srl	Via U. Foscolo, 9	00012 – Guidonia Montecelio (RM)
MC Impianti Srl	Via D. Concordia, 73	62100 – Macerata
Accurli Srl Impianti elettrici	Via Adda, 16	20064 – Gorgonzola (MI)
Electra 2000 Srl a Socio Unico	Via Leonardo da Vinci, 14	86070 – Montaquila (IS)
Siram Spa	Via Bisceglie, 95	20152 - Milano
Gieffe Costruzioni Srl	Via Ludovico Ariosto, 34	87100 - Cosenza
S.I.E.I. Srl	Via Piave, 6	36050 – Quinto Vicentino (VC)
Cicchini Impianti Srl	Via C. da Montalfano, 43/c	66051 – Cupello (CH)
Gamie Srl	Via Bonisi, 43	48022 – Lugo (RA)
CIET Impianti Srl	Viale F.lli Kennedy, 6	10070 – Robassomero (TO)
Eurocomit di Immobiliare Molaro Alfonso	Via Bosco, 29	80049 – Somma Vesuviana (NA)
Ige Impianti Srl	Via Adige, 9	06016 – San Gustinio (PG)
Enel Sole Srl	Viale Tor di Quinto, 45/47	00197 – Roma
Sofia Costruzioni Srl	Via Matteotti ,92	92020 – Grotte (AG)
Gei Impianti Elettrici Generali Srl	Via Nazionale, 22	25040 – Berzo Demo (BS)
S.I.L.E.S. Snc	Via Torino, 23	10088 – Volpiano (TO)
SO.GE.L.MA. Srl	Via G. Ambrosoli, 73	50018 – Scandicci (FI)
F.lli Franchini Srl Unipersonale	Via Covignano, 201/A	47923 – Rimini
Sampaolesi Tullio Srl	Via Flaminia, 136	47923 – Rimini
E.R. Lux Srl	Via Cartesio, 27	47122 - Forlì (FC)

IN.G.IOVI Srl	Via Don Bosco, 22	80021 – Afragola (NA)
Valtellina Spa	Via buona rotti, 34	24020 – Gorle (BG)
El.Vet. Srl	C.So Massimo d'Azeglio, 8	10125 - Torino
City Design Spa	Via Trattori, 23	31024 – Ormelle (TV)
Elettro Sistemi Srl	Via Z.A. Fossetta, 22	35020 – Terrassa Padovana
Saturno Appalti Srl	Via Contrada Tora, 60/A	85010 – Pignola (PZ)
Isernia Technology Srl	Viale del Boschetto, P1 snc	66040 – Pizzoferrato (CH)
Cressoni Elettrificazioni di Cressoni Giancarlo e C. Sas	Via A. Manzoni, 8	46049 – Volta Mantovana (MN)
Gregorio Costruzioni e Turismo Srl	Via Madonna delle Grazie, 32	84065 – Piaggine (SA)
Pro.Energy Srl	Via Vincenzo Cuoco, 28/30	70043 – Monopoli (BA)
I.S.E. Srl	Via Provinciale per Pineto km 4.5 snc	64032 – Atri (TE)
Sime Srl	Viale della Libertà, 5/a	46030 – San Giorgio di Mantova (MN)
Piserchia Costruzioni Srl	Via Palmiro Togliatti, 11/2	65015 - Pescara
Barbin Impianti Srl	Via Negrelli, 37/1	35043 – Monselice (PD)
Consorzio Corma	Via C. Prampolini, 5	42032 – Castelnovone 'Monti (RE)
Sud Segnal Srl	Via L. Romano, 10	73044 – Calatone (LE)
Scapini Vittorio e C. Srl	Via A. Meucci, 5	37045 – Legnano (VR)
Serveco Srl	Viale delle Imprese, 3	74020 – Montemesola (TA)
SI.TEL. Di Miraglia Francesco Saverio Rocco	Via Traversa di Via Roma , 3	85044 – Lauria (PZ)
Odoardo Zecca Srl	Via Piave, 133	65122 - Pescara
I.T. Srl Innovazione e Tecnologie	Via S. Maria, snc	84030 – San Pietro al Tanagro (SA)
Presotto Ennio Srl	Via Talponedo, 8	33080 – Porcia (PN)
Immobiliare Molaro Giuseppe	Via Bosco, 31	80049 – Somma Vesuviana (NA)
De Sarlo Antonio Giovanni	S.S. 7 ter zona industriale D2	74028 – Sava (TA)

Bettati Engineering Srl	Via Adige, 6	42124 – Reggio Emilia
Solare Sociale S.C.AR.L.	Via Menarini, 42	40054 – Budrio (BO)
Elettrica 3B Srl	Via Magellano, 21	84047 – Capaccio (SA)
Effe-GI Impianti Srl	Via della Repubblica, 2030/ABC	40038 - Vergato (BO)
F.Ili Carollo Srl	Via Codalunga, 20	36030 – Centrale di Zugliano (VI)
E.S.CO Smart Automation Spa	C/DA Mazzarello Zona PIP, snc	86078 – Sesto Campano (IS)
Santini Impianti Srl	Via dell'Artigiano, 32	60019 – Senigallia (AN)
Buttaci Fabrizio	Via Giardinello	93014 – Mussomeli (CL)
Elettroluce Srl	Cia Umberto I, 19/21/23	86100 – CampoBasso
Energia e Ambiente Srl	Via Manzoni, 134	73027 – Minervino di Lecce (LE)
New System 2001 Group Consorzio Elettromeccanico	Via Romagnoli, 14	42016 – Reggiolo (RE)
Alfa Impianti Srl	s.s. 101 Km. 22,245 , snc	73044 – Galatone (LE)
Game Sistem Srl	Via Sandro Pertini	85017 – Tolve (PZ)
Eurowork Srl	C/Da Armacà, 120/A	89121 – Reggio Calabria
Rizzato Impianti Srl	Starda Molini, 98	36100 - Vicenza
D'Alba Costruzioni Srl	Via Vittorio Emanuele III, 39	73020 – Giurdignano (LE)
Amato Costruzioni Srl	Strada Molinello	91011 – Alcamo (TP)
Medil Srl	Via Luigi Cherubini, 2A	40141 – Bologna
Lorusso Impianti Srl	Contrada Manorena, 27/A	70014 - Conversano (BA)
Sefacs Snc	Viale Michelangelo, 63	52011 – Bibbiena (AR)
Elettrica System Srl	Via Panciotti, 35/37/39	20060 – Pessano con Bornago (MI)
Energia Srl	Via carlo III, 150	81020 – San Nicola la Strada (CE)
Ienergy Srl	Via Marconi, 9/11	89851 – Ionadi (VV)
Generalappalti Srl	Via F. Fellini, 42	75025 – Policoro (MA)
Alca Srl	Via Santa Rita da Cascia, 3	80014 – Gugliano in Campania (NA)

Elettro Service di Ambrosone M.	Via Novelli, 15	14100 - Asti
M.E.I. Di Musoni Manuele e C. Snc	Via Leopoldo Pilla, 18	46010 - Curtatone (MN)
GSE Impianti di Loreto Francesco	Via Romagnoli, 14	42046 – Reggiolo (RE)
New System 2001 di Loreto Gennaro	Via Romagnoli, 14	42046 – Reggiolo (RE)

- alle ditte predette è stata inviata la lettera di invito per la partecipazione alla gara ed entro il termine di scadenza, fissato all'8 settembre 2016 hanno trasmesso la propria offerta i seguenti operatori economici:

Ditta	Indirizzo	
Global Energy srl	Via Degli Olmi, 6	31040- Cessalto (TV)
Electra 2000 srl	Via Leonardo da Vinci, 14	86070 – Montaquila (IS)
S.I.L.E.S.	Via Torino, 23	10088- Volpiano (TO)
EL.VET.	Corso Massimo d'Azeglio, 8	10125-Torino
Fusaro Impianti s.r.l.	Via Mons Pozzato, 8/G	45011 Adria (RO)
F.lli Franchini srl uni personale	Via Covignano, 201/A	47923 Rimini
Facco srl	Via S. Antonio, 9/A	35010-S. Giustina in Colle (PD)
Ienergy srl	Via Marconi, 9/11	89851- Ionadi (VV)
I.P.S. Impianti srl	Via P. Nenni, 6/B	46100- Mantova
Bettati Engineering srl	Via Adige, 6	42124 – Reggio Emilia
Montelupo Luce Engineering srl uni personale	Via delle Pratella, 3	50056 – Montelupo Fiorentino (FI)
Solare Sociale S.C. a r.l.	Via L. Menarini, 42	40054 Budrio (BO)
Elettronica C.M.C srl	Via Enzo Ferrari, 20	42033 Carpineti (RE)

Il Responsabile della Procedura di gara fa inoltre presente la valutazione delle offerte avviene secondo i seguenti criteri indicati nella lettera di invito:

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta			Punti 35
Cod.	Sotto criterio	Descrizione	Punteggio
A.1	Completezza dell'offerta	Completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura	5
A.2	Garanzia dell'apparecchiatura proposta	Anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni.	5
A.3	Qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio e inserimento nel contesto ambientale	Qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti	15
A.4	Risorse messe a disposizione per attuare il cronoprogramma degli interventi nei tempi prestabiliti	Risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere	10

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sotto-criteri, (elementi di tipo qualitativo) saranno automaticamente trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi, sulla base della seguente formula.

Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

$$A(i) = 5 \cdot A.1(i)/A.1(\max) + 5 \cdot A.2(i)/A.2(\max) + 15 \cdot A.3(i)/A.3(\max) + 10 \cdot A.4(i)/A.4(\max)$$

Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile; il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

Dove:

A.1(i): punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura;

A.2(i): punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto – Per un numero massimo di 10 anni (con allegata la dichiarazione del fornitore);

A.3(i): punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio e inserimento nel contesto ambientale;

A.4(i): punteggio attribuito per la valutazione delle risorse messe a disposizione per attuare il cronoprogramma degli interventi nei tempi prestabiliti;

A.1(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura;

A.2(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto – Per un numero massimo di 10 anni (con allegata la dichiarazione del fornitore);

A.3(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio e inserimento nel contesto ambientale;

A.4(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle risorse messe a disposizione per attuare il cronoprogramma degli interventi nei tempi prestabiliti;

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio i sotto-criteri, verranno valutati sui seguenti elementi:

Sotto-criterio A.1: punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura (punteggio massimo 5): verrà valutata la completezza della documentazione tecnica inerente all'apparecchiatura proposta.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

1. Presenza delle schede tecniche,
2. Presenza delle curve fotometriche,
3. Presenza della classificazione IPEA
4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.
5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)

Le proposte dovranno essere conformi alle direttive stabilite negli elaborati di progetto esecutivo e non dovranno comportare varianti a quanto previsto;

Sotto-criterio A.2: punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni. (punteggio massimo 5): verrà valutata la durata espressa in anni per la quale l'impresa si impegna a sostituire gli apparecchi non funzionanti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,
2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,
3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante

Sotto-criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli

apparecchi mantenuti. (punteggio massimo 15): verrà valutata qualità tecnica – architettonica degli apparecchi illuminati proposti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,
2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,
3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,
4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo
5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto
6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.

Sotto-criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere. (punteggio massimo 10): verranno valutate le risorse umane, le modalità operative proposte e messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dell'avanzamento del cantiere.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,
2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,
3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A.1(i) ÷ A.4(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

B) PREGIO DELLE MIGLIORIE GRATUITE B(i) (punti max 30).

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite			Punti 30
Cod.	Sotto criteri	Descrizione	Punteggio
B.1	Etichettatura degli apparecchi illuminati	Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875	20
B.2	Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti	Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W.	10

	Per un numero massimo pari a 70.	
--	----------------------------------	--

I punteggi assegnati dalla Commissione ai sotto-criteri, (elementi di tipo quantitativo) saranno automaticamente trasformati in coefficienti da zero a uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi, sulla base della seguente formula.

Si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

$$B(i) = 20 * B.1(i) / B.1(max) + 10 * B.2(i) / B.2(max)$$

Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile; il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

dove:

B.1(i): punteggio attribuito per la valutazione dell'etichettatura degli apparecchi illuminati – Per un massimo di 875;

B.2(i): punteggio attribuito per la valutazione della sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – Per un massimo di 70;

B.1(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione dell'etichettatura degli apparecchi illuminati – Per un massimo di 875;

B.2(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – Per un massimo di 70;

Verrà attribuito, dalla Commissione nel suo plenum, un punteggio variabile da 0 a 10, da valutare in base alla documentazione presentata.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	10
Più che Buono	9
Buono	8
Più che sufficiente	7
Sufficiente	6
Non completamente adeguato	5
Limitato	4
Molto limitato	3

Minimo	2
Appena valutabile	1
Non valutabile	0

C) TEMPO C(i) (punti max 5)

Il ribasso relativo al “**Tempo**”, potrà essere al massimo pari a 20gg. e dovrà essere applicato ad entrambi i lotti:

Il punteggio relativo al “**Tempo**”, relativamente all’elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 5 \cdot r(i) / r(\max)$$

dove:

r(i) è il ribasso indicato nell’i-esima offerta;

r(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 5. Alle altre offerte economiche saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula soprariportata.

Verrà attribuito, dalla Commissione nel suo plenum, un punteggio variabile da 0 a 10, da valutare in base alla documentazione presentata.

D) PREZZO D(i) (punti max 30)

Il punteggio relativo al “**Prezzo**”, relativamente all’elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 30 \cdot r(i) / r(\max)$$

dove:

r(i) è il ribasso indicato nell’i-esima offerta;

r(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 30. Alle altre offerte economiche saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata.

Viene ricordato che, come richiesto dal Bando di gara, nel plico devono essere state inserite tre distinte buste, debitamente sigillate, contenenti a loro volta i seguenti documenti:

- Busta A - Documentazione Amministrativa;
- Busta B - Offerta Tecnica;
- Busta C - Offerta Economica.

Il Responsabile della procedura di gara procede alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle ditte partecipanti e rileva che tutti i documenti risultano completi e corretti, tenuto conto della verifica dei PASSOE e l’acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS

Ammette alla procedura di gara le seguenti imprese, la cui documentazione risulta presentata in modo regolare ed è completa:

Ditta	Indirizzo	
Electra 2000 srl	Via Leonardo da Vinci, 14	86070 – Montaquila (IS)
S.I.L.E.S.	Via Torino, 23	10088- Volpiano (TO)
EL.VET.	Corso Massimo d'Azeglio, 8	10125-Torino
Fusaro Impianti s.r.l.	Via Mons Pozzato, 8/G	45011 Adria (RO)
F.lli Franchini srl uni personale	Via Covignano, 201/A	47923 Rimini
Facco srl	Via S. Antonio, 9/A	35010-S. Giustina in Colle (PD)
I.P.S. Impianti srl	Via P. Nenni, 6/B	46100- Mantova
Bettati Engineering srl	Via Adige, 6	42124 – Reggio Emilia
Montelupo Luce Engineering srl uni personale	Via delle Pratella, 3	50056 – Montelupo Fiorentino (FI)
Solare Sociale S.C. a r.l.	Via L. Menarini, 42	40054 Budrio (BO)
Elettronica C.M.C srl	Via Enzo Ferrari, 20	42033 Carpineti (RE)

Viene esclusa dal prosieguo della gara l'impresa Ienergy srl, con sede in Via Marconi, 9/11, Ionadi (VV) la quale non ha allegato la dichiarazione di avvenuto sopralluogo rilasciata dal Comune di Vetto, documento la cui mancanza comporta l'esclusione dalla gara come indicato nella lettera di invito.

Il Responsabile della procedura di gara indi procede all'apertura della busta "B" contenente la proposta tecnica e constata che l'impresa Global Energy srl, con sede in Via Degli Olmi, 6, Cessalto (TV) ha inserito nella busta "B" anche l'offerta economica.

Il principio della segretezza dell'offerta economica, fino al termine della valutazione delle offerte tecniche è stato ribadito dal Consiglio di Stato con sentenza n. 824 del 29 febbraio 2016 secondo la quale "la vigenza del principio della segretezza comporta che, fino a quando non si sia conclusa la valutazione delle offerte tecniche, le offerte economiche devono restare segrete, dovendo essere interdetta al seggio di gara la conoscenza degli elementi economici e, in particolare, delle percentuali di ribasso, proprio per evitare ogni influenza sulla valutazione dell'offerta tecnica"; principio che si pone "a presidio dell'attuazione della regola costituzionale di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa, sub specie della trasparenza e della par condicio tra i concorrenti, dovendosi così necessariamente garantire la libera valutazione dell'offerta tecnica".

L'impresa viene pertanto esclusa dal prosieguo della gara.

Alle ore 11.55 il Responsabile della dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti.

Il Responsabile della Procedura
F.TO Ing. Valerio Bussei

Gli assistenti
F.TO Stefano Tagliavini

F.TO Donatella Oliva con funzioni di segretario verbalizzante della seduta

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
indetta sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D. Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 20 settembre 2016 alle ore 10.35 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori sopra indicati.

Il Presidente della procedura di gara Ing. Valerio Bussei informa di avere provveduto, con proprio atto prot. n. 50 del 19 settembre 2016 di aver nominato la Commissione di gara che risulta così composta:

Valerio Bussei, dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Presidente
Giuseppe Beltrami, funzionario del Comune di Reggio Emilia, tecnico, progettista di impianti elettrici in qualità di esperto;	Membro
Giovannini Davide, funzionario tecnico del Comune di Quattro Castella in qualità di esperto	Membro

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O Appalti e contratti della Provincia di Reggio Emilia.

Prima di procedere all'esame delle offerte tecniche contenute nelle buste "B" che sono state aperte nel corso della prima seduta pubblica la Commissione prende atto di quanto riportato in un passaggio specifico della lettera di invito che recita:

*"Relazione tecnica (da presentare in formato cartaceo e su supporto informatico) contenente i seguenti elementi, **sviluppati ciascuno per un numero di facciate dimensione A4 non superiore a 10**, compresi gli eventuali sommari, tabelle o grafici, con carattere non inferiore a Arial 11, interlinea 1,5 (in caso di relazione con elementi descritti con un numero di pagine superiore a 10, verranno prese in considerazione per ciascun elemento solo le prime 10. A tal fine, non saranno ammesse compensazioni relative al numero massimo di facciate stabilito tassativamente per ciascuno degli elementi valutativi di seguito indicati. Tale numero massimo di facciate per singolo elemento è da intendersi, pertanto, invalicabile, a prescindere dalle migliorie offerte nell'ambito di ciascun elemento stesso)":*

a): Pregio tecnico dell'offerta secondo le specifiche di cui al Criterio A) sopra indicato;

b): Pregio delle migliorie gratuite secondo le specifiche di cui al Criterio B) sopra indicato.

Alla luce di quanto sopra indicato la Commissione decide di conteggiare nelle 10 facciate per ciascun criterio i fogli contenenti l'intestazione della impresa partecipante e quindi ad essa attribuibili; altre facciate non contenenti l'indicazione dell'impresa vengo considerate come allegati.

Le facciate con intestazione dell'impresa, come sopra indicato, in esubero rispetto alle 10, non saranno oggetto di lettura e di conseguente valutazione.

Si procederà alla riparametrazione dei soli sub criteri.

Si procede quindi alla valutazione della offerta presentata dalle imprese:

Electra 2000 srl:

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,**
- 2. Presenza delle curve fotometriche,**
- 3. Presenza della classificazione IPEA**
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.**
- 5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)**

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara e in caso di sostituzione delle apparecchiature fa presente che interverrà entro sette giorni dalla chiamata.

La Commissione, tenuto conto in particolare la tempistica degli interventi per la sostituzione delle apparecchiature, giudica la proposta limitata (4).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

L'offerta dell'impresa è in linea con le prestazioni richieste dal capitolato senza alcun elemento aggiuntivo.

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,**
- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,**
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.**

L'impresa mette a disposizione una risorsa della D.L. e del RUP per l'intera giornata lavorativa. Inoltre mette a disposizione un software con foglio elettronico che verrà compilato giornalmente.

La Commissione giudica la proposta sufficiente (6)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 25 apparecchi illuminanti.
La Commissione giudica la proposta limitata (4)

S.I.L.E.S.

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,**
- 2. Presenza delle curve fotometriche,**
- 3. Presenza della classificazione IPEA**
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.**
- 5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)**

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara e in caso di sostituzione delle apparecchiature fa presente che interverrà entro venti giorni dalla chiamata.

La Commissione, tenuto conto in particolare della tempistica degli interventi per la sostituzione delle apparecchiature, giudica la proposta minima (2).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

1. **Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
2. **Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
3. **Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
4. **Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
5. **Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
6. **Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

I prodotti offerti sono caratterizzati da un rendimento energetico migliore rispetto alla proposta progettuale. Di contro si riscontra un'integrazione carente con i corpi illuminanti esistenti, **in particolare rispetto ai corpi illuminanti tipologia lanterne.**

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

1. **Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,**
2. **Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,**
3. **Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.**

L'impresa mette a disposizione una risorsa (direttore tecnico) della D.L. e del RUP per l'intera giornata lavorativa. Inoltre mette a disposizione un software dove sarà possibile visionare fotografie, relazione e planimetrie aggiornate quotidianamente.

Inoltre fa presente che eseguiranno i lavori sei operai specializzati.

La Commissione ritiene l'offerta buona (8).

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa non è disponibile alla sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta non valutabile (0)

EL.VET

La documentazione presentata dall'impresa è difficilmente leggibile. Infatti non si evince una vera e propria relazione tecnica ma una serie di allegati assemblati senza un filo logico. La commissione pertanto, tenendo presente il criterio di lettura delle offerte come sopra indicato, procede ad esaminare il documento "Offerta tecnica A1" che contiene una serie di allegati ma non la proposta progettuale dell'impresa.

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. *Presenza delle schede tecniche,***
- 2. *Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. *Presenza della classificazione IPEA***
- 4. *Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.***
- 5. *Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)***

La Commissione come espresso in premessa ritiene pertanto l'offerta non completa giudicandola minima (2)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. *Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,***
- 2. *Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,***
- 3. *Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante***

L'impresa offre una garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara ma non indica alcuna tempistica per la sostituzione delle apparecchiature.

La Commissione, tenuto conto in particolare della mancata tempistica degli interventi per la sostituzione delle apparecchiature giudica la proposta minima (2).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,***
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,***
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,***
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo***
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto***
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.***

L'offerta dell'impresa non consente di valutare completamente tutti i punti di cui al presente sub criterio; in particolare i calcoli illuminotecnici sono parziali.

La Commissione giudica la proposta limitata (4).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,***
- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,***
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.***

Essendo esaurite le 10 facciate prima di giungere alla lettura dell'elaborato "A4" la Commissione ritiene la proposta non valutabile (0)

CRITERIO B: Pregio delle migliori gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione di ulteriori 70 apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9)

Alle ore 13.30 il Responsabile della dichiara conclusi i lavori e sospende la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti.

Il Presidente della Commissione
F.to Ing. Valerio Bussei

I commissari

F.TO Giuseppe Beltrami

F.TO Davide Giovannini

Il segretario verbalizzante
F.TO Donatella Oliva

Alle ore 15.40 la Commissione come sopra costituita riprende la valutazione delle offerte prendendo in esame la ditta FUSARO.

FUSARO

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,***
- 2. Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. Presenza della classificazione IPEA***
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.***
- 5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)***

La Commissione ritiene l'offerta non del tutto conforme al capitolato in quanto carente nella completezza delle schede tecniche pertanto la giudica buona (8)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara e in caso di sostituzione delle apparecchiature fa presente che interverrà entro quarantotto ore dall'approvvigionamento delle apparecchiature stimato in 20 giorni.

La Commissione, tenuto conto in particolare della tempistica degli interventi per la sostituzione delle apparecchiature giudica la proposta molto limitata (3)

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

I prodotti offerti sono caratterizzati da un rendimento energetico migliore rispetto alla proposta progettuale. Di contro si riscontra un'integrazione carente con i corpi illuminanti esistenti, **in particolare rispetto ai corpi illuminanti tipologia lanterne.**

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. *Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,***
- 2. *Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,***
- 3. *Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.***

L'impresa mette a disposizione un project manager che svolgerà il ruolo di referente completo per il Comune. Inoltre per il monitoraggio e il controllo verrà sviluppata una applicazione per Android (versione 5 e superiori).

Inoltre fa presente che i lavori verranno organizzati in più squadre per un totale di 4/6 operai che opereranno in modo simultaneo.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9)

FRANCHINI

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. *Presenza delle schede tecniche,***
- 2. *Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. *Presenza della classificazione IPEA***
- 4. *Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.***
- 5. *Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)***

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara e Indica in 15 giorni il tempo per la sostituzione delle apparecchiature

La Commissione, tenuto conto in particolare della tempistica degli interventi per la sostituzione delle apparecchiature giudica la proposta molto limitata (3).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

L'offerta dell'impresa è in linea con le prestazioni richieste dal capitolato senza alcun elemento aggiuntivo.

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. *Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,***
- 2. *Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,***
- 3. *Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.***

L'impresa indica con precisione le risorse che mette a disposizione dell'Amministrazione. .

Inoltre viene messo a disposizione un software che consente al Comune di dialogare con l'impresa e di conoscere in tempo reale lo stato di avanzamento più un sistema "open source" GIS multifunzione che inizialmente è utilizzato al servizio della illuminazione pubblica indi successivamente può esser adibito per svariate altre tematiche inerenti il territorio.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare alcunché.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti. Specifica inoltre le varie zone del territorio comunale indicando per ogni zona quali apparecchi intende installare.

La Commissione giudica la proposta ottima (10).

FACCO

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. *Presenza delle schede tecniche,***
- 2. *Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. *Presenza della classificazione IPEA***

4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.

5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica buona (8)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara e Indica in 10/15 giorni il tempo per la sostituzione delle apparecchiature

La Commissione, tenuto conto in particolare della tempistica degli interventi per la sostituzione delle apparecchiature giudica la proposta molto limitata (3).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si proponano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

I prodotti offerti sono caratterizzati da un rendimento energetico migliore rispetto alla proposta progettuale. Di contro si riscontra un'integrazione carente con i corpi illuminanti esistenti, **in particolare rispetto ai corpi illuminanti tipologia lanterne. Si evidenzia inoltre la mancanza dei calcoli illuminotecnici.**

La Commissione pertanto giudica la proposta limitata (4).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,***
- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,***
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.***

L'impresa mette a disposizione del committente un direttore tecnico che si recherà in cantiere con cadenza settimanale e consegnerà alla DL un report cartaceo disponibile anche in formato elettronico Excell.

Per l'esecuzione dei lavori vengono messi a disposizione due operai specializzati più uno qualificato.

La Commissione giudica la proposta più che sufficiente (7)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9).

I.P.S. IMPIANTI SRL

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,***
- 2. Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. Presenza della classificazione IPEA***
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.***
- 5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)***

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,***
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,***
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante***

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara; viene ritenuta positiva la disponibilità dell'impresa a tenere in magazzino apparecchiature dello stesso tipo di quelle che vengono installate che garantiscono l'intervento di sostituzione dalle 48 alle 72 ore.

La Commissione giudica pertanto buona la proposta (8).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,***
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,***
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,***
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si proponano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo***
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto***
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.***

L'offerta dell'impresa è carente e risulta non in linea con le prestazioni richieste dal capitolato. In particolare offrendo la ditta un corpo illuminante alternativo alla proposta progettuale si evidenzia la mancanza dei calcoli illuminotecnici di cui al precedente punto 4.

La Commissione pertanto giudica la proposta non completamente adeguata (5).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,*
- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,*
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.*

L'impresa afferma genericamente il sostegno al committente pianificando con la DL le macro aree di intervento.

L'azienda si doterà di un software che consenta un collegamento costante con il proprio personale in cantiere.

In merito alle squadre in cantiere viene affermato che il lavoro procederà con doppie squadre di operatori professionali.

La Commissione giudica la proposta sufficiente (6)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti.

la tipologia proposta risulta caratterizzata da proprietà illuminotecniche non conformi ai requisiti richiesti (temperatura di colore 6.000 K) e di una marca differente rispetto a quella offerta in sede di offerta tecnica .

La Commissione giudica la proposta non completamente adeguata (5).

BETTATI

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,**
- 2. Presenza delle curve fotometriche,**
- 3. Presenza della classificazione IPEA**
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.**
- 5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)**

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa offre una garanzia aggiuntiva di sei mesi rispetto a quanto stabilito nel capitolato di gara; l'impresa garantisce la sostituzione delle apparecchiature nel giro di 36 h con altro corpo illuminante dello stesso tipo per la fase di controllo e verifica del pezzo sostituito.

La Commissione giudica la proposta più che sufficiente (7).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**

- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si proponano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

L'offerta dell'impresa è in linea con le prestazioni richieste dal capitolato senza alcun elemento aggiuntivo.

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,**
- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,**
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.**

L'impresa mette a disposizione 5 risorse di cui 4 per la sostituzione dei corpi illuminanti e una per il monitoraggio della commessa con la DL.

Viene messo a disposizione un portale con area riservata per monitorare lo stato di avanzamento lavori.

La Commissione giudica la proposta buona (8)

CRITERIO B: Pregio delle migliori gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9)

Alle ore 18.45 il Presidente della Commissione dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti.

Il Presidente della Commissione
F.TO Ing. Valerio Bussei

I commissari

F.TO Giuseppe Beltrami

F.TO Davide Giovannini

Il segretario verbalizzante
F.TO Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 29 settembre 2016 alle ore 15.15 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori sopra indicati.

Il Presidente della procedura di gara Ing. Valerio Bussei informa di avere provveduto, con proprio atto prot. n. 50 del 19 settembre 2016 di aver nominato la Commissione di gara che risulta così composta:

Valerio Bussei, dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Presidente
Giuseppe Beltrami, funzionario del Comune di Reggio Emilia, tecnico, progettista di impianti elettrici in qualità di esperto;	Membro
Giovannini Davide, funzionario tecnico del Comune di Quattro Castella in qualità di esperto	Membro

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O Appalti e contratti della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione nell'esame delle proposte tecniche fatte dalle imprese invitate alla gara:

MONTELUPO

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,***
- 2. Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. Presenza della classificazione IPEA***
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.***
- 5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)***

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa si impegna a sostituire i corpi non funzionanti solo per anni due; inoltre non accenna alcunché sui tempi di intervento.

La Commissione giudica la proposta minima (2).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si proponano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

L'offerta dell'impresa è coerente con le prestazioni richieste dal capitolato senza alcun elemento aggiuntivo.

Elemento importante è che i corpi illuminanti proposti (Schreder) garantiscono lo stesso grado di illuminamento con meno potenza

La Commissione pertanto giudica la proposta più che sufficiente (7).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,**

- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,**
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.**

L'impresa mette a disposizione 5 risorse di cui 4 operative e una che seguirà la parte amministrativa/contabile della commessa.

Sul sito dell'impresa verrà creata un'area riservata su cui potrà accedere solo il committente; tale strumento consentirà di controllare lo stato di avanzamento dei lavori con aggiornamenti quotidiani o settimanali in accordo con il Comune

La Commissione giudica la proposta buona (8)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta più che buona (9)

SOLARE

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. Presenza delle schede tecniche,**
- 2. Presenza delle curve fotometriche,**
- 3. Presenza della classificazione IPEA**
- 4. Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.**

5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva; i tempi di intervento per la sostituzione vengono quantificati in 5 giorni.

La Commissione giudica la proposta non completamente adeguata (5).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si proponano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

L'offerta dell'impresa è in linea con le prestazioni richieste dal capitolato senza alcun elemento aggiuntivo.

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. *Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,***
- 2. *Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,***
- 3. *Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.***

L'impresa mette a disposizione 10 tecnici per la gestione e l'esecuzione della commessa.

Viene messo a disposizione una soluzione software in cloud per aumentare la flessibilità operativa ovunque si trovi l'operatore.

La Commissione giudica la proposta buona (8)

CRITERIO B: Pregio delle migliorie gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature senza specificare altro.

La Commissione assegna il giudizio più che buono (9)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 70 apparecchi illuminanti e indica specificamente come procede alla sostituzione nelle varie zone del Comune.

La Commissione giudica la proposta ottima (10).

CMC ELETTRONICA

CRITERIO A: Pregio tecnico dell'offerta – 35 punti

Sub criterio A.1 punteggio attribuito per la valutazione della completezza della documentazione tecnica inerente l'apparecchiatura – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi progettuali:

- 1. *Presenza delle schede tecniche,***
- 2. *Presenza delle curve fotometriche,***
- 3. *Presenza della classificazione IPEA***
- 4. *Presenza della dichiarazione di conformità alla legge regionale Emilia Romagna sul contenimento dell'inquinamento luminoso.***

5. Presenza di eventuali marchi di qualità facoltativi (IMQ, ecc.)

La Commissione ritiene l'offerta conforme al capitolato e completa e pertanto la giudica più che buona (9)

Sub criterio A.2 punteggio attribuito per la valutazione degli anni per i quali l'impresa esecutrice garantisce la sostituzione dell'apparecchiatura installata nel caso questa risultasse non funzionante in parte o in toto. Per un massimo di 10 anni – 5 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Presenza della dichiarazione sottoscritta dal costruttore,**
- 2. Indicazioni sui tempi e sulle modalità di sostituzione,**
- 3. Eventuali garanzie offerte a tutela della stazione appaltante**

L'impresa non offre alcuna garanzia aggiuntiva a quanto stabilito nel capitolato di gara; l'impresa garantisce la sostituzione delle apparecchiature nel giro di 48 h dalla richiesta del committente.

La Commissione giudica la proposta più che sufficiente (7).

Sub criterio A.3: punteggio attribuito per la valutazione della qualità tecnica - architettonica dell'apparecchio proposto in termini di rendimento, di forma, colore, dimensioni e inserimento nel contesto esistente con riferimento ove sia possibile agli apparecchi mantenuti – 15 punti.

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Caratteristiche di rendimento dell'apparecchio,**
- 2. Caratteristiche di consumo dell'apparecchio,**
- 3. Rispetto delle condizioni illuminotecniche previste in progetto,**
- 4. Presenza ed esaustività dei calcoli illuminotecnici allegati nel caso si propongano degli apparecchi diversi da quanto previsto nel progetto esecutivo**
- 5. Qualità architettonica in termini di forma colore e dimensioni dell'apparecchio proposto**
- 6. Integrazione con gli apparecchi esistenti con particolare riferimento alle lanterne e agli interventi di relamping.**

L'offerta dell'impresa è in linea con le prestazioni richieste dal capitolato senza alcun elemento aggiuntivo.

La Commissione pertanto giudica la proposta sufficiente (6).

Sub criterio A.4: punteggio attribuito per la valutazione delle risorse umane, modalità operative o software messe a disposizione della D.L. e del R.U.P. per il monitoraggio dello stato di avanzamento del cantiere – 10 punti

Una particolare attenzione verrà attribuita ai seguenti elementi:

- 1. Quantità e Qualità delle risorse umane messe a disposizione,**
- 2. Qualità ed efficacia delle modalità operative di programmazione, controllo, e comunicazione dello stato di avanzamento del cantiere,**
- 3. Eventuale dotazione di software, facilità di accesso, qualità e chiarezza.**

L'impresa mette a disposizione 5 risorse di cui 4 per la sostituzione dei corpi illuminanti e una per il monitoraggio della commessa con la DL.

Non viene fatto alcun accenno al software

La Commissione giudica la proposta sufficiente (6)

CRITERIO B: Pregio delle migliori gratuite – 30 punti

B.1. Etichettatura degli apparecchi illuminati – 20 punti

Realizzazione su indicazioni materiche, dimensionali e grafiche della stazione appaltante di etichette di identificazione dei punti luce e installazione delle stesse. Per un numero massimo pari a 875

L'impresa è disponibile ad eseguire fino a 875 etichettature soffermandosi sulle etichette che intende adottare ed etichettando anche i quadri elettrici

La Commissione giudica ottima la proposta (10)

B. 2 Sostituzione ulteriori apparecchi illuminanti – 10 punti

Sostituzione di ulteriori apparecchi illuminanti con lampade a tecnologia led di potenza massima pari a 60W. Per un numero massimo pari a 70.

L'impresa è disponibile alla sostituzione fino ad una massimo di 32 apparecchi illuminanti.

La Commissione giudica la proposta sufficiente (6)

Applicando la riparametrazione ai giudizi sopra assegnati si ha il seguente quadro riepilogativo.

Ditte	A1 = 5	A2 =5	A3 =15	A4 =10	B1 = 20	B2 =10	totale
Electra 2000	9 rip. 5	4 rip 2,5	6 rip. 12,85	6 rip 6,66	9 rip. 18	4 rip. 4	49,01
SILES	9 rip. 5	2 rip. 1,25	6 Rip. 12,85	8 Rip. 8,88	9 Rip 18	0 Rip. 0	45,98

ELVET	2 Rip 1,11	2 Rip 1,25	4 Rip 8,57	0 Rip 0	9 Rip 18	9 Rip 9	37,93
FUSARO	8 Rip 4,44	3 Rip 1,87	6 Rip 12,85	9 Rip 10	9 Rip 18	9 Rip 9	56,16
FRANCHINI	9 rip 5	3 rip 1,87	6 rip12,85	9 rip 10	9 Rip 18	10 Rip 10	57,72
FACCO	8 Rip 4,44	3 Rip 1,87	4 Rip 8,57	7 Rip 7,77	9 Rip 18	9 Rip 9	50,21
IPS	9 Rip 5	8 Rip 5	5 Rip 10,71	6 Rip 6,66	9 Rip 18	5 Rip 5	50,37
BETTATI	9 Rip 5	7 Rip 4,37	6 Rip 12,85	8 Rip 8,88	9 Rip 18	9 Rip 9	56,99
MONTELUPO	9 Rip 5	2 Rip 1,25	7 Rip 15	8 Rip 8,88	9 Rip 18	9 Rip 9	57,13
SOLARE	9 Rip 5	5 Rip 3,12	6 Rip 12,85	8 Rip 8,88	9 Rip 18	10 Rip 10	57,85
CMC ELETTRONIC A	9 Rip 5	7 Rip 4,37	6 Rip 12,85	6 Rip 6,66	10 Rip 20	6 Rip 6	54,26

Alle ore 18.45 il Presidente della Commissione dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti.

Il Presidente della Commissione
Ing. Valerio Bussei

F.TO I commissari

F.TO Giuseppe Beltrami

F.TO Davide Giovannini

Il segretario verbalizzante
F.TO Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
indetta sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D. Lgs. n. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 3 ottobre 2016 alle ore 16.20 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori sopra indicati.

Il Presidente della procedura di gara Ing. Valerio Bussei informa di avere provveduto, con proprio atto prot. n. 50 del 19 settembre 2016 di aver nominato la Commissione di gara che risulta così composta:

Valerio Bussei, dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Presidente
Giuseppe Beltrami, funzionario del Comune di Reggio Emilia, tecnico, progettista di impianti elettrici in qualità di esperto;	Membro
Giovannini Davide, funzionario tecnico del Comune di Quattro Castella in qualità di esperto	Membro

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O Appalti e contratti della Provincia di Reggio Emilia.

E' presente il sig. Simone Bellini, per conto di F.lli Franchini S.r.l. unipersonale di Rimini;

Il Presidente rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle n. 4 Ditte partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

PUNTEGGIO TOTALE:

RIEPILOGO PUNTEGGIO				TOTALE
N.	DITTA	A PUNTEGGIO Valore tecnico del progetto (Max 35 Punti)	B Valore tecnico delle varianti migliorative gratuite (Max 35 Punti)	PUNTEGGIO A + B (MINIMO 40 SU 65)
1	ELETTRA 2000	27,0238	22,0000	49,0238
2	SILES	27,9960	18,0000	45,9960

3	ELVET	10,9300	27,0000	37,9300
4	FUSARO	29,1766	27,0000	56,1766
5	FRANCHINI	29,7321	28,0000	57,7321
6	FACCO	22,6687	27,0000	49,6687
7	IPS	27,3810	23,0000	50,3810
8	BETTATI	31,1210	27,0000	58,1210
9	MONTELUPO	30,1389	27,0000	57,1389
10	SOLARE	29,8710	28,0000	57,8710
11	CMC ELETTRONIC	28,8988	26,0000	54,8988

La Commissione prende atto che ditta ELVET con il punteggio di 37,9300 non raggiunge la soglia minima di punti 40 prevista dalla lettera d'invito prot. n. 18666/17/2016 e pertanto non si procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e l'offerta riduzione tempo.

Dà atto, altresì, che le altre 10 ditte hanno raggiunto (e superato) il punteggio minimo di 40 su 65 indicato dalla lettera d'invito stessa e le ammette al prosieguo della gara.

Il Presidente, verificato che il plico contenente le offerte "economiche" (Busta C) e le offerte "tempo" (Busta C2) delle Ditte partecipanti alla gara risulta sigillato, procede all'apertura dello stesso e quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte "tempo" (Busta C2) delle n. 10 Ditte partecipanti, specificando che Il numero massimo di giorni di anticipo offerto non può superare i 20 giorni naturali e consecutivi e, nel caso ci fossero offerte maggiori verranno comunque considerate 20.

Le offerte riduzione tempo delle 10 ditte partecipanti risultano come segue:

N	DITTA	OFFERTA TEMPI
1	ELECTRA 2000	20
2	SILES	20
3	FUSARO	20
4	FRANCHINI	20
5	FACCO	20
6	IPS	20

7	BETTATI	14
8	MONTELUPO	20
9	SOLARE	20
10	CMC ELETTRONIC	60

Si procede quindi al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento "Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera", utilizzando la formula indicata alla lettera C (tempo) della lettera d'invito Prot. n. 18666/17/2016 come segue:

C) Tempo C (punti max 5)

Il punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **termine di esecuzione** dell'oggetto dell'appalto sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$T(i) = 5 \cdot Q(i) / Q(\max)$$

dove:

Q(i) è il numero di giorni di anticipo dell'offerta i-esima per l'esecuzione complessiva dell'appalto rispetto alla tempistica massima prevista dal **CRONOPROGRAMMA COMPLESSIVO DELL'APPALTO**

Q(max) è il numero di giorni di anticipo massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: punteggio ottenuto
1	ELETTRA 2000	5,0000
2	SILES	5,0000
3	FUSARO	5,0000
4	FRANCHINI	5.0000
5	FACCO	5,0000
6	IPS	5,0000
7	BETTATI	3,5000
8	MONTELUPO	5,0000
9	SOLARE	5.0000
10	CMC ELETTRONIC	5,0000

La Commissione procede all'apertura della busta contenente l'offerta economica e prende atto che il modulo contenente la predetta offerta delle ditte Montelupo e Solare non riporta i costi aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del D.lgs 50/2016 previste dalla lettera d'invito a pena di esclusione e, pertanto, ne dispone l'esclusione dal proseguimento della gara.

Il Presidente procede poi a dare lettura delle offerte economiche delle restanti 8 ditte che risultano essere le seguenti:

N.	DITTA	Ribasso %
1	ELECTRA 2000	5,8527
2	SILES	13,3100
3	FUSARO	21,3089
4	FRANCHINI	16,2720
5	FACCO	14,6370
6	IPS	9,4283
7	BETTATI	2,7000
8	CMC ELETTRONIC	7,6600

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula nella lettera d'invito Prot. n. 18666/17/2016 come segue:

C) Prezzo Pr (punti max 30):

Il punteggio relativo al prezzo offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 30 * r(i) / r(\max)$$

r(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

r(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)

N.	DITTA	Offerta Economica Punteggio Ottenuto (max punti 30)
1	ELECTRA 2000	8,2398
2	SILES	18,7386

3	FUSARO	30,00
4	FRANCHINI	22,9087
5	FACCO	20,6069
6	IPS	9,4283
7	BETTATI	3,8012
8	CMC ELETTRONIC	10,7842

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle n. 8 ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta tempo e all'offerta economica.

N.	DITTA	A PUNTEGGIO Prezzo tecnico dell'offerta (Max 35 Punti)	B PUNTEGGIO Prezzo delle migliorie gratuite (Max 30 Punti)	C2 Punteggio Offerta Tempi (Max 5 Punti)	C Punteggio Offerta Economica (Max 30 Punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
1	ELECTRA 2000	27,0238	22,0000	5,0000	8,2398	62,2636
2	SILES	27,9960	18,0000	5,0000	18,7386	69,7346
3	FUSARO	29,1766	27,0000	5,0000	30,0000	91,1766
4	FRANCHINI	29,7321	28,0000	5,0000	22,9087	85,6408
5	FACCO	22,6687	27,0000	5,0000	20,6069	75,2756
6	IPS	27,3810	23,0000	5,0000	9,4283	64,8093
7	BETTATI	31,1210	27,0000	3,5000	3,8012	65.4222
8	CMC ELETTRONIC	28,8988	26,0000	5,0000	10,7842	70,6830

La Commissione prende atto che l'offerta della Ditta concorrente con il punteggio più alto è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici

sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile e il Presidente della Commissione giudicatrice, responsabile del procedimento, dispone di procedere alla verifica della congruità dell'offerta, per la quale si avvale del supporto della Commissione stessa.

A tal fine, verrà richiesto a Fusaro Impianti srl, Via Mons. Pozzato, 8/G – 45011 Adria (RO) - C.F./P.I. 01415100294, l'invio di una relazione dettagliata ed accurata degli elementi costitutivi dell'offerta medesima che dovrà far riferimento, a titolo esemplificativo, agli elementi indicati nell'art. 97, comma 4, del sopracitato Decreto.

La Commissione quindi si riunirà per valutare gli elementi contenuti nella relazione suddetta al fine di verificare la congruità dell'offerta.

Alle ore 17.10 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per comunicare l'esito della verifica della congruità dell'offerta e la proposta di aggiudicazione.

==°==

Il Presidente della Commissione
Ing. Valerio Bussei

I commissari

F.TO Giuseppe Beltrami

F.TO Davide Giovannini

Il segretario verbalizzante
F.TO Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi degli articoli 54 e 55 del D. Lgs. n. 163/2006.

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 4 del mese di novembre dell'anno duemilasedici, ore 15.15 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Il Responsabile della procedura di gara Ing. Valerio Bussei informa di avere nominato la Commissione di gara, con proprio atto prot. n. 50 del 19 settembre 2016, che risulta così composta:

Valerio Bussei, dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia	Presidente
Giuseppe Beltrami, funzionario del Comune di Reggio Emilia, tecnico, progettista di impianti elettrici in qualità di esperto;	Membro
Giovannini Davide, funzionario tecnico del Comune di Quattro Castella in qualità di esperto	Membro

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O Appalti e contratti della Provincia di Reggio Emilia.

E' presente il sig. Davide Fusaro, per conto di Fusaro Impianti S.r.l. di Adria (RO);

Il Presidente della Commissione, Responsabile del procedimento di Gara fa presente quanto segue:

Con comunicazione trasmessa via pec in data 4 ottobre 2016, è stata attivata la "verifica dell'anomalia dell'offerta" ai sensi ex Art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016.

A tal fine, si è richiesto all'Impresa Fusaro Impianti srl, Via Mons. Pozzato, 8/G – 45011 Adria (RO) - C.F./P.I. 01415100294 una relazione dettagliata ed accurata ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara, ritenuti pertinenti in merito agli elementi costitutivi dell'offerta complessiva medesima.

L'Impresa, con lettera del 7 ottobre 2016, registrata agli atti di P.G. al n. 23103, ha inviato una relazione esplicativa.

Ritenuto che la relazione fornita dalla suddetta Impresa non dettagliasse sufficientemente le voci principali che costituiscono i lavori in appalto, con lettera in data 14 ottobre prot. n.

23630 si è provveduto a richiedere un'analisi dettagliata delle principali voci di prezzo che giustificano l'offerta presentata.

Entro i termini stabiliti, in data 19 ottobre 2016, è pervenuta la documentazione richiesta all'Impresa, assunta in atti al P.G. n. 24032.

A seguito di attenta lettura e valutazione, il Presidente della Commissione e Responsabile del Procedimento ritiene congrue le giustificazioni prodotte dall'Impresa Fusaro Impianti srl.

La Commissione, preso atto dei risultati sopra riportati, propone di aggiudicare provvisoriamente l'appalto dei lavori per il "Progetto di riqualificazione dell'illuminazione pubblica in Comune di Vetto" alla ditta Fusaro Impianti srl, via Monsignor Pozzato, 8/G, 45011 Adria (RO) – C.F./P.I.01415100294, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato, pari a 91,1766 su 100 ed ha offerto:

- ✓ una percentuale di ribasso sui lavori del 21,3089%;
- ✓ un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 20 (venti).

Il Presidente:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva efficace;

- dà atto che l'Impresa aggiudicataria provvisoria ha dichiarato complessivamente di voler subappaltare le lavorazioni riguardanti la categoria OG10.

Alle ore 15,30 il Presidente dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio della dell'U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Presidente della Commissione
F.to Ing. Valerio Bussei

I commissari

F.TO Giuseppe Beltrami

F.TO Davide Giovannini

Il segretario verbalizzante
F.TO Donatella Oliva



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 750 del 23/11/2016.

Reggio Emilia, li 23/11/2016

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA