



**ATTO
N. 332 DEL 31/07/2020**

OGGETTO

SUA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA CONCESSIONE PER LA GESTIONE/USO DEGLI IMPIANTI SPORTIVI SITI NEL TERRITORIO DELL'UNIONE TERRA DI MEZZO FINO AL 31/07/2023, CON POSSIBILITA' DI RINNOVO FINO AL 31/07/2025.

Servizio Affari Generali

IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017, è stato approvato un nuovo schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", aggiornato alle modifiche apportate dal D.Lgs. 56/2017;

l'Unione Terra di Mezzo, comprendente i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto, ha aderito alla predetta Stazione Unica Appaltante ed ha sottoscritto in data 05/04/2018 la relativa convenzione con la Provincia;

la predetta Unione ha trasmesso alla Provincia la determinazione a contrarre n. 257 del 20/05/2020, con la quale ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa alla "Concessione per la gestione/uso degli impianti sportivi siti nel territorio dell'Unione Terra di Mezzo", della durata di 3 annate sportive, fino al 31/07/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 annate, fino al 31/07/2025, suddivisa in 4 lotti in riferimento a ciascun impianto (LOTTO 1: Impianto sportivo di via Prati Landi, 1 a Castelnovo di Sotto; LOTTO 2: Impianto sportivo di via Melegari, 32 (Meletole) a Castelnovo di Sotto; LOTTO 3: Impianto sportivo quartiere "Soave" a Bagnolo in Piano; LOTTO 4: Impianto sportivo "Davoli" a Cadelbosco di Sopra), da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60, 164 e 95 del Codice, per un valore complessivo stimato pari ad € 510.500,00, al netto di IVA, comprensivo dell'eventuale rinnovo;

con propria determinazione 28 maggio 2020 n. 339 è stato disposto di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per conto dell'Unione Terra di Mezzo, per la gestione della gara predetta (LOTTO 1: CIG 8320596508; LOTTO 2: CIG 8321836450; LOTTO 3: CIG 8321849F07; LOTTO 4: CIG 832185432B), da realizzare in modalità non telematica, ai sensi dell'art. 52, comma 10 del Codice, allo scopo di favorire la massima partecipazione degli operatori economici;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali:

- fa presente che è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, esperita nelle date del 25 giugno, 28 (2 sedute), 31 luglio 2020;
- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, dal quale risulta che la proposta di aggiudicazione è stata disposta, per ciascun lotto, a favore dei seguenti operatori:

Lotto 1: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, con sede a Gualtieri (RE) in Strada Statale 63, 164 - Loc. Santa Vittoria – P.I. 01521390359, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 67,00 punti su 100 ed ha offerto un

ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 0,01 %, corrispondente all'importo di € 11.998,80 (IVA esclusa);

Lotto 2: APS MELETOLÈ 2019, con sede a Castelnovo di Sotto (RE) in Via L. A. Melegari, 32 – C.F. 91183880359 – P.I. 02867430353, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 78,20 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 1 %, corrispondente all'importo di € 10.890,00 (IVA esclusa);

Lotto 3: USD VIRTUS BAGNOLO, con sede a Bagnolo in Piano (RE) in Via San Giovanni Bosco, 2 – C.F./P.I. 01292960356, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 82,60 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 2,5 %, corrispondente all'importo di € 10.725,00 (IVA esclusa);

Lotto 4: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, con sede a Gualtieri (RE) in Strada Statale 63, 164 - Loc. Santa Vittoria – P.I. 01521390359, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 65,40 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 0,01 %, corrispondente all'importo di € 15.998,40 (IVA esclusa);

- attesta che l'aggiudicazione definitiva, per ciascun lotto, diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'Unione Terra di Mezzo, ai fini della stipula dei relativi contratti; qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, per uno o più lotti, si procederà ad effettuare le relative revoche, trasferendole all'Unione suddetta per le determinazioni del caso;

Dato atto che il Responsabile della procedura di gara è il funzionario del Servizio Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini;

DISPONE

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto dell'Unione Terra di Mezzo, per l'affidamento in concessione della gestione/uso degli impianti sportivi siti nel territorio dell'Unione medesima, per 3 annate sportive, fino al 31/07/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 annate, fino al 31/07/2025, suddivisa in 4 lotti (LOTTO 1: CIG 8320596508; LOTTO 2: CIG 8321836450; LOTTO 3: CIG 8321849F07; LOTTO 4: CIG 832185432B);

di aggiudicare in via definitiva non efficace la predetta concessione, per ciascun lotto, come segue:

Lotto 1: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, con sede a Gualtieri (RE) in Strada Statale 63, 164 - Loc. Santa Vittoria – P.I. 01521390359, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 67,00 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 0,01 %, corrispondente all'importo di € 11.998,80 (IVA esclusa);

Lotto 2: APS MELETOLÈ 2019, con sede a Castelnovo di Sotto (RE) in Via L. A. Melegari, 32 – C.F. 91183880359 – P.I. 02867430353, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 78,20 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 1 %, corrispondente all'importo di € 10.890,00 (IVA esclusa);

Lotto 3: USD VIRTUS BAGNOLO, con sede a Bagnolo in Piano (RE) in Via San Giovanni Bosco, 2 – C.F./P.I. 01292960356, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 82,60 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 2,5 %, corrispondente all'importo di € 10.725,00 (IVA esclusa);

Lotto 4: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, con sede a Gualtieri (RE) in Strada Statale 63, 164 - Loc. Santa Vittoria – P.I. 01521390359, unico concorrente per il lotto in oggetto, che ha riportato un punteggio complessivo di 65,40 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 0,01 %, corrispondente all'importo di € 15.998,40 (IVA esclusa);

di dare infine atto che:

l'aggiudicazione definitiva, per ciascun lotto, diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'Unione Terra di Mezzo, ai fini della stipula dei relativi contratti;

qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, per uno o più lotti, si procederà ad effettuare le relative revoche, trasferendole all'Unione suddetta per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara è il funzionario del Servizio Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini.

Reggio Emilia, lì 31/07/2020

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Affari Generali
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi degli artt. 60 e 164 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 25 giugno dell'anno duemilaventi alle ore 9,32, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, e in videoconferenza tramite collegamento al seguente link: <https://jitsi.provincia.re.it/impsportutm>, viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione/uso degli impianti sportivi siti nel territorio dell'Unione Terra di Mezzo per 3 annate sportive, fino al 31/07/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 annate sportive, fino al 31/07/2025, tramite procedura aperta, ai sensi degli artt. 60 e 164 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", suddivisa in 4 lotti in riferimento a ciascun impianto sportivo (LOTTO 1: Impianto sportivo di via Prati Landi, 1 a Castelnovo di Sotto – CIG: 8320596508; LOTTO 2: Impianto sportivo di via Melegari, 32 Fraz. Meletole a Castelnovo di Sotto – CIG: 8321836450; LOTTO 3: Impianto sportivo quartiere "Soave" a Bagnolo in Piano – CIG: 8321849F07; LOTTO 4: Impianto sportivo "Davoli" a Cadelbosco di Sopra – CIG: 832185432), da aggiudicare, per ciascun lotto, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Partecipa alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza, il Sig. Bolognesi Roberto, in rappresentanza dell'Operatore USD VIRTUS BAGNOLO.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 339 del 28 maggio 2020, il quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, assistito dal seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali Roberta Cavazzoni e Mariacristina Franceschetti, da atto che:

- con determinazione a contrattare n. 257 del 20 maggio 2020, l'Unione Terra di Mezzo ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore stimato, relativo a 3 annate sportive, pari ad € 306.300,00, al netto di IVA, tenuto conto che il valore stimato, comprensivo del rinnovo per ulteriori 2 annate sportive, ammonta ad € 510.500,00, al netto di IVA, ripartiti tra i 4 lotti come da prospetto che segue:

LOTTI	Valore stimato della concessione fino al 31/07/2023	Valore stimato della concessione fino al 31/07/2025
Lotto 1	€ 73.500,00	€ 122.500,00
Lotto 2	€ 67.350,00	€ 112.250,00
Lotto 3	€ 67.350,00	€ 112.250,00
Lotto 4	€ 98.100,00	€ 163.500,00
Totale concessione	€ 306.300,00	€ 510.500,00

- il valore a base d'asta, distinto per ciascun lotto come da tabella che segue, sul quale dovrà essere applicato il ribasso offerto, rappresenta il corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo riconoscerà al/i concessionario/i, ai fini dell'equilibrio economico-finanziario:

LOTTI	Valore a base d'asta
Lotto 1	€ 12.000,00
Lotto 2	€ 11.000,00
Lotto 3	€ 11.000,00
Lotto 4	€ 16.000,00

- è consentita la partecipazione alla presente gara per uno o più dei suddetti lotti o anche per tutti i lotti;

- il bando di gara prot. 12220/49/2020 del 29/05/2020 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 22 giugno 2020 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 3 offerte da parte dei seguenti Operatori economici, riferite ai lotti di seguito indicati:

Prot.	Operatore economico	C.F. P.IVA	N.ro lotto/i
1	14189 APS MELETOLÈ 2019	91183880359	2
2	14372 A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	01521390359	1 - 4
3	14487 USD VIRTUS BAGNOLO	01292960356	3

Il Responsabile della procedura di gara e i componenti del seggio di gara, tenuto conto degli Operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plachi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, a seguito della suddetta verifica, dispone il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di tutti gli Operatori partecipanti, per le motivazioni qui di seguito riportate:

Operatore economico	C.F. P.IVA	MOTIVAZIONE SOCCORSO ISTRUTTORIO
APS MELETOLÈ 2019	91183880359	Manca la referenza bancaria (vedi par. "III.1.2) Requisito di capacità economica e finanziaria" del Disciplinare di gara). Relativamente alle "Dichiarazioni integrative – Mod. B", non è stato compilato il punto 2.1 delle stesse. Trattandosi di APS non è stata allegata la copia conforme dell'Atto Costitutivo o dello Statuto da cui si evinca lo svolgimento di attività coerente con il servizio da affidare.

A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	01521390359	Manca la referenza bancaria (vedi par. "III.1.2) Requisito di capacità economica e finanziaria" del Disciplinare di gara). Nel DGUE non è stata dichiarata alcuna appartenenza ai registri del CONI, prescritta al par. "III.1.1) Requisito di idoneità professionale" del Disciplinare di gara.
USD VIRTUS BAGNOLO	01292960356	Manca il supporto informatico (CD o chiavetta USB) contenente il DGUE prescritto al par. "BUSTA A) – Documentazione amministrativa" punto 2) del Disciplinare di gara. Nel DGUE non è stata indicata la ragione per la quale l'Operatore economico non è soggetto alla L. 68/99.

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare una comunicazione agli Operatori suddetti, fissando una scadenza, non superiore a 10 gg., entro la quale dovranno pervenire le integrazioni richieste.

Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta alle ore 9,50; tutta la documentazione, ivi incluse le buste B e C contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, distinte per lotto, racchiuse rispettivamente in 2 plichi separati, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Seggio di gara
F.to Roberta Cavazzoni

F.to Mariacristina Franceschetti

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 14,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, e in videoconferenza tramite collegamento al seguente link: <https://jitsi.provincia.re.it/impsportutm>, viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione/uso degli impianti sportivi siti nel territorio dell'Unione Terra di Mezzo per 3 annate sportive, fino al 31/07/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 annate sportive, fino al 31/07/2025, suddivisa in 4 lotti in riferimento a ciascun impianto sportivo (LOTTO 1: Impianto sportivo di via Prati Landi, 1 a Castelnovo di Sotto – CIG: 8320596508; LOTTO 2: Impianto sportivo di via Melegari, 32 Fraz. Meletole a Castelnovo di Sotto – CIG: 8321836450; LOTTO 3: Impianto sportivo quartiere "Soave" a Bagnolo in Piano – CIG: 8321849F07; LOTTO 4: Impianto sportivo "Davoli" a Cadelbosco di Sopra – CIG: 832185432).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 317 del 21 luglio 2020, nelle persone di:

- dott.ssa Giulia Galeotti, dipendente dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- ing. Simone Morini, dipendente dell'Unione suddetta, in qualità di membro esperto;
- ing. Matteo Mezzetti, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari generali della Provincia e Responsabile della procedura di gara.

Partecipano alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza, i Sigg. Giaroli Federica e Dall'Asta Andrea in rappresentanza dell'Operatore A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli Operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta, che si conclude con l'ammissione di tutti gli Operatori, essendo pervenute le integrazioni richieste.

Il Responsabile della procedura di gara consegna quindi alla Commissione giudicatrice le buste B relative all'offerta tecnica.

La Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara; la Presidente della Commissione giudicatrice appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, la Presidente della Commissione alle 14,37 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi. Le offerte economiche vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Giulia Galeotti

F.to Ing. Simone Morini

F.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 14,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione/uso degli impianti sportivi siti nel territorio dell'Unione Terra di Mezzo per 3 annate sportive, fino al 31/07/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 annate sportive, fino al 31/07/2025, suddivisa in 4 lotti in riferimento a ciascun impianto sportivo (LOTTO 1: Impianto sportivo di via Prati Landi, 1 a Castelnovo di Sotto – CIG: 8320596508; LOTTO 2: Impianto sportivo di via Melegari, 32 Fraz. Meletole a Castelnovo di Sotto – CIG: 8321836450; LOTTO 3: Impianto sportivo quartiere "Soave" a Bagnolo in Piano – CIG: 8321849F07; LOTTO 4: Impianto sportivo "Davoli" a Cadelbosco di Sopra – CIG: 832185432).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 317 del 21/07/2020, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica (o qualitativa) di ciascun lotto, per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei punti ottenuti per ognuno dei 3 criteri di valutazione, riportati nelle tabelle che seguono. Ogni criterio di valutazione può essere, a sua volta, costituito da diversi sub criteri, riferiti ai diversi elementi di valutazione del servizio, per ognuno dei quali è previsto un punteggio massimo, come si evince dalle tabelle medesime, tenuto conto che, i punti contrassegnati dalla lettera D nella colonna "Punti D/Q" sono "punteggi discrezionali", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice, mentre i punti contrassegnati dalla lettera Q sono "punteggi quantitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica:

CRITERIO 1 – OTTIMIZZAZIONE DELL'USO DELL'IMPIANTO E MIGLIORIE (max 46 punti)

Il concorrente dovrà presentare una relazione nella quale descrivere le modalità che intende adottare per ottimizzare l'impianto, nel quale è presente una concentrazione rappresentativa di attività sportive sia per giovani che per adulti. Tale relazione dovrà, inoltre, contenere le proposte migliorative che il concorrente intende realizzare e i tempi di realizzazione (cronoprogramma).

Verranno valutati i seguenti elementi:

Criterio di valutazione	Oggetto di valutazione	Punteggio massimo	Sub criterio	Punteggio massimo	Punti D/Q
Criterio 1 - OTTIMIZZAZIONE DELL'USO DELL'IMPIANTO E MIGLIORIE	1A - PIANO DI UTILIZZO	36 punti	Sub. A.1: il concorrente dovrà evidenziare la tipologia di utenza che intende "intercettare", privilegiando le proposte rivolte al settore giovanile, evidenziando orari di apertura e attività sportive che intende attivare, nonché ulteriori prassi che si intendono adottare per ottimizzare al massimo l'impianto, sfruttandone le relative potenzialità.	24 punti	D
			Sub. A.2: il concorrente dovrà evidenziare le proposte progettuali di valorizzazione e promozione di attività qualificanti per la popolazione adulta e per il livello agonistico ed amatoriale.	6 punti	D
			Sub. A.3: il concorrente dovrà evidenziare le manifestazioni, attività sportive – ricreative a favore dell'utenza libera, oltre all'ordinaria attività sportiva settimanale.	6 punti	D
	1B - PROPOSTE MIGLIORATIVE	10 punti	Sub. B: Programma della manutenzione ordinaria, migliorativo, rispetto a quanto indicato nei documenti di gara.	2 punti	D
			Sub. B.1: Investimenti che il soggetto proponente intende realizzare.	6 punti	D
			Sub. B.2: Tempi di realizzazione degli investimenti sopraindicati (crono-programma).	2 punti	D

CRITERIO 2 – QUADRO ORGANIZZATIVO GESTIONALE (max 26 punti)

Verrà valutata la capacità attrattiva e il piano di proposte sportivo/ricreative con cui si intende valorizzare l'impianto:

Criterio di valutazione	Punteggio massimo	Sub criterio	Punteggio massimo	Punti D/Q
Criterio 2 - QUADRO ORGANIZZATIVO GESTIONALE	26 punti	Sub. 2.A: il concorrente dovrà evidenziare qualità e organizzazione del personale in particolare: -descrizione dell'organizzazione, ruoli e relative competenze; - qualificazione professionale ed esperienziale degli istruttori, degli allenatori e degli operatori che saranno impiegati nelle varie attività sportive che si intendono praticare nell'impianto.	8 punti	D
		Sub. 2.B: il concorrente dovrà evidenziare: - i servizi di custodia e di vigilanza, indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei custodi/addetti che si intendono impiegare per la custodia, la guardiania; - ogni altro aspetto gestionale che si ritiene utile esporre.	4 punti	D
		Sub. 2.C: il concorrente dovrà evidenziare i progetti a favore di anziani, minori, diversamente abili (elencare tipologia e durata): - punti 1: presenza di una attività per anziani, - punti 1: presenza di una attività per minori, - punti 1: presenza di una attività per disabili.	3 punti	Q
		Sub. 2.D: il concorrente dovrà evidenziare sinergie e collaborazioni che intende realizzare con le associazioni del territorio.	6 punti	D
		Sub. 2.E: Sarà valutata l'esperienza nella gestione di impianti sportivi simili o analoghi svolta negli ultimi 5 anni. Punti 1 per ogni stagione sportiva.	5 punti	Q

CRITERIO 3 – EQUILIBRIO ECONOMICO FINANZIARIO (max 8 punti)

Il concorrente dovrà presentare un Piano Economico riferito all'intero periodo di gestione, evidenziando le modalità con cui lo stesso intende garantire il mantenimento dell'equilibrio finanziario durante il periodo considerato (3+2 stagioni sportive), in relazione alle tariffe attualmente vigenti.

Criterio di valutazione	Punteggio massimo	Punti D/Q
Criterio 3 - EQUILIBRIO ECONOMICO FINANZIARIO	8 punti	D

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale (“D” nella relativa colonna) delle precedenti tabelle, viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della Commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Appena sufficiente	0,5
Insufficiente	0,4
Gravemente insufficiente	0,3
Negativo	0,2
Quasi del tutto assente/negativo	0,1
Completamente assente/negativo	0

- per ogni criterio/sub criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- a ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio quantitativo (“Q” nella relativa colonna) delle precedenti tabelle, viene attribuito un punteggio in funzione della semplice formula matematica correlata alla presenza (per il sub criterio 2.C) oppure alla presenza e relativa quantità (per il sub criterio 2.E) degli elementi oggetto di valutazione;

- la commissione procederà, in relazione a ciascuna offerta e per ciascun lotto, all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio/sub criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, come riportato nel Disciplinare di gara e qui di seguito esposto, tenuto conto che non si procederà ad alcuna riparametrazione essendo pervenuta una sola offerta per ogni lotto:

$$Xi \text{ riparam.} = P * (X \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}) / (X \text{ mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate})$$

dove:

X_i riparam: è il punteggio attribuito ad ogni concorrente per ogni criterio/sub criterio di valutazione, per ciascun lotto;

P : è il punteggio massimo previsto per ogni criterio/sub criterio;

$X_{medioconcorrente\ i-esimo}$: è la media dei punteggi attribuiti al concorrente i -esimo per ogni criterio/sub criterio di valutazione, per ciascun lotto;

$X_{medio} più$ elevato fra le offerte ammesse e valutate: punteggio massimo attribuito (media) per ogni criterio/sub criterio di valutazione, per ciascun lotto.

- all'offerta economica, per ciascun lotto, viene attribuito un punteggio calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V_i = 20 * (R/R_{max})^{0.5}$$

dove:

V_i = punteggio attribuito al concorrente i -esimo per l'offerta economica, per ciascun lotto;

20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i -esimo, per ciascun lotto;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente, per ciascun lotto;

$0,5$ =coefficiente > 0 ;

- i punteggi relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica, per ciascun elemento, verranno arrotondati alla seconda cifra decimale, per eccesso se il terzo decimale è pari o superiore a 5, per difetto se il terzo decimale è inferiore a 5;

- la concessione, per ciascun lotto, verrà aggiudicata a favore dell'operatore economico la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto, ricavato dalla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e dal punteggio dell'offerta economica.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, con riferimento a ciascun lotto e, nell'ambito dello stesso, a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

LOTTO 1 – Unico concorrente: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD

CRITERIO 1 – OTTIMIZZAZIONE DELL'USO DELL'IMPIANTO E MIGLIORIE (punteggio massimo 46 punti)

Sub criterio A.1 - punteggio massimo 24 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$24 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 16,80$$

Sub criterio A.2 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,4.

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 2,40$$

Sub criterio A.3 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9.

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 5,40$$

Sub criterio B - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta COMPLETAMENTE ASSENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0;
- il membro esperto ing. Morini valuta COMPLETAMENTE ASSENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta COMPLETAMENTE ASSENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0.

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 0$$

Sub criterio B.1 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,20$$

Sub criterio B.2 - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,40$$

Il punteggio riferito al **Criterio 1**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri						Punteggio Criterio 1
	A.1	A.2	A.3	B	B.1	B.2	
A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	16,80	2,40	5,40	0	4,20	1,40	30,20

CRITERIO 2 – QUADRO ORGANIZZATIVO GESTIONALE (punteggio massimo 26 punti)

Sub criterio 2.A - punteggio massimo 8 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a

0,8;

- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8;

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$8 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 6,40$$

Sub criterio 2.B - punteggio massimo 4 punti

- la Presidente della Commissione valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,4

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$4 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,60$$

Sub criterio 2.C - punteggio massimo 3 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 3 punti, sulla base dei progetti dichiarati dal concorrente rispetto a quelli richiesti dal Disciplinare.

Il concorrente ha dichiarato di voler realizzare i seguenti progetti: MINORI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1;

Sub criterio 2.D - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta APPENA SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Morini valuta APPENA SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta APPENA SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,5

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei

giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6(\text{punteggio max}) * 0,5 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 3,00$$

Sub criterio 2.E - punteggio massimo 5 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 5 punti, sulla base delle stagioni sportive nelle quali il concorrente dichiara di aver svolto gestioni analoghe, negli ultimi 5 anni.

Il concorrente NON HA dichiarato LA QUANTIFICAZIONE DEGLI ANNI DI ESPERIENZA DI GESTIONE DI IMPIANTI SIMILARI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 0

Il punteggio riferito al **Criterio 2**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri					Punteggio Criterio 2
	2.A	2.B	2.C	2.D	2.E	
A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	6,40	1,60	1,00	3,00	0	12,00

CRITERIO 3 – EQUILIBRIO ECONOMICO FINANZIARIO (punteggio massimo 8 punti)

L' equilibrio economico finanziario è rispettato

- la Presidente della Commissione valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6

Il punteggio del criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al criterio medesimo, come segue:

$$8(\text{punteggio max}) * 0,6 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 4,80$$

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica di A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, unico concorrente per il Lotto 1, è dato dalla somma algebrica dei punteggi riportati nei Criteri 1, 2 e 3, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi Criteri			Totale punteggio Offerta tecnica Lotto 1
	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	

A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	30,20	12,00	4,80	47,00
--------------------------------------	-------	-------	------	-------

LOTTO 2 – Unico concorrente: APS MELETOLÈ 2019

CRITERIO 1 – OTTIMIZZAZIONE DELL'USO DELL'IMPIANTO E MIGLIORIE (punteggio massimo 46 punti)

Sub criterio A.1 - punteggio massimo 24 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$24(\text{punteggio max}) * 0,7 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 16,80$$

Sub criterio A.2 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 (\text{punteggio max}) * 0,8 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 4,80$$

Sub criterio A.3 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in

esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 5,40$$

Sub criterio B - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta .BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,6$$

Sub criterio B.1 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,80$$

Sub criterio B.2 - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,80$$

Il punteggio riferito al **Criterio 1**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri						Punteggio Criterio 1
	A.1	A.2	A.3	B	B.1	B.2	
APS MELETOLÈ 2019	16,80	4,80	5,40	1,60	4,80	1,80	35,20

CRITERIO 2 – QUADRO ORGANIZZATIVO GESTIONALE (punteggio massimo 26 punti)

Sub criterio 2.A - punteggio massimo 8 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$8 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 7,20$$

Sub criterio 2.B - punteggio massimo 4 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$4 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 3,20$$

Sub criterio 2.C - punteggio massimo 3 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 3 punti, sulla base dei progetti dichiarati dal concorrente rispetto a quelli richiesti dal Disciplinare.

Il concorrente ha dichiarato di voler realizzare i seguenti progetti: MINORI E ADULTI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 2

Sub criterio 2.D - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,80$$

Sub criterio 2.E - punteggio massimo 5 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 5 punti, sulla base delle stagioni sportive nelle quali il concorrente dichiara di aver svolto gestioni analoghe, negli ultimi 5 anni.

Il concorrente ha dichiarato di aver gestito PER N. 1 ANNO, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1;

Il punteggio riferito al **Criterio 2**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri					Punteggio Criterio 2
	2.A	2.B	2.C	2.D	2.E	
APS MELETOLÈ 2019	7,20	3,20	2,00	4,80	1,00	18,20

CRITERIO 3 – EQUILIBRIO ECONOMICO FINANZIARIO (punteggio massimo 8 punti)

L' equilibrio economico finanziario è rispettato

- la Presidente della Commissione valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6

Il punteggio del criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al criterio medesimo, come segue:

$$8 \text{ (punteggio max)} * 0,6 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,80$$

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica di APS MELETOLÈ 2019, unico concorrente per il Lotto 2, è dato dalla somma algebrica dei punteggi riportati nei Criteri 1, 2 e 3, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi Criteri			Totale punteggio Offerta tecnica Lotto 2
	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	
APS MELETOLÈ 2019	35,20	18,20	4,80	58,20

LOTTO 3 – Unico concorrente: USD VIRTUS BAGNOLO

CRITERIO 1 – OTTIMIZZAZIONE DELL'USO DELL'IMPIANTO E MIGLIORIE (punteggio massimo 46 punti)

Sub criterio A.1 - punteggio massimo 24 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$24 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 16,80$$

Sub criterio A.2 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,80.$$

Sub criterio A.3 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,20$$

Sub criterio B - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8 ;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8 ;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8 ;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,60$$

Sub criterio B.1 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in

esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 5,40$$

Sub criterio B.2 - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,40$$

Il punteggio riferito al **Criterio 1**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri						Punteggio Criterio 1
	A.1	A.2	A.3	B	B.1	B.2	
USD VIRTUS BAGNOLO	16,80	4,80	4,20	1,60	5,40	1,40	34,20

CRITERIO 2 – QUADRO ORGANIZZATIVO GESTIONALE (punteggio massimo 26 punti)

Sub criterio 2.A - punteggio massimo 8 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

8 (punteggio max) *0,9 (media dei giudizi della Commissione) = 7,20

Sub criterio 2.B - punteggio massimo 4 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

4 (punteggio max) *0,9 (media dei giudizi della Commissione) = 3,6

Sub criterio 2.C - punteggio massimo 3 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 3 punti, sulla base dei progetti dichiarati dal concorrente rispetto a quelli richiesti dal Disciplinare.

Il concorrente ha dichiarato di voler realizzare i seguenti progetti: MINORI, ANZIANI, DISABILI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 3.

Sub criterio 2.D - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

6 (punteggio max) * 0,8 (media dei giudizi della Commissione) = 4,80

Sub criterio 2.E - punteggio massimo 5 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 5 punti, sulla base delle stagioni sportive nelle quali il concorrente dichiara di aver svolto gestioni analoghe, negli ultimi 5 anni.

Il concorrente ha dichiarato di aver gestito PER PIU DI N. 5 ANNI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 5;

Il punteggio riferito al **Criterio 2**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri					Punteggio Criterio 2
	2.A	2.B	2.C	2.D	2.E	
USD VIRTUS BAGNOLO	7,20	3,60	3,00	4,80	5,00	23,60

CRITERIO 3 – EQUILIBRIO ECONOMICO FINANZIARIO (punteggio massimo 8 punti)

L' equilibrio economico finanziario è rispettato

- la Presidente della Commissione valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,6

Il punteggio del criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al criterio medesimo, come segue:

$$8 \text{ (punteggio max)} * 0,6 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,80$$

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica di USD VIRTUS BAGNOLO, unico concorrente per il Lotto 3, è dato dalla somma algebrica dei punteggi riportati nei Criteri 1, 2 e 3, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi Criteri			Totale punteggio Offerta tecnica Lotto 3
	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	
USD VIRTUS BAGNOLO	34,20	23,60	4,80	62,60

LOTTO 4 – Unico concorrente: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD

CRITERIO 1 – OTTIMIZZAZIONE DELL'USO DELL'IMPIANTO E MIGLIORIE (punteggio massimo 46 punti)

Sub criterio A.1 - punteggio massimo 24 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$24 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 16,80$$

Sub criterio A.2 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

- il membro esperto ing. Morini valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,4

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 2,40$$

Sub criterio A.3 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto ing. Morini valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,9

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 5,40$$

Sub criterio B - punteggio massimo 2 punti

Sub criterio B - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta COMPLETAMENTE ASSENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0;

- il membro esperto ing. Morini valuta COMPLETAMENTE ASSENTE, da cui il giudizio

attribuito risulta pari a 0;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta COMPLETAMENTE ASSENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 0$$

Sub criterio B.1 - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,20$$

Sub criterio B.2 - punteggio massimo 2 punti

- la Presidente della Commissione valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Morini valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,7

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$2 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,40$$

Il punteggio riferito al **Criterio 1**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri						Punteggio Criterio 1
	A.1	A.2	A.3	B	B.1	B.2	
A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	16,80	2,40	5,40	0	4,20	1,40	30,20

CRITERIO 2 – QUADRO ORGANIZZATIVO GESTIONALE (punteggio massimo 26 punti)

Sub criterio 2.A - punteggio massimo 8 punti

- la Presidente della Commissione valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,8;

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$8 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 6,40$$

Sub criterio 2.B - punteggio massimo 4 punti

- la Presidente della Commissione valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,4

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$4 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 1,60$$

Sub criterio 2.C - punteggio massimo 3 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 3 punti, sulla base dei progetti dichiarati dal concorrente rispetto a quelli richiesti dal Disciplinare.

Il concorrente ha dichiarato di voler realizzare i seguenti progetti: MINORI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1;

Sub criterio 2.D - punteggio massimo 6 punti

- la Presidente della Commissione valuta APPENA SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Morini valuta APPENA SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta APPENA SUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,5

Il punteggio del sub criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al sub criterio medesimo, come segue:

$$6(\text{punteggio max}) * 0,5 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 3,00$$

Sub criterio 2.E - punteggio massimo 5 punti

Trattandosi di un criterio “quantitativo” la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 5 punti, sulla base delle stagioni sportive nelle quali il concorrente dichiara di aver svolto gestioni analoghe, negli ultimi 5 anni.

Il concorrente NON HA dichiarato LA QUANTIFICAZIONE DEGLI ANNI DI ESPERIENZA DI GESTIONE DI IMPIANTI SIMILARI, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 0

Il punteggio riferito al **Criterio 2**, per il concorrente in esame, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi sub criteri					Punteggio Criterio 2
	2.A	2.B	2.C	2.D	2.E	
A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	6,40	1,60	1,00	3,00	0	12,00

CRITERIO 3 – EQUILIBRIO ECONOMICO FINANZIARIO (punteggio massimo 8 punti)

L' equilibrio economico finanziario NON è GARANTITO.

- la Presidente della Commissione valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta INSUFFICIENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,4

Il punteggio del criterio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente un unico concorrente per il Lotto in esame, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il peso (punteggio max) attribuito al criterio medesimo, come segue:

8 (punteggio max) * 0,4 (media dei giudizi della Commissione) = 3,20

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica di A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, unico concorrente per il Lotto 4, è dato dalla somma algebrica dei punteggi riportati nei Criteri 1, 2 e 3, come da prospetto che segue:

Operatore	Punteggi Criteri			Totale punteggio Offerta tecnica Lotto 4
	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	
A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	30,20	12,00	3,20	45,40

Alle ore 17,41 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Giulia Galeotti

F.to Ing. Simone Morini

F.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 31 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 8,31, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, e in videoconferenza tramite collegamento al seguente link: <https://jitsi.provincia.re.it/impsportutm>, viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione/uso degli impianti sportivi siti nel territorio dell'Unione Terra di Mezzo per 3 annate sportive, fino al 31/07/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori 2 annate sportive, fino al 31/07/2025, suddivisa in 4 lotti in riferimento a ciascun impianto sportivo (LOTTO 1: Impianto sportivo di via Prati Landi, 1 a Castelnovo di Sotto – CIG: 8320596508; LOTTO 2: Impianto sportivo di via Melegari, 32 Fraz. Meletole a Castelnovo di Sotto – CIG: 8321836450; LOTTO 3: Impianto sportivo quartiere "Soave" a Bagnolo in Piano – CIG: 8321849F07; LOTTO 4: Impianto sportivo "Davoli" a Cadelbosco di Sopra – CIG: 832185432).

La Presidente della Commissione:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche, per i rispettivi Lotti, come risulta dal seguente prospetto:

Lotto	Concorrente	Punteggio offerta tecnica
1	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	47,00
2	APS MELETOLÈ 2019	58,20
3	USD VIRTUS BAGNOLO	62,60
4	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	45,40

- procede all'apertura delle offerte economiche dei suddetti concorrenti, per i rispettivi Lotti, e alla lettura delle stesse:

Lotto	Concorrente	Ribasso %
1	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	0,01
2	APS MELETOLÈ 2019	1
3	USD VIRTUS BAGNOLO	2,5
4	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	0,01

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle offerte economiche, per i rispettivi Lotti, mediante l'applicazione della formula indicata al par. II.2.2) del Disciplinare di gara, la quale, essendo presente un solo concorrente per ogni lotto, comporta l'attribuzione a ciascuno di essi del punteggio massimo previsto per l'Offerta economica (punti 20):

Lotto	Concorrente	Punteggio offerta economica
1	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	20,00
2	APS MELETOLÈ 2019	20,00
3	USD VIRTUS BAGNOLO	20,00
4	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	20,00

La Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, per i rispettivi Lotti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Lotto	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
1	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	47,00	20,00	67,00
2	APS MELETOLÈ 2019	58,20	20,00	78,20
3	USD VIRTUS BAGNOLO	62,60	20,00	82,60
4	A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD	45,40	20,00	65,40

Non ricorrendo l'ipotesi di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, essendo pervenuta una sola offerta per ogni lotto, la Presidente della Commissione formula la proposta di aggiudicazione, per ogni lotto, a favore rispettivamente di:

- Lotto 1: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, con sede a Gualtieri (RE) in Strada Statale 63, 164 - Loc. Santa Vittoria – P.I. 01521390359, unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo di 67,00 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 0,01 %;
- Lotto 2: APS MELETOLÈ 2019, con sede a Castelnovo di Sotto (RE) in Via L. A. Melegari, 32 – C.F. 91183880359 – P.I. 02867430353, unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo di 78,20 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 1 %;
- Lotto 3: USD VIRTUS BAGNOLO, con sede a Bagnolo in Piano (RE) in Via San Giovanni Bosco, 2 – C.F./P.I. 01292960356, unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo di 82,60 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 2,5 %;

Lotto 4: A.S. PROGETTO INTESA ALL CAMP ASD, con sede a Gualtieri (RE) in Strada Statale 63, 164 - Loc. Santa Vittoria – P.I. 01521390359, unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo di 65,40 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo liquiderà (valore a base d'asta) di 0,01 %.

La Presidente della Commissione trasmette la proposta di aggiudicazione al Responsabile della procedura di gara, affinché dia corso alle verifiche dei requisiti di partecipazione, generali e speciali, previsti dal Disciplinare di gara, ai fini dell'aggiudicazione definitiva ed efficace della presente concessione.

Alle ore 8,40 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Giulia Galeotti

F.to Ing. Simone Morini

F.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Responsabile della procedura di gara

e Segretario Verbalizzante

F.to Dott. Stefano Tagliavini