

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 6 febbraio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,25 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori per "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Nord" (CIG: 7744775682 – CUP: C37H18001720006), per un importo a base d'asta di € 5.540.000,00 (IVA esclusa), di cui € 923.000,00 per costi della manodopera ed € 166.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 927 del 20/12/2018.

Come riportato nel Disciplinare di gara, la Provincia garantisce l'affidamento per un importo di € 3.447.825,68 (IVA inclusa), finanziato in parte da risorse della Provincia stessa e in parte da quote assegnate alla Provincia con Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti n. 49 del 16 febbraio 2018. Oltre il predetto importo la Provincia non è tenuta ad affidare altri interventi all'impresa che risulterà aggiudicataria.

E' presente alla seduta la Sig.ra Roberta Ferri, delegata dell'impresa Turchi Cesare Srl, in qualità di capogruppo del costituendo RTI composto anche dalle mandanti Calcestruzzi Corradini Spa, Cofar Srl e Tre Emme Srl.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, assistito dal seggio di gara composto dai dipendenti dott. Stefano Tagliavini, il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, e Roberta Cavazzoni, fa presente quanto segue:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Accordo Quadro, ai sensi dell'art. 54 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

**Categoria Prevalente:**

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
OPERE STRADALI	OG3	€ 3.965.000,00

**Ulteriori Categorie:**

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro	Qualificazione obbligatoria SI/NO
SEGNALETICA STRADALE NON LUMINOSA	OS10	€ 800.000,00	SI

APPARECCHIATURE STRUTTURALI SPECIALI	OS11	€ 80.000,00	SI
BARRIERE E PROTEZIONI STRADALI	OS12A	€ 430.000,00	SI
IMPIANTI DI RETI DI TELECOMUNICAZIONI E DI TRASMISSIONE DATI	OS19	€ 65.000,00	NO
VERDE E ARREDO URBANO oppure OPERE DI INGEGNERIA NATURALISTICA	OS24 o OG13	€ 200.000,00	SI

- il bando di gara prot. 31585/7/2018 del 27/12/2018 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 4 febbraio 2019 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto è pervenuta n. 1 offerta dal seguente Operatore economico:

	<b>Ditta</b>	<b>C.F. P.IVA</b>
RTI costituendo	Turchi Cesare Srl (Mandatario)	01214260356
	Calcestruzzi Corradini Spa (Mandante)	00674130356
	Cofar Srl (Mandante)	02040750354
	Tre Emme Srl (Mandante)	00984170357

- in data odierna il RUP procederà alla verifica della documentazione amministrativa rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara;

- qualora riscontrasse carenze o irregolarità nei suddetti documenti, attiverà la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice.

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità del piego, il RUP procede alla sua apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica del PASSOE e la relativa acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata è completa e regolare; dichiara pertanto l'ammissione al prosieguo della gara dell'unico partecipante e comunica che, non appena sarà nominata la Commissione giudicatrice, la stessa procederà, in data e orario che saranno successivamente comunicati, all'apertura dell'offerta tecnica e all'esame della stessa per l'attribuzione del relativo punteggio.

Il RUP dispone che tutta la documentazione, ivi comprese le buste relative rispettivamente all'offerta tecnica e all'offerta economica del concorrente, siano conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 9,55 il RUP dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
F.to Ing. Valerio Bussei

Il seggio di gara  
F.to Dott. Stefano Tagliavini  
con funzioni di Segretario verbalizzante

F.to Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 21 febbraio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,15 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento dei lavori, tramite Accordo Quadro, per "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Nord" (CIG: 7744775682 – CUP: C37H18001720006), per un importo a base d'asta di € 5.540.000,00 (IVA esclusa), di cui € 923.000,00 per costi della manodopera ed € 166.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 48 dell'8/02/2019, nelle persone di:

- ing. Azzio Gatti, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Presidente;
- ing. Marino Gallo, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia - Membro esperto;
- arch. Emanuela Schiaffonati - funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia - Membro esperto.

E' presente il dott. Stefano Tagliavini, designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il Presidente della Commissione procede all'apertura della busta B contenente l'offerta tecnica del concorrente, verifica che essa contenga la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara e appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 9,25 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica e trattiene la documentazione tecnica perché proseguirà in seduta riservata, unitamente agli altri membri della Commissione, all'analisi dell'offerta stessa e all'attribuzione del relativo punteggio.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F.to Ing. Azzio Gatti

F.to Ing. Marino Gallo

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

Il Segretario verbalizzante  
F.to Dott. Stefano Tagliavini

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 21 febbraio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento dei lavori, tramite Accordo Quadro, per "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Nord" (CIG: 7744775682 – CUP: C37H18001720006), per un importo a base d'asta di € 5.540.000,00 (IVA esclusa), di cui € 923.000,00 per costi della manodopera ed € 166.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 48/2019, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico concorrente, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per la Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento (Offerta tecnica);

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il Prezzo dell'appalto (Offerta economica), calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito riportate.

### **A) Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento A(i) - Punti max 70**

La Commissione, essendo pervenuta una sola offerta, decide di non procedere con la riparametrazione, ma di attribuire, per ogni sotto-criterio, il punteggio in proporzione al giudizio formulato, tenendo conto del seguente quadro riepilogativo:

1	Ottimo
0,90	Più che buono
0,80	Buono
0,70	Discreto
0,60	Sufficiente
0,50	Quasi sufficiente
0,40	Insufficiente
0,30	Gravemente insufficiente
0,20	Negativo

0,10	Quasi del tutto assente
0	Assente

Ogni commissario, a sua discrezione, ai sensi del capo V, lett. a) della Linea Guida Anac n. 2/2016, attribuirà a ciascun criterio o sub criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sopra indicato.

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al criterio o al sub criterio in esame.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 3 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore.

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri sotto elencati, il valore tecnico dell'offerta, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto-criteri	Punteggio	Sub-punteggio
A	Proposta di organizzazione generale e modalità d'intervento	a	Assetto organizzativo con indicazione delle attrezzature, degli operatori e delle strutture operative specificatamente dedicati all'appalto		30
		b	Proposte migliorative atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere previste		15
		c	Proposte migliorative per le procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi		12
		d	Proposte migliorative relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto		9
		e	Limitazione delle emissioni in atmosfera		4
					<b>70</b>

La Commissione non procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica, qualora non si raggiunga, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui al criterio A(i), almeno il punteggio di 48 su 70.

## **B) Prezzo B(i) - Punti max 30**

Il punteggio relativo al “**Prezzo**”, sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$B(i) = 30 \cdot [R(i)/R(\max)]^\alpha$$

dove:

R(i) è il ribasso indicato nell’i-esima offerta;

R(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante);

alfa= coefficiente pari a 0,5.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori ai **quattro quinti** dei corrispondenti punti massimi previsti (art. 97, comma 3 del Codice).

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

### **Sotto-criterio a: punteggio attribuito per la valutazione dell’assetto organizzativo con indicazione delle attrezzature, degli operatori e delle strutture operative specificatamente dedicati all’appalto (punteggio massimo 30):**

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto arch. Schiaffonati valuta il materiale presentato buono, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80, da cui deriva, per il sotto-criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

	<b>Punteggio max</b>	<b>Media giudizi della Commissione a(i)</b>	<b>Punteggio del sotto-criterio 30*a(i)</b>
Sotto-criterio a	30	0,80	24,000

### **Sotto-criterio b: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative atte ad aumentare la durabilità, l’efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere previste (punteggio massimo 15):**

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato buono, da cui il giudizio

assegnato risulta pari a 0,80;

- il membro esperto arch. Schiaffonati valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,733, da cui deriva, per il sotto-criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

	<b>Punteggio max</b>	<b>Media giudizi della Commissione b(i)</b>	<b>Punteggio del sotto-criterio 15*b(i)</b>
Sotto-criterio b	15	0,733	10,995

**Sotto-criterio c: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative per le procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi (punteggio massimo 12):**

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto arch. Schiaffonati valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70, da cui deriva, per il sotto-criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

	<b>Punteggio max</b>	<b>Media giudizi della Commissione c(i)</b>	<b>Punteggio del sotto-criterio 12*c(i)</b>
Sotto-criterio c	12	0,70	8,400

**Sotto-criterio d: punteggio attribuito per la valutazione delle proposte migliorative relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto (punteggio massimo 9):**

- il Presidente della Commissione valuta il materiale presentato sufficiente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;

- il membro esperto ing. Gallo valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto arch. Schiaffonati valuta il materiale presentato discreto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,667, da cui deriva, per il sotto-criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente

prospetto:

	<b>Punteggio max</b>	<b>Media giudizi della Commissione d(i)</b>	<b>Punteggio del sotto-criterio</b> <b>9*d(i)</b>
Sotto-criterio d	9	0,667	6,003

**Sotto-criterio e: punteggio attribuito per la limitazione delle emissioni in atmosfera (punteggio massimo 4):**

trattandosi di un criterio non soggetto a valutazione discrezionale, bensì di natura quantitativa, la Commissione, dopo aver attentamente esaminato l'elencazione prodotta dal concorrente, attribuisce al sotto-criterio in esame un punteggio pari a 3.

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati a ciascuno dei sotto-criteri, oggetto di valutazione, come si evince dal seguente prospetto:

<b>Sottocriterio a</b>	<b>Sottocriterio b</b>	<b>Sottocriterio c</b>	<b>Sottocriterio d</b>	<b>Sottocriterio e</b>	<b>Totale offerta tecnica</b>
<b>24,000</b>	<b>10,995</b>	<b>8,400</b>	<b>6,003</b>	<b>3,000</b>	<b>52,398</b>

Alle ore 11,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F.to Ing. Azzio Gatti

F.to Ing. Marino Gallo

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

Il Segretario verbalizzante  
F.to Dott. Stefano Tagliavini

## QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 13 marzo dell'anno duemiladiciannove, alle ore 11,05 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento dei lavori, tramite Accordo Quadro, per "Interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, Reparto Nord" (CIG: 7744775682 – CUP: C37H18001720006), per un importo a base d'asta di € 5.540.000,00 (IVA esclusa), di cui € 923.000,00 per costi della manodopera ed € 166.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

E' presente alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice, la Sig.ra Roberta Ferri, delegata dell'impresa Turchi Cesare Srl, in qualità di capogruppo del costituendo RTI partecipante.

Il Presidente della Commissione rende noto il punteggio attribuito all'offerta tecnica dell'unico concorrente, RTI costituendo – Turchi Cesare Srl (mandatario), assegnato nel corso della precedente seduta riservata, così concludente:

Sottocriterio a	Sottocriterio b	Sottocriterio c	Sottocriterio d	Sottocriterio e	Totale offerta tecnica
24,000	10,995	8,400	6,003	3,000	52,398

Constatato che l'Operatore economico predetto ha raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui al criterio A(i), il punteggio minimo richiesto di 48 su 70, il Presidente della Commissione procede all'apertura dell'offerta economica e alla lettura della stessa:

Operatore economico	Ribasso offerto
RTI costituendo – Turchi Cesare Srl (mandatario)	7,033%

Trattandosi di una sola offerta economica, il Presidente evidenzia che non si procederà all'applicazione della formula prevista dal Disciplinare e che a tale unica offerta verrà attribuito il punteggio massimo previsto per l'offerta economica, pari a 30 punti.

Il Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo attribuito all'unico Operatore economico partecipante, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
RTI costituendo Turchi Cesare Srl (mandatario)	52,398	30,000	82,398

Il Presidente della Commissione, preso atto che il suddetto Operatore economico non ha conseguito un punteggio pari o superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti, in entrambi i criteri di valutazione, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, comunica che non si procederà alla verifica della congruità dell'offerta.

Dopo aver analizzato, sentito il RUP, il prospetto con il dettaglio del costo della manodopera presentato dal concorrente suddetto, e verificato che lo stesso non è inferiore a quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice, il Presidente della Commissione formula la proposta di aggiudicazione, per l'Accordo Quadro in oggetto, a favore dell'RTI costituendo composto da:

Turchi Cesare Srl (Mandatario), con sede legale a Rubiera (RE) in Via Emilia Est, 10 – C.F./P.I. 01214260356,

Calcestruzzi Corradini Spa (Mandante), con sede legale a Casalgrande (RE) in Via XXV Aprile, 70 – Fraz. Salvaterra – C.F./P.I. 00674130356,

Cofar Srl (Mandante), con sede legale a Castelnovo né Monti (RE) in Via Casa Perizzi, 3/A – Fraz. Felina – C.F./P.I. 02040750354,

Tre Emme Srl (Mandante), con sede legale a Castelnovo di Sotto (RE) in Via Prato Bovino, 66/A – C.F./P.I. 00984170357,

quale unico concorrente che ha riportato un punteggio complessivo pari a 82,398 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso di 7,033 %, da applicarsi ad ogni affidamento che verrà effettuato nell'ambito del presente Accordo Quadro.

Il Presidente della Commissione:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti affinché si provveda a tutti i successivi adempimenti;

- da atto che Turchi Cesare Srl, in qualità di mandatario del costituendo RTI, ha dichiarato di voler subappaltare quanto segue:

*“ segnaletica orizzontale e verticale, posa barriere di sicurezza, posa appoggi e giunti, posa inerti/conglomerati bituminosi e cementizi, opere a verde ed arredo urbano, impianti di telecomunicazione e trasmissione dati, opere di ingegneria naturalistica, per una quota pari al 30% dell'importo contrattuale”.*

Alle ore 11,15 il Presidente della Commissione dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

F.to Ing. Azzio Gatti

F.to Ing. Marino Gallo

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

Il Segretario verbalizzante

F.to Dott. Stefano Tagliavini