

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 36 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 5 dicembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,05 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per la realizzazione di Palestra scolastica" presso la scuola primaria di Cadelbosco di Sotto (Comune di Cadelbosco di Sopra) - CIG: 7689666121 – CUP: H12H17000380005.

Il Responsabile della Procedura di Gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento dirigenziale n. 374 del 16/11/2018, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, unitamente al seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali MariaCristina Franceschetti e Roberta Cavazzoni, fa presente quanto segue:

- con determinazione a contrattare 14 novembre 2018, n. 103, l'Unione Terra di Mezzo ha demandato alla Provincia, in qualità di stazione unica appaltante, la gestione della gara per l'affidamento dei servizi tecnici sopra indicati, tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs 50/2016, di seguito "Codice", e della Linea Guida Anac n. 1, paragrafo IV – Affidamenti - previa manifestazione di interesse gestita dall'Unione predetta e con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ex art. 95 del Codice, per un importo a base d'asta pari ad Euro 89.600,00 (IVA e CNAAll esclusi);

- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della procedura, è: plesso della scuola primaria di Cadelbosco di Sotto, nel Comune di Cadelbosco di Sopra;

- in data odierna il Responsabile della Procedura di Gara procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata. Successivamente il Responsabile della Procedura di Gara procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nella Lettera di invito;
- b) qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) definire gli operatori economici ammessi ed esclusi dalla presente procedura di gara e trasmetterli al dirigente competente, il quale adotterà il provvedimento conseguente;
- d) provvedere agli adempimenti, di cui all'art. 29, comma 1 del Codice.

Il Responsabile della Procedura di Gara ricorda che le sedute pubbliche successive alla presente saranno comunicate ai concorrenti tramite PEC, almeno due giorni naturali e consecutivi antecedenti la data fissata.

- con lettera prot. n. 28103 del 20/11/2018, inviata tramite pec, sono stati invitati n. 10 operatori economici a presentare offerta, come da elenco che segue, individuati dall'Unione

Terra di Mezzo tramite manifestazione di interesse e comunicati alla Provincia:

	Operatore economico	C.F. P.IVA
1	Planeta Srl	02735590354
2	2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato	03357720832
3	CPR Studio Associato di Ingegneria	02027840350
4	Eutecne Srl	02723650541
5	RTP costituendo composto da: Studio28Architettura (Mandatario) Tekn&Co Srl (Mandante) Società Geologia, Ecologia ed Agricoltura di S. Ghilardi & C. Snc (Mandante)	03630860165
6	RTP costituendo composto da: Ing. Fausto Viesi (Mandatario) Ing. Enrico Camellini (Mandante) Ing. Giovanni Russo (Mandante) Arch. Giuseppe Giuliani (Mandante) Geom. Luca Viesi (Mandante)	VSIFST80D10F463I
7	Ing. Marco Poli	PLOMRC58D23B967Z 01326000351
8	Arch. Guido Tassoni	TSSGDU58P27H223L 01428620353
9	Studio Associato D_Progetti Donati D'Elia	00842870735
10	MATE Soc. Coop.	03419611201

- nel suddetto invito è stato indicato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le h. 12,00 del giorno 4 dicembre 2018;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 6 offerte dai seguenti operatori economici:

	Operatore economico	C.F. / P.IVA	
1	Eutecne Srl	02723650541	
2	2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato	03357720832	
3	MATE Soc. Coop.	03419611201	
4	Planeta Srl	02735590354	
5	RTP costituendo	Studio28Architettura (Mandatario)	03630860165
		Tekn&Co Srl (Mandante)	03226530164
		Società Geologia, Ecologia ed Agricoltura di S. Ghilardi & C. Snc (Mandante)	01521140168
6	RTP	Ing. Marco Poli (Mandatario)	PLOMRC58D23B967Z

	costituendo		01326000351
		Arch. Guido Tassoni (Mandante)	TSSGDU58P27H223L 01428620353

Il Responsabile della Procedura di Gara e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della Procedura di Gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della Procedura di Gara rileva delle carenze nei documenti amministrativi presentati, che qui di seguito si riepilogano, da parte di n. 3 operatori concorrenti:

Operatore economico	Carenze riscontrate oggetto di soccorso istruttorio
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato	Non è stato allegato il DGUE su supporto informatico (cd o chiavetta USB), come prescritto al punto 2 del paragrafo "BUSTA A) – Documentazione Amministrativa" della Lettera di invito.
Planeta Srl	Non è stato allegato il DGUE su supporto informatico (cd o chiavetta USB), come prescritto al punto 2 del paragrafo "BUSTA A) – Documentazione Amministrativa" della Lettera di invito.
RTP costituendo - Studio28Architettura (Mandatario)	In riferimento ai requisiti prescritti dal DM 263/2016: - non è stato riportato l'organigramma aggiornato, richiesto al punto i) del Mod. B "Dichiarazioni integrative", del mandante Tekn&Co Srl; - relativamente al mandante Società Geologia, Ecologia ed Agricoltura di S. Ghilardi & C. Snc, non sono stati compilati i punti e) ed f) del Mod. B "Dichiarazioni integrative" (se trattasi di società di professionisti) oppure, in alternativa, qualora si tratti di altra natura giuridica, occorrerà compilare i punti pertinenti, prescritti dal suddetto decreto ministeriale.

Il Responsabile della Procedura di Gara decide pertanto di ricorrere, nei confronti degli operatori economici sopra indicati, all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste il giorno 13 dicembre 2018 alle ore 12,00.

Le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche/offerte tempo dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e

controfirmato sui lembi di chiusura dal Responsabile della Procedura di Gara, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 9,55 il Responsabile della Procedura di Gara dichiara chiusa la seduta.

==°==

Il Responsabile della Procedura di Gara
con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara
f.to MariaCristina Franceschetti

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 14 dicembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,20 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per la realizzazione di Palestra scolastica" presso la scuola primaria di Cadelbosco di Sotto (Comune di Cadelbosco di Sopra) - CIG: 7689666121 – CUP: H12H17000380005.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 409 del 13/12/2018, nelle persone di:

- ing. Fausto Armani, Dirigente dell'Area Tecnica del Comune di Correggio, in qualità di Presidente;
- arch. Cristina Scaravonati, Responsabile Area Tutela e Valorizzazione del Territorio dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di membro esperto;
- arch. Domizio Aldrovandi, Funzionario Responsabile Servizio LL.PP. Patrimonio e Ambiente del Comune di Gualtieri, in qualità di membro esperto.

E' presente altresì il dott. Stefano Tagliavini, Responsabile della Procedura di gara e designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il Responsabile della Procedura di gara:

- ricorda che, nel corso della precedente seduta, tenutasi il giorno 5 dicembre 2018, era stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 3 operatori economici partecipanti;
- da atto che in data 06/12/2018 sono state inviate le comunicazioni relative al predetto soccorso istruttorio ai concorrenti destinatari, tramite PEC;
- da atto che gli operatori economici 2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato e Planeta Srl hanno presentato quanto richiesto, entro la scadenza prefissata – 13 dicembre 2018 ore 12,00 e che i documenti ricevuti risultano coerenti ed esaustivi;
- da altresì atto che l'operatore Studio28Architettura, in qualità di mandatario del relativo costituendo RTP, ha inviato una comunicazione (ns. prot. 30624 del 14/12/2018) con la quale dichiara l'impossibilità del raggruppamento stesso di partecipare alla presente procedura.

A seguito di quanto sopra rilevato, il Responsabile della Procedura di gara dichiara l'ammissione al prosieguo della gara degli operatori 2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato e Planeta Srl e l'esclusione dalla gara del costituendo RTP composto da Studio28Architettura (Mandatario), Tekn&Co Srl (Mandante) e Società Geologia, Ecologia ed Agricoltura di S. Ghilardi & C. Snc (Mandante).

Dopodichè il Responsabile della Procedura di gara procede all'apertura delle buste B contenenti le offerte tecniche degli operatori ammessi alla gara, verifica che esse

contengano la documentazione richiesta nella lettera di invito e appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 9,30 il Responsabile della Procedura di gara dichiara chiusa la presente seduta pubblica e consegna la documentazione tecnica alla Commissione giudicatrice, la quale comunica che proseguirà, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione del relativo punteggio. Tutta la documentazione viene pertanto trattenuta dalla Commissione stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Arch. Cristina Scaravonati

f.to Arch. Domizio Aldrovandi

Il Responsabile della Procedura di Gara
e Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 14 dicembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,35 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per la realizzazione di Palestra scolastica" presso la scuola primaria di Cadelbosco di Sotto (Comune di Cadelbosco di Sopra) - CIG: 7689666121 – CUP: H12H17000380005.

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 409/2018, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA/QUALITATIVA = PUNTI 80

OFFERTA TEMPO (RIDUZIONE % DEI TERMINI CONTRATTUALI SOPRA RIPORTATI) = PUNTI 5

OFFERTA ECONOMICA (RIBASSO % SUL VALORE A BASE DI GARA) = PUNTI 15

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	40	1.1	descrizione dei progetti (n. 2) presentati negli ultimi dieci anni	5		
			1.2	livello di innovatività presente nei progetti	15		
			1.3	livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate	15		

	(Categoria E.08 e superiori -Decreto 17/06/2016), secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida Anac n. 1 e dal DM tariffe.		1.4	livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate	5		
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.	40	2.1	qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità e prestazioni energetiche	15		
			2.2	integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale	15		
			2.3	caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori	10		
Totale		80			80		

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore, per la parte qualitativa, alla predetta soglia, dopo la riparametrazione che avverrà una sola volta per ogni sub criterio.

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della tabella, la commissione attribuisce discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte della commissione giudicatrice, come segue:

Eccellente	1
Ottimo	0,9

Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI QUALITATIVI

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio verrà attribuito con la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della commissione giudicatrice secondo il prospetto sopra riportato;

subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio da parte della commissione giudicatrice secondo il prospetto sopra riportato.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub criteri, nel singolo sub criterio il punteggio, con la formula sopra riportata, viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, come sopra calcolati.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione.

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TEMPORALE (riduzione percentuale nella misura massima del 20%)

I concorrenti dovranno indicare la riduzione percentuale da applicare alla tempistica riportata al precedente paragrafo "Termini del Contratto"; la predetta riduzione percentuale

verrà inserita nella formula sotto indicata:

$$V(i) = 5 \cdot (R/R_{max})$$

V(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

R= riduzione percentuale offerta da ciascun concorrente;

Rmax = riduzione percentuale massima tra tutte le offerte pervenute.

L'operatore economico dovrà indicare, rispettando il limite del 20% massimo, la riduzione percentuale rispetto alla tempistica prevista per le varie fasi; la riduzione proposta varrà per ogni singola fase indicata al paragrafo "Termini del Contratto".

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

Per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente **Formula non lineare**, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

$$V(i) = 15 \cdot (R/R_{max})^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

R= ribasso offerto da ciascun concorrente;

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente;

0,5 = coefficiente >0.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

- **CRITERIO 1:** Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (Categoria E.08 e superiori -Decreto 17/06/2016), secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida Anac n. 1 e dal DM tariffe.– **Punteggio massimo 40 punti**

Sub-criterio 1.1: descrizione dei progetti (n. 2) presentati negli ultimi dieci anni – Punteggio massimo 5 punti

Eutecne Srl (PG)

L'operatore economico presenta due progetti:

1. Ampliamento della scuola "D. Manin" di Cà Savio a Cavallino Treporti (VE) progettazione definitiva ed esecutiva, D.L., CSP e CSE;
2. Palestra in località San Rocco a Capoliveri (LI) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, D.L., CSP e CSE.

La Commissione, tenuto conto che i servizi dei progetti presentati sono pertinenti e molto soddisfacenti, ritiene di attribuire un giudizio ottimo pari a 0,9.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

L'operatore economico presenta due progetti:

1. Realizzazione campo sportivo coperto polivalente di Alì Terme (ME) D.L. e CSP;
2. Realizzazione nuova palestra della scuola media di Pecetto Torinese (TO) progettazione definitiva ed esecutiva e CSP.

La Commissione, tenuto conto che i servizi dei progetti presentati sono parzialmente pertinenti e non soddisfacenti, ritiene di attribuire un giudizio molto scarso pari a 0,3.

MATE Soc. Coop. (BO)

L'operatore economico presenta due progetti:

1. Ampliamento della scuola elementare e costruzione nuova palestra a Roncade (TV) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, D.L., CSP e CSE;
2. Nuova palestra polifunzionale a Pieve di Soligo (TV) progettazione esecutiva, CSP e Direzione operativa.

La Commissione, tenuto conto che i servizi dei progetti presentati sono pertinenti e molto soddisfacenti, ritiene di attribuire un giudizio ottimo pari a 0,9.

Planeta Srl (RE)

L'operatore economico presenta due progetti:

1. Ampliamento istituto superiore statale "P. Gobetti" - 5° lotto a Scandiano (RE) progettazione definitiva ed esecutiva;
2. Nuova scuola secondaria di primo grado a Monticelli D'Ongina (PC) progettazione definitiva e CSP.

La Commissione, tenuto conto che i servizi dei progetti presentati sono poco pertinenti e non del tutto soddisfacenti, ritiene di attribuire un giudizio non del tutto sufficiente pari a 0,5.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

L'operatore economico presenta due progetti:

1. Ampliamento e completamento della scuola dell'infanzia e primaria al centro internazionale Loris Malaguzzi a Reggio Emilia progettazione strutturale, D.L., CSP e CSE;
2. Costruzione nuova palestra con spogliatoi e palestrina per l'istituto superiore "G. Galilei" di Mirandola (MO) progettazione architettonica e strutturale e CSP.

La Commissione, tenuto conto che i servizi dei progetti presentati sono parzialmente pertinenti e soddisfacenti, ritiene di attribuire un giudizio discreto pari a 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 5 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.1 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	1,000	5,000

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	0,333	1,667
MATE Soc. Coop. (BO)	1,000	5,000
Planeta Srl (RE)	0,556	2,778
RTP Ing. Marco Poli (RE)	0,778	3,889

Sub-criterio 1.2: livello di innovatività presente nei progetti – Punteggio massimo 15 punti

Eutecne Srl (PG)

La Commissione considera i servizi illustrati innovativi, ritenendo che all'interno di detta progettazione vi siano particolari elementi distintivi e pertanto attribuisce il giudizio di buono pari a 0,8.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

La Commissione considera i servizi illustrati come poco innovativi, ritenendo che all'interno di detta progettazione non vi siano elementi distintivi e pertanto attribuisce il giudizio di scarso pari a 0,4.

MATE Soc. Coop. (BO)

La Commissione considera i servizi illustrati innovativi, ritenendo che all'interno di detta progettazione vi siano particolari elementi distintivi e pertanto attribuisce il giudizio di buono pari a 0,8.

Planeta Srl (RE)

La Commissione considera i servizi illustrati come non particolarmente innovativi, ritenendo che all'interno di detta progettazione non vi siano particolari elementi distintivi e pertanto attribuisce il giudizio di non del tutto sufficiente pari a 0,5.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

La Commissione considera i servizi illustrati abbastanza innovativi, ritenendo che all'interno di detta progettazione vi siano alcuni elementi distintivi e pertanto attribuisce il giudizio di discreto pari a 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.2 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	1,000	15,000
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	0,500	7,500
MATE Soc. Coop. (BO)	1,000	15,000

Planeta Srl (RE)	0,625	9,375
RTP Ing. Marco Poli (RE)	0,875	13,125

Alle ore 13,00 la seduta è sospesa.

Alle ore 14,30 si riapre la seduta.

La Commissione prosegue nella valutazione del sub criterio 1.3.

Sub-criterio 1.3: livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate – Punteggio massimo 15 punti

Eutecne Srl (PG)

La Commissione evidenzia una buona capacità di adottare soluzioni progettuali e tecnologiche differenziate in relazione alle caratteristiche del contesto in cui l'intervento risulta collocato e alla funzione a cui è destinata la struttura progettata e pertanto attribuisce il giudizio di buono pari a 0,8.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

La Commissione non evidenzia la capacità di adottare soluzioni progettuali e tecnologiche differenziate nei progetti proposti e pertanto attribuisce il giudizio di molto scarso pari a 0,3.

MATE Soc. Coop. (BO)

La Commissione evidenzia una buona capacità di adottare soluzioni progettuali e tecnologiche differenziate in relazione alle caratteristiche del contesto in cui l'intervento risulta collocato e alla funzione a cui è destinata la struttura progettata e pertanto attribuisce il giudizio di buono pari a 0,8.

Planeta Srl (RE)

La Commissione non evidenzia la presenza di soluzioni progettuali e tecnologiche particolarmente apprezzabili in relazione alle caratteristiche del contesto in cui l'intervento risulta collocato e pertanto attribuisce il giudizio di non del tutto sufficiente pari a 0,5.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

La Commissione evidenzia una discreta capacità di adottare soluzioni progettuali e tecnologiche differenziate in relazione alle caratteristiche del contesto in cui l'intervento risulta collocato e alla funzione a cui è destinata la struttura progettata e pertanto attribuisce il giudizio di discreto pari a 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.3 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	1,000	15,000
2M+A Architettura & Ingegneria Studio	0,375	5,625

Associato (ME)		
MATE Soc. Coop. (BO)	1,000	15,000
Planeta Srl (RE)	0,625	9,375
RTP Ing. Marco Poli (RE)	0,875	13,125

Sub-criterio 1.4: livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate – Punteggio massimo 5 punti

Eutecne Srl (PG)

I progetti presentati evidenziano una discreta flessibilità funzionale in relazione agli usi previsti e pertanto la Commissione attribuisce il giudizio discreto pari a 0,7.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

I progetti presentati evidenziano una sufficiente flessibilità funzionale in relazione agli usi previsti e pertanto la Commissione attribuisce il giudizio sufficiente pari a 0,6.

MATE Soc. Coop. (BO)

I progetti presentati evidenziano una sufficiente flessibilità funzionale in relazione agli usi previsti e pertanto la Commissione attribuisce il giudizio sufficiente pari a 0,6.

Planeta Srl (RE)

I progetti presentati evidenziano una sufficiente flessibilità funzionale in relazione agli usi previsti e pertanto la Commissione attribuisce il giudizio sufficiente pari a 0,6.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

I progetti presentati evidenziano una sufficiente flessibilità funzionale in relazione agli usi previsti e pertanto la Commissione attribuisce il giudizio sufficiente pari a 0,6.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 5 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.4 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	1,000	5,000
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	0,857	4,286
MATE Soc. Coop. (BO)	0,857	4,286
Planeta Srl (RE)	0,857	4,286
RTP Ing. Marco Poli (RE)	0,857	4,286

Sommando i risultati dei Sub-criteri 1.1-1.2-1.3-1.4 si ottiene il risultato del Criterio 1, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Risultato Sub 1.1	Risultato Sub 1.2	Risultato Sub 1.3	Risultato Sub 1.4	Risultato Criterio 1
Eutecne Srl (PG)	5,000	15,000	15,000	5,000	40,000
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	1,667	7,500	5,625	4,286	19,078
MATE Soc. Coop. (BO)	5,000	15,000	15,000	4,286	39,286
Planeta Srl (RE)	2,778	9,375	9,375	4,286	25,814
RTP Ing. Marco Poli (RE)	3,889	13,125	13,125	4,286	34,425

Alle ore 17,40 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Arch. Cristina Scaravonati

f.to Arch. Domizio Aldrovandi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 17 gennaio dell'anno duemiladiciannove alle ore 9,30 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per la realizzazione di Palestra scolastica" presso la scuola primaria di Cadelbosco di Sotto (Comune di Cadelbosco di Sopra) - CIG: 7689666121 – CUP: H12H17000380005.

La Commissione prosegue ad esaminare le offerte tecniche, relativamente al criterio 2.

- **CRITERIO 2:** Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico – **Punteggio massimo 40 punti**

Sub-criterio 2.1: qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità e prestazioni energetiche – Punteggio massimo 15 punti

Eutecne Srl (PG)

Buona la qualità delle soluzioni proposte in termini di flessibilità dell'uso della struttura e contenuti tecnologici. Giudizio buono pari a 0,8.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

Non del tutto sufficiente la qualità delle soluzioni proposte in termini di funzionalità della struttura e contenuti tecnologici. Giudizio non del tutto sufficiente pari a 0,5.

MATE Soc. Coop. (BO)

Sufficiente la qualità delle soluzioni proposte in termini di flessibilità e contenuti tecnologici. Giudizio sufficiente pari a 0,6.

Planeta Srl (RE)

Non del tutto sufficiente la qualità delle soluzioni proposte in termini di funzionalità della struttura e contenuti tecnologici. Giudizio non del tutto sufficiente pari a 0,5.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

Ottima la qualità delle soluzioni proposte in termini di flessibilità dell'uso della struttura e contenuti tecnologici. Giudizio ottimo pari a 0,9.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$X(i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.1 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	0,889	13,333
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	0,556	8,333

MATE Soc. Coop. (BO)	0,667	10,000
Planeta Srl (RE)	0,556	8,333
RTP Ing. Marco Poli (RE)	1,000	15,000

Sub-criterio 2.2: integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale – Punteggio massimo 15 punti

Eutecne Srl (PG)

Non del tutto sufficiente la proposta in relazione alla integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale. Giudizio non del tutto sufficiente pari a 0,5.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

Sufficiente la proposta in relazione alla integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale. Giudizio sufficiente pari a 0,6.

MATE Soc. Coop. (BO)

Scarsa la proposta in relazione alla integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale. Giudizio scarso pari a 0,4.

Planeta Srl (RE)

Sufficiente la proposta in relazione alla integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale. Giudizio sufficiente pari a 0,6.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

Non del tutto sufficiente la proposta in relazione alla integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale. Giudizio non del tutto sufficiente pari a 0,5.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.2 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	0,833	12,500
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	1,000	15,000
MATE Soc. Coop. (BO)	0,667	10,000
Planeta Srl (RE)	1,000	15,000
RTP Ing. Marco Poli (RE)	0,833	12,500

La seduta è sospesa alle ore 13,20.

Si riapre la seduta alle ore 14,30.

La Commissione prosegue con la valutazione del sub criterio 2.3.

Sub-criterio 2.3: caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – Punteggio massimo 10 punti

Eutecne Srl (PG)

Ottime le caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori.
Giudizio ottimo pari a 0,9.

2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)

Buone le caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori.
Giudizio buono pari a 0,8.

MATE Soc. Coop. (BO)

Ottime le caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori.
Giudizio ottimo pari a 0,9.

Planeta Srl (RE)

Buone le caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori.
Giudizio buono pari a 0,8.

RTP Ing. Marco Poli (RE)

Ottime le caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori.
Giudizio ottimo pari a 0,9.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 10 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.3 (riparametrato)
Eutecne Srl (PG)	1,000	10,000
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	0,889	8,889
MATE Soc. Coop. (BO)	1,000	10,000
Planeta Srl (RE)	0,889	8,889
RTP Ing. Marco Poli (RE)	1,000	10,000

Sommando i risultati dei Sub-criteri 2.1-2.2-2.3 si ottiene il risultato del Criterio 2, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Risultato Sub 2.1	Risultato Sub 2.2	Risultato Sub 2.3	Risultato Criterio 2
Eutecne Srl (PG)	13,333	12,500	10,000	35,833
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	8,333	15,000	8,889	32,222

MATE Soc. Coop. (BO)	10,000	10,000	10,000	30,000
Planeta Srl (RE)	8,333	15,000	8,889	32,222
RTP Ing. Marco Poli (RE)	15,000	12,500	10,000	37,500

Al termine la Commissione somma i punteggi conseguiti da ciascun operatore nei due criteri di valutazione qualitativa di cui sopra (Criterio 1, Criterio 2) e definisce pertanto il punteggio complessivo dell'offerta tecnica per ciascun concorrente, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Criterio 1	Punteggio Criterio 2	Punteggio Offerta tecnica
Eutecne Srl (PG)	40,000	35,833	75,833
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	19,078	32,222	51,300
MATE Soc. Coop. (BO)	39,286	30,000	69,286
Planeta Srl (RE)	25,814	32,222	58,036
RTP Ing. Marco Poli (RE)	34,425	37,500	71,925

Alle ore 16,15 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene trattenuta dalla Commissione stessa, in attesa della successiva seduta pubblica, per l'apertura delle offerte economiche e tempo, convocata nella medesima giornata alle ore 16,30.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Arch. Cristina Scaravonati

f.to Arch. Domizio Aldrovandi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 17 gennaio dell'anno duemiladiciannove alle ore 16,30 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per la realizzazione di Palestra scolastica" presso la scuola primaria di Cadelbosco di Sotto (Comune di Cadelbosco di Sopra) - CIG: 7689666121 – CUP: H12H17000380005.

Sono presenti alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice:

- il Responsabile del Procedimento dell'Unione Terra di Mezzo, ing. Daniele Soncini;
- l'ing. Marco Poli in rappresentanza dell'RTP avente quale mandatario il professionista medesimo.

Il Presidente della Commissione giudicatrice comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Operatore economico	Punteggio complessivo Offerta tecnica
Eutecne Srl (PG)	75,833
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	51,300
MATE Soc. Coop. (BO)	69,286
Planeta Srl (RE)	58,036
RTP Ing. Marco Poli (RE)	71,925

Il Presidente rileva che il concorrente 2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato non ha superato la soglia minima di sbarramento pari a 56/80, prevista nella lettera di invito in riferimento al punteggio dell'offerta tecnica; pertanto per l'operatore economico suddetto non si procederà all'apertura della relativa busta C (offerta economica e offerta tempo).

Il Presidente procede con l'apertura delle restanti n. 4 buste C e con la lettura dei due elementi ivi richiesti (riduzione percentuale della tempistica di consegna degli allegati progettuali e ribasso percentuale sul valore a base di gara), che risultano essere i seguenti:

Operatore economico	Riduzione % della tempistica delle fasi progettuali	Ribasso % sul valore a base di gara
Eutecne Srl (PG)	20,000	31,000
MATE Soc. Coop. (BO)	20,000	30,000
Planeta Srl (RE)	20,000	57,500
RTP Ing. Marco Poli (RE)	20,000	38,600

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica mediante applicazione della formula in precedenza indicata e riportata nella lettera di invito, come evidenziato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Eutecne Srl (PG)	11,014
MATE Soc. Coop. (BO)	10,835
Planeta Srl (RE)	15,000
RTP Ing. Marco Poli (RE)	12,290

Per quanto concerne l'offerta tempo, avendo tutti i concorrenti offerto la medesima percentuale di riduzione, coincidente con la percentuale massima consentita dalla lettera di invito, la Commissione assegna il punteggio massimo previsto per questo criterio, pari a 5 punti, a tutti gli operatori economici ammessi.

Il Presidente della Commissione procede quindi a sommare, per ciascun concorrente, i punteggi attribuiti per l'offerta tecnica, per l'offerta economica e per l'offerta tempo, allo scopo di definire il punteggio complessivo assegnato a ciascun operatore economico, come evidenziato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta tempo	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Eutecne Srl (PG)	75,833	5,000	11,014	91,847
2M+A Architettura & Ingegneria Studio Associato (ME)	51,300	---	---	51,300
MATE Soc. Coop. (BO)	69,286	5,000	10,835	85,121
Planeta Srl (RE)	58,036	5,000	15,000	78,036
RTP Ing. Marco Poli (RE)	71,925	5,000	12,290	89,215

Il Presidente della Commissione giudicatrice rileva che l'operatore economico risultato primo in graduatoria è: Eutecne Srl con sede a Perugia in Via Romana, 30 – C.F./P.I. 02723650541.

Non ricorrendo la condizione di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, il Presidente della Commissione formula la proposta di aggiudicazione a favore del suddetto concorrente, il quale ha riportato il punteggio complessivo di 91,847 su 100 ed ha offerto un ribasso del 31,000 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di Euro 61.824,00 (IVA e CNAAll esclusi).

Il Presidente della Commissione alle ore 16,45 dichiara conclusa la seduta; la documentazione di gara viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==
==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Arch. Cristina Scaravonati

f.to Arch. Domizio Aldrovandi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini