

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 22 del mese di ottobre dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,10 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la gara inerente l'appalto per l'affidamento dei lavori di riqualificazione edilizia, impiantistica e di adeguamento alle normative di sicurezza della piscina comunale del Comune di Bagnolo in Piano. CIG: 7622480D79 – CUP: D42H18000000004, per un importo a base di gara di € 359.999,11 (IVA esclusa), comprensivo di euro 156.966,58 per costo della manodopera ed euro 13.197,14 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Descrizione	Categoria	Importo
<i>Prevalente</i>		
Ristrutturazione e miglioramento sismico di edifici civili ed industriali	OG1	259.149,21
<i>Altra Categoria</i>		
Componenti strutturali in acciaio	OS18-A	19.817,85
Impianti di potabilizzazione e depurazione	OS22	54.175,60
Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi	OS30	26.856,45

Luogo di esecuzione dei lavori: comune di Bagnolo in Piano.

La gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione approvata dall'Unione Terra di Mezzo con deliberazione consiliare n. 26 del 26/09/2017.

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n. 558 del 11/09/2018, ha riunito il seggio di gara composto dai dipendenti provinciali Stefano Tagliavini e Donatella Oliva, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che:

- l'Unione Terra di Mezzo ha trasmesso la determinazione a contrattare n. 130 del 10 agosto 2018 con la quale propone alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara di cui sopra, dando corso a una procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e ss, del decreto precitato e individuando come criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs.vo n. 50/2016 "Codice dei Contratti pubblici";

- si è provveduto alla pubblicazione del Bando Integrale di gara prot n. 22534 del 21/09/2018 come di seguito riportato:

- pubblicazione del Bando integrale di gara, sui siti internet www.osservatoriocontrattipubblici-er.it e www.provincia.re.it;

- pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune di Bagnolo in Piano in data 24/09/2018;

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 19/10/2018 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente; il Responsabile della procedura di gara, alla presenza della commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B;

- la commissione giudicatrice, in seduta riservata, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;

- in seduta pubblica che si svolgerà in data che verrà successivamente comunicata, presso la sede della Provincia, la commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le singole offerte economiche, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, oppure qualora in occasione della medesima seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in seconda seduta pubblica in data da stabilirsi, nella sede sopra indicata, per l'apertura della busta B, a cui farà seguito, in seduta riservata, l'analisi degli elaborati tecnici ivi contenuti da parte della commissione giudicatrice.

La sedute pubbliche successive alla prima verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 19/10/2018 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 2 offerte presentate dai seguenti operatori economici:

	Prot.	Ditta	Codice Fiscale
	25282	Gruppo Edile Lerose srl	01908070350
	25355	CSA Consorzio Servizi Appalti	01937370359

I componenti del seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e all'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS; rileva che la documentazione amministrativa presentata dall'impresa CSA Consorzio Servizi Appalti risulta incompleta (non è stato allegato il DGUE su supporto informatico e la cauzione provvisoria non presentava alcune

delle clausole previste dal bando di gara) e dispone pertanto, nei confronti della predetta impresa, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare all'impresa suddetta una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio;

- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, dopo aver nominato la Commissione giudicatrice, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio e, alla presenza della commissione stessa, all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica che successivamente sarà esaminata in seduta riservata.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche delle imprese partecipanti, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi dal Responsabile della procedura di gara.

Alle ore 9,35 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
Valerio Bussei

Il Seggio di gara
Stefano Tagliavini

Donatella Oliva
con funzioni di segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 8 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9.25 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la commissione giudicatrice nominata con atto n. 420 del 27 dicembre 2018, per l'affidamento dei lavori di cui sopra, così composta:

Simone Morini, – Istruttore tecnico direttivo presso l'ufficio LL.PP del Comune di Cadelbosco di Sopra, in qualità di Presidente;

- Silvia Daviddi, funzionario tecnico presso l'Area LL.PP e Patrimonio dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di componente;

- Fava Franco Istruttore Tecnico Direttivo presso il Settore LL.PP del Comune di Guastalla, in qualità di componente.

dott.ssa Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia con funzioni di segretario verbalizzante

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Sono presenti alla seduta:

il sig. Lerose Domenico in rappresentanza della ditta Gruppo Edile Lerose srl
La sig.ra Ferrara Tess Fabiana in rappresentanza del CSA Consorzio Servizi Appalti

Il Responsabile del Procedimento, Ing. Valerio Bussei, da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 22 ottobre 2018 che si è concluso con l'ammissione della ditta CSA Consorzio Servizi Appalti, che ha inviato la documentazione richiesta.

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica delle imprese partecipanti, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano regolari.

Alle ore 9,50 il Responsabile della procedura di gara:

- informa che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione;

- in seduta pubblica successiva, che sarà comunicata con almeno due giorni di anticipo, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche;

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
Valerio Bussei

Il Presidente della Commissione giudicatrice
Simone Morini

I Componenti

Silvia Daviddi

Franco Fava

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 8 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciannove, ore 9,55 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Bando di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti

OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20 punti

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio:

<i>Critério</i>	<i>Parametri(sub-criteri) di valutazione per l'attribuzione del punteggio</i>	<i>Punteggio massimo</i>	<i>Ambito</i>	<i>Elemento</i>
A Riduzione, controllo e razionalizzazione dei consumi idrici	a1) Inserimento di valvole di regolazione di portata sulle mandate dell'impianto dell'acqua di ricircolo delle piscine 5 p.ti a2) Inserimento di misuratori di portata sulle mandate dell'impianto dell'acqua di ricircolo delle piscine 5 p.ti a3) inserimento misuratore di consumo, a valle del contatore generale, sulla linea di alimentazione delle piscine	20	Offerta tecnica	Qualità

	5 p.ti a4) sostituzione rubinetterie di spogliatoi e servizi con sistemi temporizzati 5 p.ti			
B Riduzione del consumo energetico, miglioramento dei rendimenti dell'impianto elettrico	b1) sostituzione dei corpi illuminanti esistenti con corpi illuminanti a Led 15 p.ti b2) revisione/miglioramento dei quadri elettrici esistenti 15 p.ti	30	Offerta tecnica	Qualità
C Miglioramento della qualità estetico architettonica	Sostituzione del rivestimento esterno in pannelli sandwich in alluminio, con pannelli a migliore resa estetica, avente finitura ad effetto legno	30	Offerta tecnica	Qualità
M Prezzo		20	Offerta economica	Quantità
TOTALE		100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + M(i)$$

dove:

P(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i), B(i), C(i) punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sopra indicati applicando la seguente formula:

$$x(i) = p \cdot \frac{\text{sub-crit}(i)}{\text{sub-crit}(\text{max})}$$

dove

x(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione
p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri sopra indicati;

sub-crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio

sub-crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A(i)**, **B(i)**, **C(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ciascun commissario un giudizio secondo la tabella sottoriportata, quindi si procederà a calcolare la media delle valutazioni esposte; il valore ottenuto, massimo tre decimali, verrà poi inserito nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun sub-criterio, ad ogni singolo concorrente.

Si procede ad una sola riparametrazione per i sub-criteri A e B e per il criterio C..

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sottocriterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Assenza dell'elemento da valutare	0

M(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo (max 20 p.ti);

$$M(i) = 20 * r(i) / r(\max)$$

dove

M(i) = Punteggio attribuito al i-esimo concorrente;

r(i) è in ribasso indicato nell'i-esima offerta;

r(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Il ribasso percentuale offerto dall'aggiudicatario in sede di gara si intende offerto e applicato a tutti i prezzi unitari in elenco (eccettuati gli oneri di sicurezza) i quali, così ribassati, costituiscono i prezzi contrattuali da applicare alle singole quantità eseguite.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, qualora le offerte ottengano sia per i punti relativi al prezzo, che sommando i punti relativi agli altri elementi di valutazione, una valutazione pari o superior ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.). Il RUP può tuttavia disporre la verifica di congruità dell'offerta anche fuori dei casi sopra indicati; qualora non si proceda alla verifica di congruità dell'offerta il RUP del Comune deve verificare il costo della manodopera ai sensi dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 2 ditte partecipanti ammesse

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

A Riduzione, controllo e razionalizzazione dei consumi idrici (P.max 20)

a1 Inserimento di valvole di regolazione di portata sulle mandate dell'impianto dell'acqua di ricircolo delle piscine **5.p.ti**

N.	DITTA PARTECIPANTE		a1 (i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente quanto offerto come più che adeguato. Gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi, ed elencano in modo chiaro ed esaustivo le caratteristiche della valvola offerta, in relazione ad ogni elemento costituente la stessa.	
	valutazione	OTTIMO	0,9
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come insufficiente. Gli elaborati tecnici presentati non individuano in modo univoco e chiaro i componenti che il concorrente intende effettivamente offrire; tale indeterminatezza impedisce quindi di valutarne compiutamente l'efficienza, l'efficacia e le prestazioni.	
	valutazione	INSUFFICIENTE	0,2

a1			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) a1(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 5*a1(i)/a1(max)
CSA Consorzio Servizi Appalti	0,9	0,9	5
Gruppo Edile Le Rose srl	0,2	0,222	1,111

a2 Inserimento di misuratori di portata sulle mandate dell'impianto dell'acqua di ricircolo delle piscine **5 p.ti**;

N.	DITTA PARTECIPANTE	a2	a2 (i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente quanto offerto come più che adeguato. Gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi, e definiscono chiaramente anche la versatilità d'impiego e la resistenza all'utilizzo in ambienti aggressivi e/o a rischio corrosione.	
	valutazione	OTTIMO	0,9
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come insufficiente. Gli elaborati tecnici presentati non individuano in modo univoco e chiaro i componenti che il concorrente intende effettivamente offrire; tale indeterminatezza impedisce quindi di valutarne compiutamente l'efficienza, l'efficacia e le prestazioni.	
	valutazione	INSUFFICIENTE	0,2

a2			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) a2(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 5*a2(i)/a2(max)
CSA Consorzio Servizi Appalti	0,9	0,9	5
Gruppo Edile Le Rose srl	0,2	0,222	1,111

a3 Inserimento misuratore di consumo, a valle del contatore generale, sulla linea di alimentazione delle piscine 5 p.ti

N.	DITTA PARTECIPANTE	a3	a3 (i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente l'elemento proposto non congruente con quanto richiesto nel bando di gara per il sub criterio in questione, pertanto non valutabile	
	valutazione	ASSENZA DELL'ELEMENTO DA VALUTARE	0
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come insufficiente. Gli elaborati tecnici presentati non individuano in modo univoco e chiaro i componenti che il concorrente intende effettivamente offrire; tale indeterminatezza impedisce quindi di valutarne compiutamente l'efficienza, l'efficacia e le prestazioni.	
	valutazione	INSUFFICIENTE	0,2

a3			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) a3(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 5*a3(i)/a3(max)

CSA Consorzio Servizi Appalti	0	0	0
Gruppo Edile Le Rose srl	0,2	0,2	5

a4- sostituzione rubinetterie di spogliatoi e servizi con sistemi temporizzati **5 p.ti**

N.	DITTA PARTECIPANTE	a4	a4 (i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente quanto offerto come coerente a quanto richiesto dal parametro. Gli elaborati tecnici si presentano abbastanza chiari, individuando componentistica di media fascia, con caratteristiche prestazionali adeguate, e differenziate anche in funzione dell'utenza.	
	valutazione	DISCRETO	0,7
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come insufficiente. Gli elaborati tecnici presentati non individuano in modo univoco e chiaro i componenti che il concorrente intende effettivamente offrire; tale indeterminazione impedisce quindi di valutarne compiutamente l'efficienza, l'efficacia e le prestazioni.	
	valutazione	INSUFFICIENTE	0,2

a4			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) a4(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 5*a4(i)/a4(max)
CSA Consorzio Servizi Appalti	0,7	0,7	5
Gruppo Edile Le Rose srl	0,2	0,286	1,429

B Riduzione del consumo energetico, miglioramento dei rendimenti dell'impianto elettrico (P.max 30)

b1 sostituzione dei corpi illuminanti esistenti con corpi illuminanti a Led **15 p.ti**

N.	DITTA PARTECIPANTE	b1	b1 (i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente quanto offerto come coerente a quanto richiesto dal parametro. Gli elaborati tecnici si presentano abbastanza chiari, individuando componentistica di media fascia, con caratteristiche prestazionali adeguate.	
	valutazione	DISCRETO	0,7
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come insufficiente. Gli elaborati tecnici presentati non individuano in modo univoco e chiaro i componenti che il concorrente intende	

		effettivamente offrire; tale indeterminatezza impedisce quindi di valutarne compiutamente l'efficienza, l'efficacia e le prestazioni.	
	valutazione	INSUFFICIENTE	0,2

b1			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) b(1i)	a(i)/a(max)	punteggio: 15*b1(i)/b1(max)
CSA Consorzio Servizi Appalti	0,7	0,7	15
Gruppo Edile Le Rose srl	0,2	0,286	4,286

b2) revisione/miglioramento dei quadri elettrici esistenti 15 p.ti

N.	DITTA PARTECIPANTE	b2	b2(i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente quanto offerto come adeguato a quanto richiesto dal parametro, anche relativamente alla commisurazione dell'intervento proposto rispetto allo stato dell'impianto esistente. Viene altresì specificato che l'offerta comprende l'adeguamento normativo (ove richiesto), gli eventuali ricablaggi e la certificazione dei suddetti impianti.	
	valutazione	BUONO	0,8
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come insufficiente. Gli elaborati tecnici presentati non individuano in modo univoco e chiaro i componenti che il concorrente intende effettivamente offrire; tale indeterminatezza impedisce quindi di valutarne compiutamente l'efficienza, l'efficacia e le prestazioni.	
	valutazione	INSUFFICIENTE	0,2

b2			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) b2(i)	a(i)/b(max)	punteggio: 15*b2(i)/b2(max)
CSA Consorzio Servizi Appalti	0,8	0,8	15
Gruppo Edile Le Rose srl	0,2	0,25	3,750

C Miglioramento della qualità estetico architettonica (P.max 30)

Sostituzione del rivestimento esterno in pannelli sandwich in alluminio, con pannelli a migliore resa estetica, avente finitura ad effetto legno

N.	DITTA PARTECIPANTE	C	c (i)
1	CSA Consorzio Servizi Appalti	I commissari valutano concordemente quanto offerto come sufficientemente coerente a quanto richiesto dal parametro	
	valutazione	SUFFICIENTE	0,6
2	Gruppo Edile Lerose srl	I commissari valutano concordemente quanto offerto come sufficientemente coerente a quanto richiesto dal parametro	
	valutazione	SUFFICIENTE	0,6

C			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) c(i)	c(i)/c(max)	punteggio: 30*c(i)/c(max)
CSA Consorzio Servizi Appalti	0,6	0,6	30
Gruppo Edile Le Rose srl	0,6	0,6	30

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici **attribuiti all'offerta tecnica:**

Ditta	a1	a2	a3	a4	b1	b2	c	TOTALE
CSA-Consorzio Servizi Appalti	5	5	0	5	15	15	30	75
Gruppo Edile Lerose srl	1,111	1,111	5	1,429	4,286	3,750	30	46,687

Alle ore 14,55 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

==°==

Il Presidente della Commissione giudicatrice
Simone Morini

I Componenti

Silvia Daviddi

Franco Fava

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 15 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 12,30 a Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in argomento.

Sono presenti il Responsabile della Procedura di gara ing. Valerio Bussei, il Responsabile Unico del Procedimento del Comune, ing. Daniele Soncini, nonché i componenti della Commissione giudicatrice.

Sono presenti inoltre alla seduta:

il sig. Lerosé Domenico in rappresentanza della ditta Gruppo Edile Lerosé srl
la sig.ra Ferrara Tess Fabiana in rappresentanza del CSA Consorzio Servizi Appalti

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, fa presente come si è svolta la procedura di gara e comunica i risultati ottenuti dalle imprese partecipanti per la parte qualitativa, che sono i seguenti:

Ditta	a1	a2	a3	a4	b1	b2	c	TOTALE
CSA-Consorzio Servizi Appalti	5	5	0	5	15	15	30	75
Gruppo Edile Lerosé srl	1,111	1,111	5	1,429	4,286	3,750	30	46,687

Il Presidente della Commissione giudicatrice, verificato che il plico (Busta C) contenente le offerte economiche delle ditte partecipanti alla gara risulta sigillato procede all'apertura dello stesso.

Il Presidente procede poi a dare lettura delle offerte economiche, i cui risultano essere:

N	DITTA	Ribasso Offerito
1	CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI	7,01
2	GRUPPO EDILE LEROSE SRL	11,05

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. N° 22534/14/2018 come segue:

$$M(i) = 20 * r(i) / r(\max)$$

N.	DITTA	Punteggio Offerta Economica
1	CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI	12,688

2	GRUPPO EDILE LEROSE SRL	20
---	-------------------------	----

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 20 punti)	Criterio B (max 30 punti)	Criterio C (max 30 punti)	Criterio M (max 20 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI	15	30	30	12,688	87,688
GRUPPO EDILE LEROSE SRL	8,651	8,036	30	20	66,687

Risulta pertanto primo in graduatoria l'operatore economico Consorzio Servizi Appalti, via C. Cadoppi, n. 4 42124 Reggio Emilia, P.I. 01937370359, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 87,688 su 100 e offerto un ribasso percentuale del 7,01% corrispondente ad un importo complessivo netto di euro 335.688,29 (IVA esclusa) comprensivi di euro 13.197,14 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso e si procede pertanto a formulare la proposta di aggiudicazione a favore del medesimo.

Alle ore 12,55 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

Il Responsabile della Procedura di gara

Valerio Bussei

Il Responsabile del Procedimento

Daniele Soncini

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Simone Morini

I Componenti

Silvia Daviddi

Franco Fava

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva