

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 5 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo, del coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle pratiche necessarie per l'ottenimento del Certificato Prevenzione incendi per i lavori di "Riorganizzazione delle scuole superiori di Reggio Emilia - Realizzazione Nuovo Polo Scolastico di Via F.lli Rosselli (RE) – 1° Lotto - 1° stralcio, con opzione di estensione di tali servizi anche per la realizzazione del secondo lotto del polo scolastico sopracitato (CIG: 75218288D2 – CUP 1° lotto: C83H14000000003).

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, unitamente al seggio di gara composto dai dipendenti provinciali dott. Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente quanto segue:

- con Determinazione a contrarre del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia n. 516 del 21 agosto 2018 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 199.986,62, al netto di IVA e/o di altre imposte e contributi di legge;

- l'intervento è finanziato in parte con fondi di bilancio e in parte con fondi regionali di cui al DM 8 agosto 2017, n. 607;

- il luogo di esecuzione, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della procedura, è: Via F.lli Rosselli a Reggio Emilia

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

	Descrizione servizi/beni	CPV	Attività P (principale) S (secondaria)	Importo
	Direzione lavori e contabilità	71310000-4	P	Euro 121.683,30
	Coordinamento sicurezza esecuzione	71310000-4	S	Euro 78.303,32
Importo totale a base di gara				Euro 171.432,21

- in data odierna il RUP procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata.

Successivamente il RUP procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) a seguito dell'esito del soccorso istruttorio, definire gli operatori economici ammessi ed esclusi dalla presente procedura di gara, al fine dell'adozione del relativo provvedimento e dei correlati adempimenti, di cui all'art. 29, comma 1 del Codice.

Il RUP ricorda che le sedute pubbliche successive alla presente saranno comunicate ai concorrenti tramite PEC, almeno due giorni prima della data fissata.

- il bando di gara prot. 20233/5/2018 del 23/08/2018 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 4 ottobre 2018 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 4 offerte dai seguenti Operatori economici:

	Operatore economico	P.IVA/C.F.
1	RTP: Mandataria: Planeta Srl Mandante: Ing. Arch. Franco Luminari Mandante: Arch. Sergio Pasquinelli	02735590354 00227820420 01519510422
2	Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	01704960358
3	RTP: Mandataria: Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri Mandante: Studio + Studio Tecnico Associato	01934740356 03907260370
4	RTP: Mandataria: Gasparini Associati Mandante: Arch. Stefano Fascini Mandante: Ing. Alex Lemmi Mandante: Studio Tecnico Associato Parenti Mandante: Per. Ind. Corrado Bonacini	02532680358 FSCSFN76H21E648I MMILXA72A09H223R 01367310339 BNCCRD65E05H223Q

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei pieghi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva delle carenze nei documenti amministrativi presentati, che qui di seguito si riepilogano, da parte di n. 3 operatori economici concorrenti:

Operatore economico	P.IVA	Carenze riscontrate
RTP: Mandataria: Planeta Srl Mandante: Ing. Arch. Franco Luminari Mandante: Arch. Sergio Pasquinelli	02735590354 00227820420 01519510422	1) il DGUE è stato presentato soltanto in formato cartaceo e non anche su supporto informatico (CD o chiavetta USB), come prescritto al paragrafo 15 del Disciplinare di gara; 2) per quanto riguarda i requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al par. 7.3 lettera a) del Disciplinare, si chiede di specificare se le cifre indicate nell'allegato 2, per gli interventi afferenti alla categoria E08 o superiore, sono riferite all'importo lavori dell'opera; 3) per quanto concerne il requisito di capacità tecnica e professionale di cui al par. 7.3, lettera b) del Disciplinare, si chiede, dopo aver specificato se le cifre indicate nell'allegato 2 sono riferite all'importo lavori dell'opera, di precisare se gli importi riportati come servizi di punta comprendono la Direzione Lavori e/o il Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione
RTP: Mandataria: Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri Mandante: Studio + Studio Tecnico Associato	01934740356 03907260370	1) è stato dichiarato che il personale tecnico del gruppo di lavoro dell'Ufficio Direzione Lavori è composto da n. 3 unità e non 5 unità, come indicato nel Disciplinare di Gara, nel Capitolato Speciale oltre che ben specificato anche nelle FAQ pubblicate sul sito; 2) non è stata allegata la ricevuta del pagamento del contributo a favore di ANAC
RTP: Mandataria: Gasparini Associati Mandante: Arch. Stefano Fascini Mandante: Ing. Alex Lemmi Mandante: Studio Tecnico Associato Parenti Mandante: Per. Ind. Corrado Bonacini	02532680358 FSCSFN76H21E648I MMILXA72A09H223R 01367310339 BNCCRD65E05H223Q	1) è stata indicata nella Domanda di partecipazione – Mod. A la partecipazione alla procedura di gara in qualità di Raggruppamento Temporaneo di Professionisti di tipo orizzontale; si chiede di confermare se il Raggruppamento assume tale sembianza tenuto conto di quanto affermato, relativamente agli RTP, dall'art. 5 del Disciplinare di gara, che comporta che il professionista mandatario esegua tutte le attività indicate quali principali (direzione lavori e contabilità); 2) si chiede di confermare se gli ultimi due interventi citati nel prospetto allegato al DGUE della Mandataria (pag. 23) fanno parte delle Categorie IA.02 e IA01 ovvero appartengono ad altra categoria.

Il RUP decide pertanto di ricorrere, nei confronti degli operatori economici sopra indicati, all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga

inviata apposita comunicazione, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste il giorno 15 ottobre 2018 alle ore 12,00.

Il RUP dispone di convocare la prossima seduta pubblica, nella quale si verificheranno gli esiti del suddetto soccorso istruttorio, il giorno 18 ottobre 2018 alle ore 9,00, sempre nella medesima sede della Provincia; per tale seduta verrà data relativa informazione ai partecipanti tramite PEC, nei termini previsti al par. 19 del Disciplinare.

Le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura dal RUP, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 10,45 il RUP dichiara chiusa la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Mariacristina Franceschetti
con funzioni di segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 18 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo, del coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle pratiche necessarie per l'ottenimento del Certificato Prevenzione incendi per i lavori di "Riorganizzazione delle scuole superiori di Reggio Emilia - Realizzazione Nuovo Polo Scolastico di Via F.lli Rosselli (RE) – 1° Lotto - 1° stralcio, con opzione di estensione di tali servizi anche per la realizzazione del secondo lotto del polo scolastico sopracitato (CIG: 75218288D2 – CUP 1° lotto: C83H14000000003).

Oltre al Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, è presente la Commissione giudicatrice, nominata dal Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia con provvedimento n. 320 del 09/10/2018, nelle persone di:

- dott. Alessandro Merlo, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Presidente;
- arch. Fiorenzo Basenghi, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Membro esperto;
- arch. Francesca Guatteri, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia - Membro esperto.

E' altresì presente Mariacristina Franceschetti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegare al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il Responsabile Unico del Procedimento:

- ricorda che, nel corso della precedente seduta, tenutasi il giorno 5 ottobre 2018, era stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 3 operatori economici partecipanti;
- da atto che, in data 08/10/2018, sono state inviate le comunicazioni relative al predetto soccorso istruttorio agli operatori economici, tramite PEC;
- da atto che tutti gli operatori economici hanno presentato documentazione al riguardo, entro la scadenza prefissata – 15 ottobre 2018 ore 12,00;
- procede pertanto alla verifica dei documenti ricevuti.

Dall'esame della documentazione presentata il RUP rileva che le integrazioni pervenute da parte degli operatori economici sono da ritenersi complete ed esaustive e pertanto tutte le imprese partecipanti sono ammesse alla gara.

Il RUP consegna quindi alla Commissione giudicatrice il plico, precedentemente sigillato e controfirmato, contenente le buste B relative alle offerte tecniche.

Il Presidente della Commissione procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica, apponendo la sigla sulla documentazione ivi contenuta.

Al termine la Commissione comunica che provvederà a riunirsi in prossime sedute riservate, per l'analisi delle offerte stesse e l'attribuzione del relativo punteggio.

Alle ore 9,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La Commissione Giudicatrice
f.to Dott. Alessandro Merlo

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 18 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo, del coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle pratiche necessarie per l'ottenimento del Certificato Prevenzione incendi per i lavori di "Riorganizzazione delle scuole superiori di Reggio Emilia - Realizzazione Nuovo Polo Scolastico di Via F.lli Rosselli (RE) – 1° Lotto - 1° stralcio, con opzione di estensione di tali servizi anche per la realizzazione del secondo lotto del polo scolastico sopracitato (CIG: 75218288D2 – CUP 1° lotto: C83H14000000003).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 320/2018, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

Offerta Tecnica: punteggio massimo 80 PUNTI

Offerta Economica: punteggio massimo 20 PUNTI

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

(nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice e nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi" secondo la tabella indicata nel Disciplinare di gara al punto 18.1)

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	30	1.1	descrizione di tre servizi significativi (n. 3) presentati negli ultimi dieci anni	20		
			1.2	Curricula dei soggetti individuati per l'assunzione degli incarichi di Direzione Lavori e Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione	10		

2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta: attività di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e frequenza in cantiere	50	2.1	Metodologia di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante, del RUP e degli altri soggetti pubblici giuridicamente coinvolti	5		
			2.2	Metodologia di redazione, aggiornamento e conservazione del giornale di lavori e dei documenti obbligatori di cantiere	5		
			2.3	Consistenza e qualità delle eventuali risorse umane ulteriori messe a disposizione per lo svolgimento del servizio	15		
			2.4	Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza	15		
			2.5	Presenza in cantiere garantita proposta dall'Ufficio di Direzione Lavori e dal CSE		10	
			Totale				70

A ciascuno degli elementi qualitativi, di cui alla colonna "D" della tabella sopra riportata, viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno (coefficiente) da parte della Commissione giudicatrice, come segue:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai predetti elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, tramite la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della commissione giudicatrice secondo il prospetto sopra riportato;

subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio da parte della commissione giudicatrice secondo il prospetto sopra riportato.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub criteri, nel singolo sub criterio il punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai sub criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, come sopra calcolati.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione sopra illustrata, che avverrà una sola volta per ogni sub criterio.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

- **CRITERIO 1:** Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida Anac n. 1 e dal DM tariffe – **Punteggio massimo 30 punti**

Sub-criterio 1.1: descrizione di n. 3 servizi significativi presentati negli ultimi dieci anni - Punteggio massimo 20 punti

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: in relazione alla tipologia, completezza descrittiva ed attinenza dei servizi presentati negli ultimi dieci anni con l'oggetto dell'incarico, la valutazione della documentazione presentata risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: in relazione alla tipologia, completezza descrittiva ed attinenza dei servizi presentati negli ultimi dieci anni con l'oggetto dell'incarico, la valutazione della documentazione presentata risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: in relazione alla tipologia, completezza descrittiva ed attinenza dei servizi presentati negli ultimi dieci anni con l'oggetto dell'incarico, la valutazione della documentazione presentata risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: in relazione alla tipologia, completezza descrittiva ed attinenza dei servizi presentati negli ultimi dieci anni con l'oggetto dell'incarico, la valutazione della documentazione presentata risulta nel suo complesso sufficiente; Il punteggio assegnato risulta pari a: 6;

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 20 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.1 (riparametrato)
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	1,00	20,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	1,00	20,000
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	1,00	20,000
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	0,75	15,000

Sub-criterio 1.2: Curricula dei soggetti individuati per l'assunzione degli incarichi di Direzione Lavori e Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione - Punteggio massimo 10 punti

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: in relazione al grado di attinenza, estensione e completezza della documentazione presentata la valutazione risulta nel suo complesso ottima; Il punteggio assegnato risulta pari a: 9

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: in relazione al grado di attinenza, estensione e completezza della documentazione presentata la valutazione risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: in relazione al grado di attinenza, estensione e completezza della documentazione presentata la valutazione risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: in relazione al grado di attinenza, estensione e completezza della documentazione presentata la valutazione risulta nel suo complesso sufficiente; Il punteggio assegnato risulta pari a: 6

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 10 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.2 (riparametrato)
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	1	10,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	0,89	8,889
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	0,89	8,889
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	0,67	6,667

Sommando i risultati dei Sub-criteri 1.1-1.2 si ottiene il risultato del Criterio 1, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Risultato Sub 1.1	Risultato Sub 1.2	Totale Criterio 1
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	20,000	10,000	30,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	20,000	8,889	28,889
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	20,000	8,889	28,889
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	15,000	6,667	21,667

Alle ore 11,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Alessandro Merlo

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 22 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo, del coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle pratiche necessarie per l'ottenimento del Certificato Prevenzione incendi per i lavori di "Riorganizzazione delle scuole superiori di Reggio Emilia - Realizzazione Nuovo Polo Scolastico di Via F.lli Rosselli (RE) – 1° Lotto - 1° stralcio, con opzione di estensione di tali servizi anche per la realizzazione del secondo lotto del polo scolastico sopracitato (CIG: 75218288D2 – CUP 1° lotto: C83H14000000003).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 320/2018, prosegue l'esame delle offerte tecniche con la valutazione del criterio 2.

- **CRITERIO 2:** Caratteristiche metodologiche dell'offerta: attività di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e frequenza in cantiere – **Punteggio massimo 50 punti.**

Sub-criterio 2.1: Metodologia di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante, del RUP e degli altri soggetti pubblici giuridicamente coinvolti – Punteggio massimo 5 punti

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: in relazione alle metodologie adottate per il coordinamento ed informazione degli attori coinvolti nel procedimento per la realizzazione dell'opera, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: in relazione alle metodologie adottate per il coordinamento ed informazione degli attori coinvolti nel procedimento per la realizzazione dell'opera, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso discreta; Il punteggio assegnato risulta pari a: 7

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: in relazione alle metodologie adottate per il coordinamento ed informazione degli attori coinvolti nel procedimento per la realizzazione dell'opera la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso sufficiente; Il punteggio assegnato risulta pari a: 6

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: in relazione alle metodologie adottate per il coordinamento ed informazione degli attori coinvolti nel procedimento per la realizzazione dell'opera la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso discreta; Il punteggio assegnato risulta pari a: 7

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata
 $X(i) = 5 \cdot \frac{\text{subcrit}(i)}{\text{subcrit}(\max)}$
si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.1 (riparametrato)
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	1,00	5,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	0,88	4,375
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	0,75	3,750
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	0,88	4,375

Sub-criterio 2.2: Metodologia di redazione, aggiornamento e conservazione del giornale di lavori e dei documenti obbligatori di cantiere – Punteggio massimo 5 punti

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: in relazione alla metodologia proposta per la gestione dei principali documenti di cantiere e all'adozione di nuove tecnologie informatiche utili alla semplificazione dei processi di lavoro, di contabilità e controllo, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso ottima; Il punteggio assegnato risulta pari a: 9

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: in relazione alla metodologia proposta per la gestione dei principali documenti di cantiere e all'adozione di nuove tecnologie informatiche utili alla semplificazione dei processi di lavoro, di contabilità e controllo, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso ottima; Il punteggio assegnato risulta pari a: 9

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: in relazione alla metodologia proposta per la gestione dei principali documenti di cantiere e all'adozione di nuove tecnologie informatiche utili alla semplificazione dei processi di lavoro, di contabilità e controllo, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso discreta; Il punteggio assegnato risulta pari a: 7

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: in relazione alla metodologia proposta per la gestione dei principali documenti di cantiere e all'adozione di nuove tecnologie informatiche utili alla semplificazione dei processi di lavoro, di contabilità e controllo, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso discreta; Il punteggio assegnato risulta pari a: 7

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 5 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.2 (riparametrato)
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	1,00	5,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	1,00	5,000

RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	0,78	3,889
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	0,78	3,889

Alle ore 11,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Alessandro Merlo

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 25 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo, del coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle pratiche necessarie per l'ottenimento del Certificato Prevenzione incendi per i lavori di "Riorganizzazione delle scuole superiori di Reggio Emilia - Realizzazione Nuovo Polo Scolastico di Via F.lli Rosselli (RE) – 1° Lotto - 1° stralcio, con opzione di estensione di tali servizi anche per la realizzazione del secondo lotto del polo scolastico sopracitato (CIG: 75218288D2 – CUP 1° lotto: C83H14000000003).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 320/2018, prosegue l'esame delle offerte tecniche del criterio 2.

Sub-criterio 2.3: Consistenza e qualità delle eventuali risorse umane ulteriori messe a disposizione per lo svolgimento del servizio - Punteggio massimo 15 punti

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: in relazione alla consistenza e al profilo professionale delle ulteriori risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, la valutazione risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a : 8

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: in relazione alla consistenza e al profilo professionale delle ulteriori risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, la valutazione risulta nel suo complesso ottima; Il punteggio assegnato risulta pari a : 9

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: in relazione alla consistenza e al profilo professionale delle ulteriori risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, la valutazione risulta nel suo complesso non del tutto sufficiente; Il punteggio assegnato risulta pari a : 5

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: in relazione alla consistenza e al profilo professionale delle ulteriori risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, la valutazione risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a : 8

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.3 (riparametrato)
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	0,89	13,333
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	1,00	15,000

RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	0,56	8,333
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	0,89	13,333

Sub-criterio 2.4: Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza – Punteggio massimo 15 punti

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: in relazione alla modalità, articolazione ed organizzazione proposta per l'ufficio di direzione lavori e gestione della sicurezza, la valutazione risulta nel suo complesso buona; Il punteggio assegnato risulta pari a: 8

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: in relazione alla modalità, articolazione ed organizzazione proposta per l'ufficio di direzione lavori e gestione della sicurezza, la valutazione risulta nel suo complesso ottima; Il punteggio assegnato risulta pari a: 9

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: in relazione alla modalità, articolazione ed organizzazione proposta per l'ufficio di direzione lavori e gestione della sicurezza, la valutazione risulta nel suo complesso non del tutto sufficiente; Il punteggio assegnato risulta pari a: 5

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: in relazione alla modalità, articolazione ed organizzazione proposta per l'ufficio di direzione lavori e gestione della sicurezza, la valutazione risulta nel suo complesso discreta; Il punteggio assegnato risulta pari a: 7

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 15 \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.4 (riparametrato)
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	0,89	13,333
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	1,00	15,000
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	0,56	8,333
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	0,78	11,667

Sub-criterio 2.5: Presenza in cantiere garantita proposta dall'Ufficio di Direzione Lavori e dal CSE – Punteggio massimo 10 punti

Come indicato al punto 18.1 del Disciplinare di gara, viene di seguito indicato il metodo di attribuzione del punteggio per il sub-criterio 2.5:

Da 0 a 2 ore ogni due giorni (2 punti)
 oltre le 2 ore fino a 4 ore ogni due giorni (4 punti)
 oltre le 4 ore fino a 6 ore ogni due giorni (6 punti)
oltre le 6 ore ogni due giorni (10 punti)

- RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli: la proposta relativa alla presenza in cantiere dell'Ufficio di Direzione Lavori e del CSE risulta in linea con la richiesta del Disciplinare per l'ottenimento del punteggio massimo; Il punteggio assegnato risulta pertanto pari a:10

- Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.: la proposta relativa alla presenza in cantiere dell'Ufficio di Direzione Lavori e del CSE risulta in linea con la richiesta del Disciplinare per l'ottenimento del punteggio massimo; Il punteggio assegnato risulta pertanto pari a:10

- RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato: considerato che nella documentazione presentata in sede di gara non risulta alcuna quantificazione oraria della presenza in cantiere dell'Ufficio di Direzione Lavori e del CSE, come richiesto nel Disciplinare per l'attribuzione di un punteggio quantitativo, la proposta non risulta valutabile; Il punteggio assegnato risulta pertanto pari a: 0

- RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini: la proposta relativa alla presenza in cantiere dell'Ufficio di Direzione Lavori e del CSE risulta in linea con la richiesta del Disciplinare per l'ottenimento del punteggio massimo; Il punteggio assegnato risulta pertanto pari a:10

Si riporta il riepilogo dei punteggi assegnati:

Operatore economico	Punteggio Sub-criterio 2.5
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	10,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	10,000
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	0,000
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	10,000

Sommando i risultati dei Sub-criteri 2.1-2.2-2.3-2.4-2,5 si ottiene il risultato del Criterio 2, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Risultato Sub 2.1	Risultato Sub 2.2	Risultato Sub 2.3	Risultato Sub 2.4	Risultato Sub 2.5
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	5,000	5,000	13,333	13,333	10,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	4,375	5,000	15,000	15,000	10,000

RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	3,750	3,889	8,333	8,333	0,000
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	4,375	3,889	13,333	11,667	10,000

Al termine la Commissione somma i punteggi conseguiti da ciascun operatore nei due criteri di valutazione qualitativa di cui sopra (Criterio 1, Criterio 2) e definisce pertanto il punteggio complessivo dell'offerta tecnica per ciascun concorrente, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Criterio 1	Punteggio Criterio 2	Punteggio Offerta tecnica
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	30,000	46,667	76,667
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	28,889	49,375	78,264
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	28,889	24,306	53,195
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	21,667	43,264	64,931

Alle ore 11,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Alessandro Merlo

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 21 dicembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 8,50, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo, del coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle pratiche necessarie per l'ottenimento del Certificato Prevenzione incendi per i lavori di "Riorganizzazione delle scuole superiori di Reggio Emilia - Realizzazione Nuovo Polo Scolastico di Via F.lli Rosselli (RE) – 1° Lotto - 1° stralcio, con opzione di estensione di tali servizi anche per la realizzazione del secondo lotto del polo scolastico sopracitato (CIG: 75218288D2 – CUP 1° lotto: C83H14000000003).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti e i componenti della Commissione giudicatrice; funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

Assiste inoltre alla seduta l'Ing. Luca Bertolini per conto dell'RTP avente come Capogruppo Gasparini Associati.

Il Presidente della Commissione giudicatrice comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta tecnica
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	76,667
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	78,264
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	53,195
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	64,931

Constatato che l'RTP composto dalla Mandataria Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri e dalla Mandante: Studio + Studio Tecnico Associato, in ordine ai parametri relativi alla qualità il punteggio minimo richiesto di 56 su 80, viene escluso dal proseguimento della gara, come previsto al par. 18.1 del Disciplinare di gara e si procede all'apertura delle offerte economiche e alla lettura dei ribassi offerti degli altri operatori economici, che risultano essere i seguenti:

Operatore economico	Ribasso offerto
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	75,00
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	37,273
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	25,390

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica, utilizzando la **Formula non lineare**, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV ed indicata al par. 18.3 del Disciplinare:

$$V(i) = 20 \cdot (R/R_{max})^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

R= ribasso offerto da ciascun concorrente;

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente;

0,5 = coefficiente >0.

da cui risultano i seguenti punteggi:

Operatore economico	Punteggio Offerta Economica
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	20,000
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	14,099
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	11,637

Il Presidente della commissione giudicatrice riepiloga i punteggi complessivi, da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica:

Operatore Economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
RTP Planeta Srl, Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli	76,667	20,000	96,667
Cooperativa architetti e ingegneri – progettazione soc. coop.	78,264	14,099	92,363
RTP Studio di Ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri, Studio + Studio Tecnico Associato	53,195	-----	53,195
RTP Gasparini Associati, Arch. Stefano Fascini, Ing. Alex Lemmi, Studio Tecnico Associato Parenti, Per. Ind. Corrado Bonacini	64,931	11,637	76,568

Il Presidente della Commissione giudicatrice rileva che l'impresa prima in graduatoria è l'RTP composto da Planeta Srl e dalle Mandanti Ing. Arch. Franco Luminari, Arch. Sergio Pasquinelli, per

la quale, avendo ottenuto un punteggio pari o superiore ai 4/5 per ciascuno dei due criteri di valutazione, occorre avviare il procedimento di verifica di congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice.

Il Presidente dispone che il materiale di gara venga custodito presso un armadio chiuso a chiave presente nell'Ufficio Appalti e Contratti sotto la diretta responsabilità del Segretario della Commissione.

La seduta è sciolta alle ore 9,05.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La Commissione Giudicatrice
f.to Dott. Alessandro Merlo

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti