

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 29 agosto dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, unitamente al seggio di gara composto dai dipendenti provinciali dott. Stefano Tagliavini, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e Roberta Cavazzoni, fa presente quanto segue:

- con Determinazione a contrarre del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia n. 431 del 5 luglio 2018 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 150.000,00, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi di interferenze;

- l'intervento è finanziato con fondi regionali di cui al DM 8 agosto 2017, n. 607;

- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della procedura, è: Montecchio Emilia (RE), Strada S. Ilario n. 28/c;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

	Descrizione servizi/beni	CPV	Attività P (principale) S (secondaria)	Importo
	Progettazione definitiva-esecutiva	71310000-4	P	Euro 49.321,88
	Coordinamento sicurezza progettazione	71310000-4	S	Euro 12.981,49
	Direzione lavori, contabilità e assistenza al collaudo	71310000-4	P	Euro 52.727,97
	Coordinamento sicurezza esecuzione	71310000-4	S	Euro 32.453,73
	Relazione geologica	71351910-5	S	Euro 2.514,93
Importo totale a base di gara				Euro 150.000,00

- in data odierna il RUP procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata. Successivamente il RUP procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) a seguito dell'esito del soccorso istruttorio, definire gli operatori economici ammessi ed esclusi dalla presente procedura di gara e trasmetterli al dirigente competente, il quale adotterà il provvedimento conseguente;
- d) provvedere agli adempimenti, di cui all'art. 29, comma 1 del Codice.

Il RUP ricorda che le sedute pubbliche successive alla presente saranno comunicate ai concorrenti tramite PEC, almeno due giorni prima della data fissata.

- il bando di gara prot. 15982/3/2018 del 10/07/2018 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 10 agosto 2018 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 8 offerte dai seguenti Operatori economici:

	Operatore economico		C.F./P.IVA
1	RTP Borromini costituendo	Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (Mandatario)	02425011208
		Dal Pian Geol. Paolo (Mandante)	01509411201
		Casolari Ing. Riccardo (Mandante)	02611691201
		Stiem Engineering Soc. Coop. a r.l. (Mandante)	03624131201
2	Planeta Srl		02735590354
3	RTP costituendo	Teco+ Studio Tecnico Associato (Mandatario)	03907260370
		Studio di Ingegneria Guidetti Serri (Mandante)	01934740356
		Beretti Dott. Geol. Paolo (Mandante)	BRTPLA71L21C219Z
4	RTP costituendo	Laboratorio di Architettura Architetti associati (Mandatario)	00781460522
		Arch. Santini Roberto (Mandante)	SNTRRT58P08I726M
		Arch. Furiozzi Luca (Mandante)	FRZLCU62A19I726P

		Ing. Fabbri Stefano (Mandante)	FBBSFN62M20I726I
		Arch. Artini Margherita (Mandante)	RTNMGH80M67I726B
		Ing. Rugi Tommaso (Mandante)	RGUTMS81R23G752Z
		Dott. Geologo Losi Duccio (Mandante)	LSODCC64R10I726K
		Arch. Valentini Andrea (Mandante)	VLNNDR60T24G920S
5	Binini Partners Srl		02409150352
6	RTP costituendo	Bisi & Merkus Studio Associato (Mandatario)	01843200351
		Ufficio Progetti Architetti associati di Giorgio Adelmo Bertani e Francesca Vezzali (Mandante)	01576560351
		TEC3 Ingegneria Srl (Mandante)	02465420350
		Studio Tecnico 2 ESSE di Stefano Sola (Mandante)	02789410350
		Iotti Arch. Mauro (Mandante)	02209830351
		Merlini Geol. Amos Vincenzo (Mandante)	01670340353
		Corradini Arch. Elena (Mandante)	02735000354
7	RTP costituendo	INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (Mandatario)	01879840351
		Ren Solution Srl (Mandante)	02436140350
		Preci Dott. Geol. Claudio (Mandante)	PRCCLD55P21F257L
8	RTP costituendo	Poli Ing. Marco (Mandatario)	PLOMRC58D23B967Z
		Tassoni Arch. Guido (Mandante)	TSSGDU58P27H223L
		Giusti Geol. Arrigo (Mandante)	GSTRRG51H05I496H

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei pieghi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva delle carenze nei documenti amministrativi presentati, che qui di seguito si riepilogano, da parte di n. 7 operatori concorrenti:

Operatore economico	Carenze riscontrate oggetto di soccorso istruttorio
RTP Borromini costituendo - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (Mandatario)	<p>1) Tutti gli operatori economici dell'RTP (mandatario e mandanti), nei rispettivi DGUE, hanno dichiarato di non essere soggetti alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili (L. 68/99), ma non ne hanno indicato le relative motivazioni (n.ro dipendenti e/o altro), come richiesto nel DGUE medesimo;</p> <p>2) nel Mod. B "Dichiarazioni integrative" è stato indicato l'Ing. Luca Buzzoni relativamente ad alcuni dei requisiti professionali richiesti al paragrafo 7.1, lettera c) del Disciplinare di gara, tuttavia tale professionista non compare in nessun altro documento presentato e pertanto non è chiaro quale ruolo egli ricopra all'interno dell'RTP medesimo;</p> <p>3) non è stato indicata con chiarezza la struttura dell'RTP: - tenuto conto che, come previsto dal Disciplinare di gara, sono ammessi solo RTP di tipo verticale nei quali tutte le attività indicate come "principali" (vale a dire progettazione definitiva-esecutiva, direzione lavori, contabilità e assistenza al collaudo) dovranno fare riferimento al medesimo soggetto (Mandatario), anche qualora lo stesso per l'esecuzione di dette attività costituisca ulteriore RTP di altro tipo, - considerato altresì che le parti di servizio indicate per i mandanti comprendono attività "principali";</p> <p>4) non è stato allegato l'organigramma della mandante Stiem Engineering Soc. Coop. a r.l., prescritto al paragrafo 15.3.2 del Disciplinare.</p>
Planeta Srl	<p>1) Non è stato allegato il DGUE su supporto elettronico (cd o chiavetta USB), come prescritto al paragrafo 15 del Disciplinare di gara;</p> <p>2) la quietanza della polizza assicurativa presentata, risulta inadeguata, in quanto riporta un massimale di euro 10.000, inferiore al massimale minimo richiesto dal Disciplinare di gara, pari ad euro 121.500 (10% del costo di costruzione dell'opera da progettare). Inoltre non è stata allegata la copia conforme della polizza in parola, come richiesto al paragrafo 7.2 del Disciplinare, ma soltanto la relativa quietanza.</p>
RTP costituendo - Tecno+ Studio Tecnico Associato (Mandatario)	<p>1) Non sono stati allegati i DGUE su supporto elettronico (cd o chiavetta USB), come prescritto al paragrafo 15 del Disciplinare di gara;</p> <p>2) non è stato indicata con chiarezza la struttura dell'RTP: - tenuto conto che, come previsto dal Disciplinare di gara, sono ammessi solo RTP di tipo verticale nei quali tutte le attività indicate come "principali" (vale a dire progettazione definitiva-esecutiva, direzione lavori, contabilità e assistenza al collaudo) dovranno fare riferimento al medesimo soggetto (Mandatario), anche qualora lo stesso per l'esecuzione di dette</p>

	<p>attività costituisca ulteriore RTP di altro tipo, - considerato altresì che la parte di servizio indicata per lo Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (Mandante) comprende anche attività “principali”.</p>
RTP costituendo - Laboratorio di Architettura Architetti associati (Mandatario)	<p>1) Tutti gli operatori economici dell'RTP (mandatario e mandanti), nei rispettivi DGUE, hanno dichiarato di non essere soggetti alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili (L. 68/99), ma non ne hanno indicato le relative motivazioni (n.ro dipendenti e/o altro), come richiesto nel DGUE medesimo;</p> <p>2) non è stato indicata con chiarezza la struttura dell'RTP: - tenuto conto che, come previsto dal Disciplinare di gara, sono ammessi solo RTP di tipo verticale nei quali tutte le attività indicate come “principali” (vale a dire progettazione definitiva-esecutiva, direzione lavori, contabilità e assistenza al collaudo) dovranno fare riferimento al medesimo soggetto (Mandatario), anche qualora lo stesso per l'esecuzione di dette attività costituisca ulteriore RTP di altro tipo, - considerato altresì che nel modello B “Dichiarazioni integrative” è stato indicato l'Ing. Stefano Fabbri (Mandante) quale professionista in possesso di requisiti di idoneità afferenti le attività “principali” del servizio in oggetto.</p>
RTP costituendo - Bisi & Merkus Studio Associato (Mandatario)	<p>1) Gli operatori economici dell'RTP: TEC3 Ingegneria Srl - Studio Tecnico 2 ESSE di Stefano Sola - Iotti Arch. Mauro, nei rispettivi DGUE, hanno dichiarato di non essere soggetti alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili (L. 68/99), ma non ne hanno indicato le relative motivazioni (n.ro dipendenti e/o altro), come richiesto nel DGUE medesimo;</p> <p>2) il mandante TEC3 Ingegneria Srl, nel proprio DGUE, non ha indicato le categorie dei lavori ai quali fanno riferimento le attività già eseguite, a titolo di requisiti di capacità tecniche e professionali.</p>
RTP costituendo - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (Mandatario)	<p>1) Il CD allegato, destinato a contenere i DGUE in formato elettronico, è vuoto;</p> <p>2) il mandatario, nel proprio DGUE, relativamente al requisito di cui alla parte IV, Sezione C, lettera b), ha indicato un solo servizio riferito alla cat. E.08 di lavori, mentre per il suddetto requisito sono richiesti n. 2 servizi afferenti la medesima categoria di lavori;</p> <p>3) non è stato indicata con chiarezza la struttura dell'RTP: - tenuto conto che, come previsto dal Disciplinare di gara, sono ammessi solo RTP di tipo verticale nei quali tutte le attività indicate come “principali” (vale a dire progettazione definitiva-esecutiva, direzione lavori, contabilità e assistenza al collaudo) dovranno fare riferimento al medesimo soggetto (Mandatario), anche qualora lo stesso per l'esecuzione di dette attività costituisca ulteriore RTP di altro tipo, - considerato altresì che la parte di servizio indicata</p>

	per Ren Solution Srl (Mandante) si riferisce ad attività "principali" (progettazione impianti IA.01-IA.02-IA.03).
RTP costituendo - Poli Ing. Marco (Mandatario)	<p>1) Non sono stati allegati i DGUE su supporto elettronico (cd o chiavetta USB), come prescritto al paragrafo 15 del Disciplinare di gara;</p> <p>2) il mandante Geol. Giusti Arrigo nel proprio DGUE ha dichiarato di non essere soggetto alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili (L. 68/99), ma non ne ha indicato le relative motivazioni (n.ro dipendenti e/o altro), come richiesto nel DGUE medesimo;</p> <p>3) non è stata indicata con chiarezza la struttura dell'RTP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tenuto conto che, come previsto dal Disciplinare di gara, sono ammessi solo RTP di tipo verticale nei quali tutte le attività indicate come "principali" (vale a dire progettazione definitiva-esecutiva, direzione lavori, contabilità e assistenza al collaudo) dovranno fare riferimento al medesimo soggetto (Mandatario), anche qualora lo stesso per l'esecuzione di dette attività costituisca ulteriore RTP di altro tipo, - considerato altresì che la parte di servizio indicata per l'Arch. Guido Tassoni (Mandante) comprende anche attività "principali".

Il RUP decide pertanto di ricorrere, nei confronti degli operatori economici sopra indicati, all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste il giorno 7 settembre 2018 alle ore 12,00.

Il RUP dispone di convocare la prossima seduta pubblica, nella quale si verificheranno gli esiti del suddetto soccorso istruttorio, per il giorno 11 settembre 2018 alle ore 9,00, sempre nella medesima sede della Provincia; per tale seduta verrà data relativa informazione ai partecipanti tramite PEC, nei termini previsti al par. 19 del Disciplinare.

Le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura dal RUP, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 11,55 il RUP dichiara chiusa la seduta.

==°==
IL RUP
f.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini
con funzioni di segretario verbalizzante

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 11 settembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

E' presente alla seduta l'ing. Saverio Fontana, in rappresentanza di INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte, mandatario del costituendo RTP composto anche dai mandanti Ren Solution Srl e Preci Dott. Geol. Claudio.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, unitamente al sego di gara composto dai dipendenti provinciali dott. Stefano Tagliavini, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e Roberta Cavazzoni:

- ricorda che, nel corso della precedente seduta, tenutasi il giorno 29 agosto 2018, era stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 7 operatori economici partecipanti;
- da atto che, in data 30/08/2018, sono state inviate le comunicazioni relative al predetto soccorso istruttorio ai concorrenti destinatari, tramite PEC;
- da atto che tutti gli operatori economici hanno presentato documentazione al riguardo, entro la scadenza prefissata – 7 settembre 2018 ore 12,00;
- procede pertanto alla verifica dei documenti ricevuti.

Dall'esame della documentazione presentata il RUP rileva quanto segue:

- le integrazioni pervenute da parte dei seguenti operatori economici sono da ritenersi complete ed esaustive:

- Planeta Srl,
- RTP costituendo - Teco+ Studio Tecnico Associato (Mandatario),
- RTP costituendo - Laboratorio di Architettura Architetti associati (Mandatario),
- RTP costituendo - Bisi & Merkus Studio Associato (Mandatario),
- RTP costituendo - Poli Ing. Marco (Mandatario);

- i documenti pervenuti da:

- RTP Borromini costituendo - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (Mandatario),
- RTP costituendo - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (Mandatario)

non risultano completi e pertanto, ai sensi di quanto previsto dal Disciplinare di gara, il quale al paragrafo 14, relativamente al soccorso istruttorio, riporta che "*ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", dispone di procedere nei confronti dei 2 suddetti operatori economici, chiedendo loro ulteriori precisazioni, come da riepilogo qui di seguito riportato:

Operatore economico	Precisioni ulteriori richieste
RTP Borromini costituendo - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (Mandatario)	<p>1) In riferimento all'organigramma della società Stiem Engineering Soc. Coop. a r.l. (mandante), occorre integrare la dichiarazione presentata in sede di soccorso istruttorio con l'indicazione di tutti i soggetti prescritti dall'art. 3 del D.M. 263/2016, con particolare riferimento ai soci, non desumibili dalla visura della CCIAA allegata;</p> <p>2) relativamente all'ing. Luca Buzzoni, indicato quale direttore tecnico della predetta società, occorre integrare il relativo DGUE, nella parte IV, sezione A, punto 1), laddove, per le società di ingegneria, vengono richiesti gli estremi di iscrizione al relativo Albo professionale.</p>
RTP costituendo - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (Mandatario)	Dall'organigramma presentato in sede di soccorso istruttorio non è chiara la ripartizione delle attività (principali e secondarie, secondo quanto indicato dal Disciplinare di gara) tra i componenti dell'RTP: occorre pertanto inviare un prospetto esplicativo al riguardo.

Il RUP dispone che nella giornata stessa venga inviata apposita comunicazione ai concorrenti sopra indicati, fissando quale termine per la presentazione delle precisazioni il giorno 14 settembre 2018 alle ore 12,00, a pena di esclusione.

Alle ore 9,40 il RUP dichiara chiusa la seduta e dispone che tutta la documentazione sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

IL RUP

f.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara

f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante

f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 settembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,20, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

Oltre al Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, è presente la Commissione giudicatrice, nominata dal Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia con provvedimento n. 288 del 10/09/2018, nelle persone di:

- ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Presidente;
- dott. Mauro Cacciamani, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia – Membro esperto;
- arch. Fiorenzo Basenghi, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia - Membro esperto.

E' presente il dott. Stefano Tagliavini, designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

E' altresì presente alla seduta l'ing. Saverio Fontana, in rappresentanza di INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte, mandatario del costituendo RTP composto anche dai mandanti Ren Solution Srl e Preci Dott. Geol. Claudio.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP:

- ricorda che, nel corso della precedente seduta, tenutasi il giorno 11 settembre 2018, era stato disposto di richiedere ulteriori precisazioni in merito al soccorso istruttorio, ai seguenti 2 operatori economici:

- RTP Borromini costituendo - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (Mandatario),
- RTP costituendo - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (Mandatario);

- da atto che, entro la scadenza prefissata per i suddetti chiarimenti (14 settembre 2018 ore 12,00) sono pervenute le risposte da parte di entrambi i concorrenti;

- comunica che le risposte di cui sopra sono risultate coerenti e complete;

- tenuto anche conto dell'esito positivo del soccorso istruttorio, già accertato nel corso della precedente seduta, nei confronti dei 5 concorrenti:

- Planeta Srl,

- RTP costituendo - Teco+ Studio Tecnico Associato (Mandatario),
- RTP costituendo - Laboratorio di Architettura Architetti associati (Mandatario),
- RTP costituendo - Bisi & Merkus Studio Associato (Mandatario),
RTP costituendo - Poli Ing. Marco (Mandatario);

conclude, dichiarando l'ammissione al prosieguo della gara di tutti gli operatori economici partecipanti.

Il RUP consegna quindi alla Commissione giudicatrice il plico, precedentemente sigillato e controfirmato, contenente le buste B relative alle offerte tecniche.

La Commissione procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica ed il Presidente appone la propria sigla sulla documentazione ivi contenuta.

Alle ore 9,40 la Commissione dichiara chiusa la presente seduta pubblica e comunica che proseguirà, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione del relativo punteggio. Tutta la documentazione viene pertanto consegnata alla Commissione stessa.

==°==

IL RUP

f.to Ing. Azzio Gatti

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Dott. Mauro Cacciamani

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 28 settembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,45 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 288/2018, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

(nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice);

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida Anac n. 1 e dal DM tariffe.	45	1.1	descrizione dei progetti (n. 2) presentati negli ultimi dieci anni	5		
			1.2	livello di innovatività presente nei progetti	20		
			1.3	livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate	15		
			1.4	livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate	5		

2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.	45	2.1	qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione	15		
			2.2	integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale	20		
			2.3	caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori	10		
Totale		90			90		

- a ciascuno degli elementi qualitativi, di cui alla colonna "D" della tabella sopra riportata, viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno (coefficiente) da parte della Commissione giudicatrice, come segue:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai predetti elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, tramite la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della

commissione giudicatrice secondo il prospetto sopra riportato;
subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio da parte della commissione giudicatrice secondo il prospetto sopra riportato.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub criteri, nel singolo sub criterio il punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai sub criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, come sopra calcolati.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 54/90. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione sopra illustrata, che avverrà una sola volta per ogni sub criterio.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

- **CRITERIO 1:** Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida Anac n. 1 e dal DM tariffe – **Punteggio massimo 45 punti**

Sub-criterio 1.1: descrizione dei progetti (n. 2) presentati negli ultimi dieci anni – Punteggio massimo 5 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.
- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata $X(i) = 5 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$ si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.1 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,67	3,333
Planeta Srl	0,78	3,889
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	0,89	4,444
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,67	3,333
Binini Partners Srl	0,89	4,444
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	0,89	4,444
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	0,78	3,889
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	1,00	5,000

Sub-criterio 1.2: livello di innovatività presente nei progetti – Punteggio massimo 20 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.
- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il

materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata $X(i) = 20 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.2 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,75	15,000
Planeta Srl	0,88	17,500
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	0,88	17,500
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,88	17,500
Binini Partners Srl	0,88	17,500
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	0,88	17,500
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	0,88	17,500
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	1,00	20,000

Sub-criterio 1.3: livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate – Punteggio massimo 15 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.
- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.
- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata $X(i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$ si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.3 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,67	10,000
Planeta Srl	0,67	10,000
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	1,00	15,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,78	11,667
Binini Partners Srl	0,78	11,667
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	1,00	15,000
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	0,78	11,667
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	0,78	11,667

Alle ore 12,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Dott. Mauro Cacciamani

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 2 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 14,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 288/2018, continua ad esaminare le offerte tecniche, proseguendo nella valutazione del criterio 1.

Sub-criterio 1.4: livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate – Punteggio massimo 5 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.
- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.
- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.
- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.
- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata $X(i) = 5 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$ si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 1.4 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,67	3,333
Planeta Srl	0,78	3,889
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	1,00	5,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,89	4,444
Binini Partners Srl	0,78	3,889
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	0,89	4,444
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	0,78	3,889
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	0,78	3,889

Sommando i risultati dei Sub-criteri 1.1-1.2-1.3-1.4 si ottiene il risultato del Criterio 1, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Risultato Sub 1.1	Risultato Sub 1.2	Risultato Sub 1.3	Risultato Sub 1.4	Risultato Criterio 1
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	3,333	15,000	10,000	3,333	31,666
Planeta Srl	3,889	17,500	10,000	3,889	35,278
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	4,444	17,500	15,000	5,000	41,944
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	3,333	17,500	11,667	4,444	36,944
Binini Partners Srl	4,444	17,500	11,667	3,889	37,500
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	4,444	17,500	15,000	4,444	41,388
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	3,889	17,500	11,667	3,889	36,945
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	5,000	20,000	11,667	3,889	40,556

Alle ore 17,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Dott. Mauro Cacciamani

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 10 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 288/2018, prosegue l'esame delle offerte tecniche con la valutazione del criterio 2.

- **CRITERIO 2:** Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico – **Punteggio massimo 45 punti**

Sub-criterio 2.1: qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione – Punteggio massimo 15 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato eccellente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 1.

- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.

- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.

- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$X(i) = 15 \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.1 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,60	9,000
Planeta Srl	0,60	9,000
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	1,00	15,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,70	10,500
Binini Partners Srl	0,80	12,000
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	0,90	13,500
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	0,80	12,000
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	0,80	12,000

Sub-criterio 2.2: integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale – Punteggio massimo 20 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.

- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato pienamente sufficiente, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,6.

- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata $X(i) = 20 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$ si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.2 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,67	13,333
Planeta Srl	0,67	13,333
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	1,00	20,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,89	17,778
Binini Partners Srl	0,67	13,333
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	0,89	17,778
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	0,89	17,778
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	1,00	20,000

Sub-criterio 2.3: caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – Punteggio massimo 10 punti

- RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- Planeta Srl: la Commissione valuta il materiale presentato discreto, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,7.
- RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.
- RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.
- Binini Partners Srl: la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.
- RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.
- RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato ottimo, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,9.

- RTP - Poli Ing. Marco (mandatario): la Commissione valuta il materiale presentato buono, da cui il punteggio assegnato risulta pari a: 0,8.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$X(i) = 10 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

si ottengono i risultati per il presente Sub-criterio come da prospetto che segue:

Operatore economico	Subcrit(i)/Subcrit(max)	Risultato Sub-criterio 2.3 (riparametrato)
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	0,78	7,778
Planeta Srl	0,78	7,778
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	1,00	10,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	0,89	8,889
Binini Partners Srl	1,00	10,000
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	1,00	10,000
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	1,00	10,000
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	0,89	8,889

Sommando i risultati dei Sub-criteri 2.1-2.2-2.3 si ottiene il risultato del Criterio 2, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Risultato Sub 2.1	Risultato Sub 2.2	Risultato Sub 2.3	Risultato Criterio 2
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	9,000	13,333	7,778	30,111
Planeta Srl	9,000	13,333	7,778	30,111
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	15,000	20,000	10,000	45,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	10,500	17,778	8,889	37,167
Binini Partners Srl	12,000	13,333	10,000	35,333
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	13,500	17,778	10,000	41,278
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	12,000	17,778	10,000	39,778

RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	12,000	20,000	8,889	40,889
------------------------------------	--------	--------	-------	--------

Al termine la Commissione somma i punteggi conseguiti da ciascun operatore nei due criteri di valutazione qualitativa di cui sopra (Criterio 1, Criterio 2) e definisce pertanto il punteggio complessivo dell'offerta tecnica per ciascun concorrente, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Criterio 1	Punteggio Criterio 2	Punteggio Offerta tecnica
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	31,666	30,111	61,777
Planeta Srl	35,278	30,111	65,389
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	41,944	45,000	86,944
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	36,944	37,167	74,111
Binini Partners Srl	37,500	35,333	72,833
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	41,388	41,278	82,666
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	36,945	39,778	76,723
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	40,556	40,889	81,445

Alle ore 12,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Dott. Mauro Cacciamani

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 17 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 11,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria riguardanti la redazione della relazione geologica e geotecnica, progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, contabilità e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di ampliamento dell'istituto di istruzione superiore S. D'Arzo di Montecchio Emilia" (CIG: 7547540B08 – CUP: C28H18000000001).

Sono presenti alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice:

- il Responsabile del Procedimento, ing. Azzio Gatti;
- il Sig. Giacomo Lari in rappresentanza del costituendo RTP composto da: Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario), da Studio di Ingegneria Guidetti Serri (Mandante) e da Beretti Dott. Geol. Paolo (Mandante);
- l'ing. Alberto Baroni in rappresentanza di Binini Partners Srl.

Il Presidente della Commissione giudicatrice comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta tecnica
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	61,777
Planeta Srl	65,389
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	86,944
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	74,111
Binini Partners Srl	72,833
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	82,666
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	76,723
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	81,445

Alle ore 11,15 entra l'ing. Saverio Fontana, in rappresentanza di INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte, mandatario del costituendo RTP composto anche dai mandanti Ren Solution Srl e Preci Dott. Geol. Claudio.

Constatato che tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 54/90, come previsto al par. 18.1 del Disciplinare di gara, si procede all'apertura delle offerte economiche e alla lettura dei ribassi offerti, che risultano essere i seguenti:

Operatore economico	Ribasso offerto %
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	41,333

Planeta Srl	61,667
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	32,000
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	33,358
Binini Partners Srl	27,270
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	39,200
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	32,470
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	31,000

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica, utilizzando la **Formola lineare**, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV ed indicata al par. 18.3 del Disciplinare:

$$V(i) = 10 \cdot (R/R_{max})$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

R= ribasso offerto da ciascun concorrente;

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente.

da cui risultano i seguenti punteggi:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	6,703
Planeta Srl	10,000
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	5,189
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	5,409
Binini Partners Srl	4,422
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	6,357
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	5,265
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	5,027

Il Presidente della commissione giudicatrice riepiloga i punteggi complessivi, da assegnare agli operatori economici concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica:

Operatore economico	Punteggio complessivo
RTP Borromini - Francesca Barone e Marco Fontana Ingegneri Associati (mandatario)	68,480
Planeta Srl	75,389
RTP - Teco+ Studio Tecnico Associato (mandatario)	92,133
RTP - Laboratorio di Architettura Architetti associati (mandatario)	79,520
Binini Partners Srl	77,255
RTP - Bisi & Merkus Studio Associato (mandatario)	89,023
RTP - INGEOS Studio Associato di Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte (mandatario)	81,988
RTP - Poli Ing. Marco (mandatario)	86,472

Il Presidente della Commissione giudicatrice rileva che l'operatore economico risultato primo in graduatoria è il costituendo RTP composto da: Teco+ Studio Tecnico Associato (Mandatario) - con sede legale a Bologna in Via A. Tiarini, 20/2B - C.F./P.I. 03907260370, Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via P.C. Cadoppi, 14 – C.F./P.I. 01934740356 e Beretti Dott. Geol. Paolo (Mandante), con sede a Quattro Castella in Via De Gasperi, 2/1 – C.F. BRTPLA71L21C219Z - P.I. 01987270350.

Il Presidente della Commissione rileva altresì che nei confronti dell'operatore economico suddetto non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto lo stesso non ha riportato per il criterio di valutazione economica un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto; pertanto il Presidente propone di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'operatore economico sopra indicato, che ha riportato il punteggio complessivo di 92,133 su 100 ed ha offerto un ribasso di 32,000 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di € 102.000,00, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali.

Il Presidente della Commissione consegna, per i successivi adempimenti, tutta la documentazione di gara al Responsabile del Procedimento.

Alle ore 11,30 la seduta è sciolta e la documentazione di gara viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Dott. Mauro Cacciamani

f.to Arch. Fiorenzo Basenghi

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti