

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, Lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 20 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,15 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la gara inerente l'appalto per "la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, del progetto definitivo/esecutivo, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, nonché per lo svolgimento della direzione lavori e il coordinamento per la sicurezza nelle varie fasi per la ricostruzione della scuola primaria in Comune di Montegallo (AP) CIG: 7337392F69, per un importo a base di gara di € 70.000,00, (IVA e CNAAll esclusi).

Data la natura del servizio, non sono previsti rischi da interferenze in merito alla sicurezza e pertanto non sono stati conteggiati i relativi oneri. Essendo prestazioni di natura intellettuale non è richiesto il costo della manodopera.

Luogo di esecuzione dei lavori: Comune di Montegallo (AP).

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia come previsto dal protocollo d'intesa del 3 agosto 2017 e dalla convenzione del 28 dicembre 2017, entrambe sottoscritte dalla Provincia di Reggio Emilia e dal Comune di Montegallo, colpito dal sisma che ha investito il centro Italia nel 2016.

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Azzio Gatti, nominato con Determinazione del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, n. 987 del 28/12/2017, ha riunito il seggio di gara composto dai dipendenti provinciali, Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che:

- con Determina a contrattare n. 987 del 28/12/2017, è stato dato avvio alla procedura di selezione dell'operatore economico per le attività sopra citate, la cui spesa è stimata in euro 70.000,00 +CNAAll (4%) e IVA (22%), per un totale lordo di euro 88.816,00, con procedura negoziata, previa manifestazione di interesse, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs.vo n. 50/2016, di seguito Codice, ed aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso e tenuto conto della Linea Guida Anac n. 1;

- entro le ore 12,00 del giorno 19/02/2018 gli Operatori Economici dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, l'adesione alla manifestazione di interesse;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del Codice sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente;

- in altra seduta pubblica, che verrà successivamente comunicata, il Responsabile della Procedura di gara della stazione unica appaltante, alla presenza della Commissione giudicatrice, procederà

all'apertura della busta B e, verificato che contenga la documentazione richiesta nella lettera d'invito, trasmetterà le offerte tecniche alla Commissione giudicatrice la quale, in una o più sedute riservate, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;

- successivamente, in una ulteriore seduta pubblica, la Commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le offerte economiche e tempo, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Nella medesima seduta si procederà alla formazione della graduatoria e verrà formulata la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente che avrà riportato il punteggio complessivo (punteggio offerta tecnica + punteggio offerta economica + punteggio offerta tempo) più elevato, a meno che non occorra procedere al giudizio di congruità dell'offerta.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, oppure, qualora in occasione della medesima seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in seconda seduta pubblica per verificare l'esito del soccorso istruttorio.

La sedute pubbliche successive alla prima verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Con lettera Prot. n. 1942 del 26/01/2018, trasmessa tramite pec, sono state invitati n. 10 operatori economici a presentare offerta (vedi elenco qui di seguito riportato), individuati tramite sorteggio pubblico, effettuato in data 22 gennaio 2018, tra tutte le manifestazioni di interesse pervenute, effettuato in data 22 gennaio 2018:

Ditta	C.F. / P.IVA
S.A.G.I. Srl – Soc. per l'ambiente, la Geologia e l'Ingegneria	01276770441
RTP: Mandataria: Soc. Ing. Pietro D'Orazio Srls; Mantanti: Ing. E. D'Avino; Ing. P. Coscetta; Ing. N. Cappa	04211860616
INGEOS Studio associato d'Ingegneria di Saverio Fontana e Paolo Delmonte	01879840351
R.T.P.: Mandataria: Studio Tecnico Arch. Mario G.S. Giudice; Mandanti: Ing. Capasso; Ing. Alfieri; Ing. Santopietro; Geologo Mirabella	GDCMGS53B17G284A 00599550654
Studio Tecnico Gruppo Marche	00141310433
Borlini & Zanini SA	CHE – 106.834.228
RTP: Mandataria Ing. Massimo Conti; Mandanti: DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli	CNTMSM76B19A252Y 01787000445

Ing. Giuseppe Iazzetta	ZZTGPP64S26A0800 04834810634
Ing. Gabriele Acocella	CCLGRL64P15A509C 01910710647
Studio Tecnico Unipersonale Rizzon	RZZFDR92R01Z602F 05087970280

- nel suddetto invito è stato indicato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le ore 12,00 del giorno 19 febbraio 2018;

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che entro il termine predetto sono pervenute n. 4 offerte dai seguenti Operatori Economici:

	Prot. offerta	Ditta	C.F./P.IVA
1.	3579	R.T.P.: Mandataria: Studio Tecnico Arch. Mario G.S. Giudice; Mandanti: Ing. Capasso; Ing. Alfieri; Ing. Santopietro; Geologo Mirabella	GDCMGS53B17G284A 00599550654
2.	3595	S.A.G.I. Srl – Soc. per l'ambiente, la Geologia e l'Ingegneria	01276770441
3.	3666	RTP: Mandataria Ing. Massimo Conti; Mandanti: DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli	CNTMSM76B19A252Y 01787000445
4.	3668	Studio Tecnico Gruppo Marche	00141310433

Il Responsabile della procedura di gara e i suoi assistenti, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e all'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Rileva che la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico composto dalla Mandataria Ing. Massimo Conti e dalle mandanti DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. A. Rachetta, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli, risulta incompleta perché i Mod. A.1 e Mod. A.2 non sono correttamente compilati, in quanto non sono state barrate alcune caselle di opzione e pertanto dispone nei suoi confronti il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice; si richiedono inoltre chiarimenti in merito ai requisiti di qualificazione dichiarati.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile della Procedura di gara fa presente che:

- si provvederà ad inviare all'operatore economico suddetto una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio;

- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche e tempo degli operatori economici partecipanti, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi di chiusura..

Alle ore 10,30 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Azzio Gatti

Il Seggio di gara
F.to Donatella Oliva

Il segretario verbalizzante
F.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, Lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 1 del mese di marzo dell'anno duemiladiciotto, alle ore 16,35 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Azzio Gatti con il seggio di gara, composto dai dipendenti provinciali, Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante per l'appalto in argomento.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Azzio Gatti, da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 20 febbraio c.a., che si è concluso con l'ammissione dell'Operatore Economico composto dalla Mandataria Ing. Massimo Conti e dalle Mandanti dalle mandanti DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. A. Racchetta, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli, dl.dA Ingegneri Associati Srl, Arch. F. Marcaccio, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli che ha inviato la documentazione richiesta e corretta.

A seguito dell'esito del predetto soccorso istruttorio, viene definito l'elenco, sotto riportato, degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del Codice sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente;

Ditta	C.F./P.IVA
R.T.P.: Mandataria: Studio Tecnico Arch. Mario G.S. Giudice; Mandanti: Ing. Capasso; Ing. Alfieri; Ing. Santopietro; Geologo Mirabella	GDCMGS53B17G284A 00599550654
S.A.G.I. Srl – Soc. per l'ambiente, la Geologia e l'Ingegneria	01276770441
RTP: Mandataria Ing. Massimo Conti; Mandanti: DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli	CNTMSM76B19A252Y 01787000445
Studio Tecnico Gruppo Marche	00141310433

Alle ore 16,50 il Responsabile della procedura di gara informa che:

- il giorno 8 marzo 2018, alle ore 10,00 in seduta pubblica, che si terrà presso l'USR Marche (Ufficio Speciale Ricostruzione Marche), Via Velluti, 41 – Piediripa – Macerata – 1° piano – sala riunioni Urbanistica procederà, alla presenza della commissione giudicatrice, all'apertura delle offerte tecniche, alla verifica della loro regolarità formale ed alla consegna delle stesse alla commissione giudicatrice;

- la commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche;

- in seduta pubblica successiva, fissata per il giorno 8 marzo 2018, alle ore 16,30 nella stessa sede sopra indicata, la Commissione giudicatrice procederà all'apertura delle offerte economiche e tempo, con conseguente formulazione della graduatoria ed eventuale proposta di aggiudicazione;
- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che il materiale relativo all'offerta tecnica e all'offerta economica venga custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza dello stesso.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Azzio Gatti

Il Seggio di gara
F.to Donatella Oliva

Il segretario verbalizzante
F.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, Lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 8 del mese di marzo dell'anno duemiladiciotto, alle ore 10,10 presso la sede dell'USR Marche (Ufficio Speciale Ricostruzione Marche), Via Velluti, 41 – Piediripa – Macerata – 1° piano – sala riunioni Urbanistica, si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Azzio Gatti con i componenti della commissione giudicatrice, per l'appalto in argomento.

La commissione giudicatrice nominata con atto del Dirigente del Servizio Affari Generali della Provincia di Reggio Emilia n. 71 del 26 febbraio 2018, è così composta:

- Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Servizi Generali della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Arch. Andrea Vicomandi, Alta Professionalità dell'Ufficio ricostruzione dell'area di Macerata, in qualità di membro esperto;
- Arch. Francesca Guatteri, funzionario tecnico, con qualifica di alta specializzazione del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile del Procedimento, Ing. Azzio Gatti, ricordato l'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 1 marzo c.a., fa presente che gli operatori economici ammessi alla gara sono i seguenti:

Ditta	C.F./P.IVA
R.T.P.: Mandataria: Studio Tecnico Arch. Mario G.S. Giudice; Mandanti: Ing. Capasso; Ing. Alfieri; Ing. Santopietro; Geologo Mirabella	GDCMGS53B17G284A 00599550654
S.A.G.I. Srl – Soc. per l'ambiente, la Geologia e l'Ingegneria	01276770441
RTP: Mandataria Ing. Massimo Conti; Mandanti: DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli	CNTMSM76B19A252Y 01787000445
Studio Tecnico Gruppo Marche	00141310433

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica degli operatori economici partecipanti, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano regolari.

Alle ore 10,25 il Responsabile della procedura di gara informa che:

- la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione;

- in data odierna, alle ore 16,30, in seduta pubblica, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche e tempo, si procederà alla formulazione della graduatoria ed alla eventuale proposta di aggiudicazione;

- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che la documentazione relativa alle offerte economiche venga custodito in un armadio chiuso a chiave presente nella sala in cui si è svolta la seduta di gara; le chiavi vengono custodite dal Presidente della Commissione giudicatrice.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Componenti
F.to Arch. Andrea Vicomandi

F.to Arch. Francesca Guatteri
con funzione di segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, Lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 8 del mese di marzo dell'anno duemiladiciotto, ore 10,30 presso la sede dell'USR Marche (Ufficio Speciale Ricostruzione Marche), Via Velluti, 41 – Piediripa – Macerata – 1° piano – sala riunioni Urbanistica, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti

OFFERTA TEMPO: punteggio massimo 5 punti

OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 15 punti

Funge da segretario verbalizzante l'Arch. Francesca Guatteri.

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio già contenuto nella lettera di invito:

Criteri	Range ANAC	Punti	Sub-criteri	Punti
Linee Guida ANAC n. 1, cap. VI	30-50	35	a1) descrizione dei progetti presentati negli ultimi cinque anni	5
			a2) livello di innovatività presente nei progetti	15
			a3) livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate	10
			a4) livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate	5
A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida sopra citata e dal DM tariffe;	30-50	45	b1) modalità di relazione e di concertazione con l'amministrazione comunale e la comunità locale	5
			b2) qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione	20
			b3) integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale	10
			b4) caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori	10
B. caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico;				

C. ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica;	0-20	15		
D. riduzione percentuale indicata nell'offerta tempo non superiore al 20% della tempistica prevista.	0-10	5		
Totale Punteggio		100		

Per l'attribuzione dei punteggi si procede nel seguente modo:

Il punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 80) è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i)+B(i)$$

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i), B(i): punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sopra indicati

Il punteggio verrà attribuito a ciascun dei sub criteri sopra elencati con la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max);$$

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della Commissione giudicatrice secondo il prospetto sottoindicato;

subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio da parte della Commissione giudicatrice secondo il prospetto sottoindicato.

Si procede ad una sola riparametrazione per i punteggi attribuiti per ciascun sub criterio.

Per ciascun sub criterio la commissione attribuisce un giudizio, con applicazione del valore numerico, come sotto indicato:

Eccellente: 1
 Ottimo: 0,9
 Buono: 0,8
 Discreto: 0,7
 Sufficiente: 0,6
 Non del tutto sufficiente: 0,5
 Scarso; 0,4
 Molto scarso: 0,3
 Insufficiente: 0,2
 Quasi del tutto assente: 0,1
 Non valutabile: 0

Il valore ottenuto (massimo tre decimali) verrà inserito nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun sub criterio, a ogni singolo concorrente.

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, come sopra calcolati.

Non si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e le offerte tempo relative agli operatori economici che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi all'offerta tecnica, almeno il punteggio di **56 su 80**, dopo la riparametrazione.

La Commissione decide di procedere alla valutazione comparativa per ciascun sub criterio degli operatori economici:

Criterio A – punti 35

Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida sopra citata e dal DM tariffe.

Sub criterio a1) – punti 5

descrizione dei progetti presentati negli ultimi cinque anni

R.T.P.: Mandataria: Studio Tecnico Arch. Mario G.S. Giudice; Mandanti: Ing. Capasso; Ing. Alfieri; Ing. Santopietro; Geologo Mirabella – di seguito GIUDICE

L'operatore economico presenta due progetti:

- 1) demolizione e ricostruzione di un plesso scolastico in Comune Celano (Aq) limitatamente tuttavia alla sola progettazione definitiva;
- 2) ricostruzione di un Centro Operativo Comunale di Protezione Civile in Comune di Valva (Sa)

La Commissione tenuto conto che la progettazione dell'istituto scolastico si limita alla fase progettuale definitiva e che l'altro immobile non è pertinente ritiene di attribuire un giudizio molto scarso pari a 0,3.

S.A.G.I. Srl – Soc. per l'ambiente, la Geologia e l'Ingegneria – di seguito SAGI

L'operatore economico presenta due progetti relativi a due istituti scolastici di cui uno riguardante la ricostruzione, a seguito degli eventi tellurici del 2016, di laboratori in Istituto Tecnico Industriale in Comune di Fermo e l'altro riguarda il rifacimento di una scuola in Comune di Picciano (Pe).

La Commissione tenuto conto che i progetti presentati risultano conformi a quello da realizzare ma non sono adeguatamente descritti attribuisce il giudizio di sufficiente pari a 0,6.

RTP: Mandataria Ing. Massimo Conti; Mandanti: DI.DA srl di Andrea Racchetta, Arch. F. Marcaccio, Ing. S. Paciotti e Ing. D. Corbelli – di seguito CONTI

L'operatore economico presenta due progetti:

- 1) adeguamento di una porzione del padiglione ex Tubimar in Comune di Ancona ai fini dell'allestimento dei presidi operativi per i controlli sanitari di frontiera sulle merci in importazione;
- 2) realizzazione della nuova scuola media nel complesso ex Capolo in Comune di Montecchio Emilia (RE).

La Commissione, pur evidenziando che uno dei progetti presentati non è pertinente, tuttavia tenuto conto della descrizione esaustiva e della particolare articolazione dell'intervento non pertinente attribuisce il giudizio di sufficiente pari a 0,6.

Studio Tecnico Gruppo Marche – di seguito GMARCHE

L'operatore economico presenta due progetti pertinenti riguardanti due plessi scolastici in Comune di Jesi e in Comune di Malagnino (Cr)

La Commissione tenuto conto della pertinenza dei due interventi, di tutte le attività tecniche realizzate (preliminare, definitiva, esecutiva, coordinamento sicurezza, DL) nonché della descrizione puntuale e adeguatamente documentata attribuisce il giudizio di eccellente pari a 1.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE	punti 1,5
SAGI	punti 3
CONTI	punti 3
GMARCHE	punti 5

Sub criterio a2) – punti 15

livello di innovatività presente nei progetti

GIUDICE

La Commissione, nonostante consideri la riqualificazione illustrata come innovativa, non ritiene che all'interno di detta progettazione vi siano particolari elementi distintivi e pertanto attribuisce il giudizio di scarso pari a 0,4.

SAGI

La Commissione evidenzia che all'interno di una serie di contenuti innovativi qualificanti emergono alcune soluzioni interessanti, in termini di manutenzione e relativamente alle necessità che caratterizzano la naturale evoluzione della didattica, e pertanto attribuisce il giudizio di discreto pari a 0,7.

CONTI

La Commissione, nonostante consideri la riqualificazione illustrata come innovativa, non ritiene che all'interno di detta progettazione vi siano particolari elementi distintivi; tuttavia la considerazione elaborata in fase progettuale di attribuire una classe 4 non richiesta dal bando di gara per l'istituto scolastico, evidenzia una particolare attenzione relativamente alla struttura e alla sicurezza e pertanto attribuisce il giudizio di sufficiente pari a 0,6

GMARCHE

La Commissione evidenzia che il livello innovativo progettato, conformemente alle Linee Guida MIUR, lascia intravedere un complesso studio che sposa le più moderne concezioni riguardanti la didattica e la permeabilità tra istituto scolastico e uso civico e pertanto attribuisce il giudizio di eccellente pari a 1.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE	punti 6
SAGI	punti 10,50
CONTI	punti 9,00
GMARCHE	punti 15

Sub criterio a3) – punti 10

livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate

GIUDICE

La Commissione ritiene che i livelli di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate sono sufficienti pari a 0,6.

SAGI

La Commissione ritiene che i livelli di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate sono sufficienti pari a 0,6.

CONTI

La Commissione ritiene che i livelli di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate sono sufficienti pari a 0,6.

GMARCHE

La Commissione evidenzia una attenzione riservata, nella progettazione, relativamente alle future operazioni di manutenzioni e a eventuali modifiche e ampliamenti e pertanto attribuisce il giudizio di discreto pari a 0,7.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE	punti 8,571
SAGI	punti 8,571
CONTI	punti 8,571
GMARCHE	punti 10

Sub criterio a4) – punti 5

livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate

GIUDICE

I livelli di flessibilità funzionale delle strutture progettate sono ritenuti buoni pari a 0,8

SAGI

I livelli di flessibilità funzionale delle strutture progettate sono ritenuti buoni pari a 0,8

CONTI

I livelli di flessibilità funzionale delle strutture progettate sono ritenuti buoni pari a 0,8

GMARCHE

I livelli di flessibilità funzionale delle strutture progettate sono ritenuti buoni pari a 0,8

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata a ogni operatore economico vengono assegnati punti 5

Il risultato complessivo attribuito per il criterio A, dato dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun sub criterio, è il seguente:

GIUDICE **punti 21,071**

SAGI **punti 27,071**

CONTI **punti 25,571**

GMARCHE **punti 35**

La seduta viene sospesa alle ore 13.40.

Alle ore 14.20 riprende la seduta della Commissione giudicatrice con l'esame delle offerte tecniche relative al punto B

Criterio B – punti 45

Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.

Sub criterio b1) – punti 5

modalità di relazione e di concertazione con l'amministrazione comunale e la comunità locale

La Commissione tenuto degli elementi comuni, trasversali a tutte le offerte, evidenzia i seguenti elementi distintivi:

GIUDICE

attenzione particolare ai rapporti con la comunità locale a tutti i livelli e con le strutture comunali.
Giudizio buono pari a 0,8.

SAGI

creazione di una intranet “portale di progetto” e correlazione con gli enti preposti.
Giudizio discreto pari a 0,7.

CONTI

creazione di sito web, progettazione con il BIM e lavorazione per fasce orarie.
Giudizio ottimo pari a 0,9

GMARCHE

definizione puntuale squadra di lavoro, creazione di una intranet e coinvolgimento degli stake holders.

Giudizio buono pari a 0,8.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE **punti 4,444**

SAGI **punti 3,889**

CONTI **punti 5,00**

GMARCHE **punti 4,444**

Sub criterio b2) – punti 20

qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione

In relazione al presente criterio di valutazione la Commissione evidenzia la presenza di elementi distintivi proposti dai diversi gruppi che testimoniano una certa qualità delle soluzioni progettuali.

Nello specifico si mette in risalto:

GIUDICE

Riferimento alle Linee Guida MIUR, velocità di esecuzione con il ricorso alla prefabbricazione.
Giudizio buono pari a 0,8.

SAGI

Valutazione di tipo economico dell'intervento che denota un approfondimento progettuale già in questa fase concorrenziale.

Giudizio buono pari a 0,8

CONTI

Offerta classe 4; tuttavia l'assenza di una planimetria non consente la piena leggibilità delle soluzioni prospettate.

Giudizio discreto pari a 0,7

GMARCHE

Riferimento alle Linee Guida MIUR, offerta classe 4, approfondimento strutturale con l'offerta di calcestruzzi e legno, crono programma.
Giudizio ottimo pari a 0,9.

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE **punti 17,778**

SAGI **punti 17,778**

CONTI **punti 15,556**

GMARCHE **punti 20,00**

Sub criterio b3) – punti 10

integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale

GIUDICE

Nonostante la volontà di informare la progettazione architettonica al “genius loci”, richiamata in relazione, la documentazione presentata non permette di valutare adeguatamente il presente criterio

Giudizio scarso pari 0,4

SAGI

La progettazione presentata pur essendo giudicata volumetricamente adeguata, tuttavia risulta non del tutto valorizzante il contesto ambientale.

Giudizio discreto pari a 0,7

CONTI

L'assenza di una planimetria non consente la piena leggibilità delle soluzioni prospettate e, l'assenza di riferimenti al contesto, non consente di valutare appieno l'inserimento dell'opera nel paesaggio, che non può comunque essere demandato ad una mera descrizione degli aspetti botanico/vegetazionali

Giudizio scarso pari a 0,4

GMARCHE

In relazione allo sviluppo del criterio si apprezza la proposta progettuale per l'integrazione con il contesto ambientale relativamente alla differenziazione degli usi proposta.

Giudizio ottimo 0,9

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE **punti 4,444**

SAGI	punti 7,778
CONTI	punti 4,444
GMARCHE	punti 10,00

Sub criterio b4) – punti 10

caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori

La Commissione ritiene particolarmente adeguate le strutture di progetto e direzione lavori degli operatori economici; in particolare si apprezzano le seguenti peculiarità di alcuni operatori economici:

GIUDICE

Nulla da rilevare. Giudizio discreto pari a 0,7

SAGI

Attiva un ufficio di direzione lavori periferico da attivare in loco. Giudizio buono pari a 0,8

CONTI

Assicura quotidianamente la presenza in cantiere di almeno un membro della struttura con la costituzione di un ufficio periferico in zona Balzo. Giudizio buono pari a 0,8

GMARCHE

Nulla da rilevare. Giudizio discreto pari a 0,7

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

GIUDICE	punti 8,75
SAGI	punti 10
CONTI	punti 10
GMARCHE	punti 8,75

Il punteggio complessivo attribuito per il criterio B, dato dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun sub criterio, è il seguente:

GIUDICE	punti 35,417
SAGI	punti 39,444
CONTI	punti 35,00

GMARCHE **punti 43,194**

Sommando quanto conseguito, da ciascun operatore economico, per il criterio A e per il criterio B si ha il seguente quadro riepilogativo:

Impresa	Criterio A	Criterio B	Totale A+ B
Giudice	punti 21,071	punti 35,417	Punti 56,488
Sagi	punti 27,071	punti 39,444	Punti 66,516
Conti	punti 25,571	punti 35,00	Punti 60,571
GMarche	punti 35	punti 43,194	Punti 78,194

Alle ore 16,50 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta; tutto il materiale di gara viene richiuso nell'armadio contenente le offerte economiche e le offerte tempo come sopra identificato; le chiavi vengono custodite dal Presidente della Commissione giudicatrice.

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Componenti
F.to Arch. Andrea Vicomandi

F.to Arch. Francesca Guatteri
con funzioni di segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
senza previa pubblicazione di un bando di gara,
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, Lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 8 del mese di marzo dell'anno duemiladiciotto, alle ore 16.55 presso la sede dell'USR Marche (Ufficio Speciale Ricostruzione Marche), Via Velluti, 41 – Piediripa – Macerata – 1° piano – sala riunioni Urbanistica, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, da lettura dei punteggi attribuiti nella valutazione delle offerte tecniche che di seguito si riportano:

Impresa	Criterio A	Criterio B	Totale A+ B
Giudice	punti 21,071	punti 35,417	Punti 56,488
Sagi	punti 27,071	punti 39,444	Punti 66,516
Conti	punti 25,571	punti 35,00	Punti 60,571
GMarche	punti 35	punti 43,194	Punti 78,194

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e tempo, e si procede alla valutazione di queste ultime, che comportano l'attribuzione di un punteggio massimo **pari a 5 punti**, tenuto conto di quanto segue, come riportato nella lettera di invito:

“**Offerta tempo:** deve essere indicato il numero dei giorni di anticipo offerti e il corrispondente ribasso, per la consegna degli allegati progettuali, rispetto alla tempistica massima prevista dal Disciplinare di incarico, specificando la riduzione rispettivamente per la consegna del progetto di fattibilità tecnica ed economica, nonché per quella relativa al progetto definitivo/esecutivo, tenendo presente che il ribasso, per ciascuna fase progettuale non può essere superiore al 20% dei giorni previsti dalla stazione appaltante. Il ribasso inserito nella formula di cui in precedenza sarà determinato dalla somma dei due ribassi. Ribassi superiori al 20% verranno ritenuti pari al 20%.

Per la valutazione delle offerte si applicherà le seguente formula:

V(i) = 5*(R/Rmax) dove:

V(i) = punteggio attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente”.

A seguito della valutazione delle offerte tempo, tenuto conto che tutti i concorrenti hanno il massimo ribasso possibile (22%), a ciascuno vengono attribuiti punti 5.

Si procede quindi alla valutazione delle offerte economiche che comportano l'attribuzione di un punteggio massimo **pari a 15 punti**, tenuto conto che per la valutazione delle offerte si applicherà la seguente formula:

$$V(i) = 15 \cdot (R/R_{max})^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente.

A seguito della valutazione delle offerte economiche vengono attribuiti i seguenti punteggi:

Impresa	Punteggio Offerta economica
Giudice	Rib 27,777 punti 12,322
Sagi	Rib. 35,00 punti 13,832
Conti	Rib. 41,16 punti 15,00
GMarche	Rib 20,00 punti 10,456

Sommando i punteggi attribuiti agli operatori economici per i vari criteri di valutazione si ha il seguente quadro riepilogativo:

Impresa	Offerta Tecnica Criterio A	Offerta Tecnica Criterio B	Offerta Tempo	Offerta Economica	Totale
Giudice	punti 21,071	punti 35,417	Punti 5	Punti 12,322	73,81
Sagi	punti 27,071	punti 39,444	Punti 5	Punti 13,832	85,348
Conti	punti 25,571	punti 35,00	Punti 5	Punti 15	80,571
GMarche	punti 35	punti 43,194	Punti 5	Punti 10,456	93,65

Risulta pertanto primo in graduatoria l'operatore economico Studio Tecnico Gruppo Marche e si procede pertanto a formulare la proposta di aggiudicazione a favore del medesimo.

Alle ore 17,05 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Componenti
F.to Arch. Andrea Vicomandi

Arch. Francesca Guatteri
con funzione di segretario verbalizzante