

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 27 del mese di ottobre dell'anno duemiladiciassette, alle ore 9,15 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la gara inerente l'appalto per l'affidamento dei lavori di miglioramento sismico e ristrutturazione del Palazzetto dello Sport nel comune di Fabbrico. CIG: 7203810412 – CUP: C51H13000180000, per un importo a base di gara di € 916.310,56 (IVA esclusa), comprensivo di euro 332.334,17 per costo della manodopera ed euro 12.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Descrizione	Categoria	Importo
<i>Prevalente</i>		
Ristrutturazione e miglioramento sismico di edifici civili ed industriali	OG1	648.725,35
<i>Altra Categoria</i>		
Impianti Tecnologici	OG11	255.585,21

Luogo di esecuzione dei lavori: comune di Fabbrico.

La gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione approvata dal Comune di Fabbrico con deliberazione consiliare n. 17/2015.

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n. 616 del 15/09/2017, ha riunito il seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali, Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che:

- il Comune di Fabbrico in data 7 settembre 2017, ha trasmesso la determinazione a contrattare n. 255 del 5 settembre 2017 con la quale propone alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara di cui sopra, dando corso a una procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e ss, del decreto precitato e individuando come criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs.vo n. 50/2016 "Codice dei Contratti pubblici";

- si è provveduto alla pubblicazione del Bando Integrato di gara prot n. 23754/26/2017 del 28/09/2017 mediante:

- pubblicazione di un estratto del bando sulla G.U.R.I. 5^ Serie Speciale n. 115 del 04/10/2017;
- pubblicazione in data 05/10/2017 del Bando integrale di gara, sui siti internet www.osservatoriocontrattipubblici-rer-it e www.provincia.re.it;
- pubblicazione in data 06/10/2017 di un estratto del bando sul quotidiano nazionale Gazzetta Aste e Appalti Pubblici e sul quotidiano locale Gazzetta di Reggio.

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 26/10/2017 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente; il Responsabile della procedura di gara, alla presenza della commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B;

- la commissione giudicatrice, in seduta riservata, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;

- in seduta pubblica che si svolgerà in data che verrà successivamente comunicata, presso la sede della Provincia, la commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le singole offerte economiche e le offerte tempo, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, oppure qualora in occasione della medesima seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in seconda seduta pubblica in data da stabilirsi, nella sede sopra indicata, per l'apertura della busta B, a cui farà seguito, in seduta riservata, l'analisi degli elaborati tecnici ivi contenuti da parte della commissione giudicatrice.

La sedute pubbliche successive alla prima verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 26/10/2017 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 10 offerte presentate dai seguenti operatori economici:

	Prot.	Ditta	Codice Fiscale
1.	25797	Consorzio Stabile Quattroemme	14283761006
2.	25798	Adriatica Tecnologie Srl	01808960437
3.	25799	General Appalti Srl	01178090773
4.	26056	Itaf Srl	00498610476
5.	26063	Lodiproget Srl Servizi e Costruzioni	06320960963
6.	26068	Tes Energia Srl	03741350619
7.	26158	Effebe Costruzioni Srl	02412150233
8.	26167	Mulinari Costruzioni Generali Srl	02471600391
9.	26168	Step Srl	02720310362
10.	26170	CSA Consorzio Servizi e Appalti	01937370359

I componenti del seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e all'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS; rileva che la documentazione amministrativa presentata dalle imprese di seguito elencate risulta incompleta e dispone pertanto, nei confronti delle predette Imprese, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice.

	Ditta	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
1	Adriatica Tecnologie Srl	01808960437	L'impresa ha allegato la cauzione provvisoria a favore del Comune di Fabbrico e non della Stazione Appaltante come richiesto nel Bando di gara.
2	Lodiproget Srl Servizi e Costruzioni	06320960963	L'impresa ha indicato, nella dichiarazione del subappalto, le categorie e non, come richiesto, le lavorazioni.
3	Tes Energia Srl	03741350619	L'impresa ha presentato un PassOE non conforme, perché non è stata inserita l'impresa ausiliaria.
4	Mulinari Costruzioni Generali Srl	02471600391	L'impresa ha indicato, nella dichiarazione del subappalto, le categorie e non, come richiesto, le lavorazioni.
5	Step Srl	02720310362	L'impresa ha allegato alla documentazione relativa alla riduzione della cauzione, una copia di certificazione di qualità scaduta.
6	CSA Consorzio Servizi e Appalti	01937370359	L'impresa ha indicato, nella dichiarazione del subappalto, le categorie e non, come richiesto, le lavorazioni.

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare alle imprese suddette una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio;
- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, dopo aver nominato la Commissione giudicatrice, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio e, alla presenza della commissione stessa, all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica che successivamente sarà esaminata in seduta riservata.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche e tempo delle imprese partecipanti, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi dal Responsabile della procedura di gara.

Alle ore 11,10 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 5 del mese di dicembre dell'anno duemiladiciassette, alle ore 9.25 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Valerio Bussei con il seggio di gara, composto dalle dipendenti provinciali, Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante per l'appalto dei lavori in argomento.

Sono altresì presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con atto n. 430 del 23 novembre 2017, per l'affidamento dei lavori di cui sopra, così composta:

- Ing. Fabio Garlassi, Responsabile del settore Lavori Pubblici del Comune di Correggio, in qualità di Presidente;
- Ing. Alessandro Marrazzo, Funzionario Tecnico Area Tecnica e Attività Produttive del Comune di Rolo;
- Arch. Stefano Faglioni, Responsabile Settore Assetto e Uso del territorio del Comune di Rio Saliceto.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile del Procedimento, Ing. Valerio Bussei, da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 27 ottobre c.a., che si è concluso con:

- l'esclusione dell'impresa Lodiproget Srl in quanto non ha presentato la documentazione richiesta
- l'ammissione delle altre cinque imprese, indicate nella prima seduta, che hanno inviato la documentazione richiesta e corretta.

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica delle imprese partecipanti, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano regolari.

Alle ore 10,00 il Responsabile della procedura di gara:

- informa che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione;
- in seduta pubblica successiva, che sarà comunicata con almeno due giorni di anticipo, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche e tempo;

- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che il materiale relativo all'offerta economica venga custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza dello stesso.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara
f.to Donatella Oliva

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Fabio Garlassi

I Componenti
f.to Ing. Alessandro Marrazzo

f.to Arch Stefano Faglioni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 5 del mese di dicembre dell'anno duemiladiciassette, ore 10,15 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Bando di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti

OFFERTA TEMPO: punteggio massimo 10 punti

OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 10 punti

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio:

<i>Parametro</i>	<i>Punteggio massimo</i>	<i>Ambito</i>	<i>Elemento</i>
A Opere edili (vedi specifiche sotto riportate)	40	Offerta tecnica	Qualità
B Impianti meccanici (vedi specifiche sotto riportate)	30	Offerta tecnica	Qualità
C Impianti elettrici (vedi specifiche sotto riportate)	10	Offerta tecnica	Qualità
D Riduzione del Tempo di realizzazione dell'opera	10	Offerta tempo	Quantità
E Prezzo	10	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i) + E(i)$$

dove:

P(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli interventi riguardanti le opere edili (max 40 p.ti):

- A1** Sostituzione tribune interne alla palestra a tre gradinate a posti fissi costituita da moduli perfettamente accostati a movimento indipendente;
- A2** Risanamento delle tribune esterne in cls;

A3 Sostituzione rete di protezione per il campo da gioco esterno, altezza 8 m, per evitare la fuoriuscita di palline dal campo.

Il punteggio relativo riguardante le opere edili (elemento di tipo qualitativo), sarà determinato sulla base della seguente formula, con l'utilizzo di 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore:

$$A(i) = 40 * a(i) / A(max)$$

dove:

A(i): risultato ottenuto dall'i-esimo concorrente per il criterio A;

a(i): punteggio attribuito dall'i-esimo concorrente per il criterio A;

A(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle migliorie per il criterio A.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli interventi riguardanti gli impianti meccanici (max 30 p.ti):

B1 Divisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento previsto in progetto, in tre settori autonomi, corrispondenti ai tre sotto campi, in modo che sia possibile riscaldare anche solo un sottocampo per volta.

Il punteggio relativo riguardante gli impianti meccanici (elemento di tipo qualitativo), sarà determinato sulla base della seguente formula, con l'utilizzo di 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore:

$$B(i) = 30 * b(i) / B(max)$$

dove:

B(i): risultato ottenuto dall'i-esimo concorrente per il criterio B;

b(i): punteggio attribuito dall'i-esimo concorrente per il criterio B;

B(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle migliorie per il criterio B.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli interventi riguardanti gli impianti elettrici (max 10 p.ti):

C1 Impianto di illuminazione esterna a LED ad incremento di quello esistente, in particolar modo sui lati lunghi del palazzetto, verso l'area a verde ad ovest e sulle tribune esterne ad est;

C2 Incremento dell'impianto audio interno al palazzetto;

C3 Sostituzione del tabellone segnapunti multisport adatto per basket, pallacanestro 3x3, minibasket, pallavolo, calcio a 5, pallamano, netball; distanza di leggibilità: 90m; angolo di visibilità: 150°.

Il punteggio relativo riguardante gli impianti elettrici (elemento di tipo qualitativo), sarà determinato sulla base della seguente formula, con l'utilizzo di 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore:

$$C(i) = 10 * c(i) / C(max)$$

dove:

C(i): risultato ottenuto dall'i-esimo concorrente per il criterio C;

c(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C;

C(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle migliorie per il criterio C.

D(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per la riduzione del tempo di realizzazione dell'opera (max 10 p.ti);

Si specifica che, per quanto riguarda la “**Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera**”, il concorrente dovrà indicare il numero dei giorni di anticipo per la conclusione delle opere rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto.

Se il numero di giorni di anticipo è superiore a 30 giorni, si applicherà il punteggio massimo di 10 punti.

Il punteggio relativo alla “**Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera**” presentato (elemento di tipo quantitativo) sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$D(i) = 0,333*d(i)$$

dove:

D(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio D;

d(i): il numero di giorni di anticipo indicato nell'i-esima offerta, se il numero di giorni di anticipo è superiore a 30 giorni, si applicherà il punteggio massimo di 10 punti.

E(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo (max 10 p.ti);

Il punteggio relativo al “Prezzo”, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$E(i) = 10*e(i)/e(max)$$

dove:

E(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente;

e(i): è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

e(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e tempo relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A(i), B(i), C(i), almeno il punteggio di **66 su 80**.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte, da parte del Responsabile Unico del Procedimento del Comune, qualora le offerte ottengano sia per i punti relativi al prezzo, che sommando i punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.). Il RUP può tuttavia disporre la verifica di congruità dell'offerta anche fuori dei casi sopra indicati.

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A(i)**, **B(i)**, **C(i)**, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ciascun commissario un giudizio secondo la tabella sotto riportata, quindi si procederà a calcolare la media delle valutazioni esposte; la media verrà poi inserita nelle formule sopra indicate per i parametri per ultimo indicati.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sottocriterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Si procede ad una sola riparametrazione per ciascun criterio.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 9 ditte partecipanti ammesse e dopo un attento esame sotto indicate:

	Ditta	C.F. / P.I.	Acronimo Tabelle
1.	Consorzio Stabile Quattroemme	14283761006	Quattroemme
2.	Adriatica Tecnologie Srl	01808960437	Adriatica
3.	General Appalti Srl	01178090773	General Appalti
4.	Itaf Srl	00498610476	Itaf
5.	Tes Energia Srl	03741350619	Tes Energia
6.	Effebe Costruzioni Srl	02412150233	Effebe
7.	Mulinari Costruzioni Generali Srl	02471600391	Mulinari
8.	Step Srl	02720310362	Step
9.	CSA Consorzio Servizi e Appalti	01937370359	CSA

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

La Commissione passa poi a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei soggetti ammessi, limitatamente al parametro A): dopo approfondita valutazione, ogni commissario attribuisce un punteggio come nel prospetto sotto indicato, per poi eventualmente procedere alla media dei risultati attribuiti:

- 1 = Ottimo
- 0,90 = Più che buono
- 0,80 = Buono
- 0,70 = Più che sufficiente
- 0,60 = Sufficiente
- 0,50 = Non completamente adeguato

0,40 = Limitato
 0,30 = Molto limitato
 0,20 = Minimo
 0,10 = Appena valutabile
 0 = Non valutabile

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

A) Opere edili A(i) (punti max 40)

- A1 Sostituzione tribune interne alla palestra a tre gradinate a posti fissi costituita da moduli perfettamente accostati a movimento indipendente;
 A2 Risanamento delle tribune esterne in cls;
 A3 Sostituzione rete di protezione per il campo da gioco esterno, altezza 8 m, per evitare la fuoriuscita di palline dal campo.

N.	DITTA PARTECIPANTE		a (i)
1	Quattroemme	I commissari valutano concordemente le migliori offerte buone e coerenti alle richieste; gli elaborati tecnici sono completi ed esplicativi.	
	valutazione	BUONO	0,8
2	Adriatica	I commissari valutano concordemente l'offerta non completamente adeguata e le migliori offerte parzialmente coerenti con quanto richiesto; gli elaborati tecnici si presentano incompleti e poco esplicativi.	
	valutazione	NON COMPLETAMENTE ADEGUATO	0,5
3	General Appalti	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti; gli elaborati tecnici si presentano abbastanza completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7

Alle ore 12,25 la Commissione sospende temporaneamente la seduta riservata, che viene successivamente riaperta alle ore 13,40.

La Commissione prosegue nella valutazione delle relazioni tecniche, limitatamente al parametro A) delle seguenti Imprese:

N.	DITTA PARTECIPANTE		a (i)
4	Itaf	I commissari valutano concordemente le migliori offerte buone e coerenti alle richieste; gli elaborati tecnici sono completi ed esplicativi.	
	valutazione	BUONO	0,8
5	Tes Energia	I commissari valutano concordemente le migliori offerte buone e coerenti alle richieste; gli elaborati tecnici sono completi ed esplicativi.	

	valutazione	BUONO	0,8
6	Effebi	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9
7	Mulinari	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti; gli elaborati tecnici si presentano discretamente completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7
8	Step	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9
9	CSA	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti, gli elaborati tecnici si presentano abbastanza completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio A) "Opere edili" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 23754/26/2017 come segue:

$$A(i) = 40 * a(i) / A(max)$$

CRITERIO A			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 40*a(i)/a(max)
Quattroemme	0,8	0,89	35,5556
Adriatica	0,5	0,56	22,2222
General Appalti	0,7	0,78	31,1111
Itaf	0,8	0,89	35,5556
Tes Energia	0,8	0,89	35,5556
Effebi	0,9	1,00	40,0000
Mulinari	0,7	0,78	31,1111
Step	0,9	1,00	40,0000
CSA	0,7	0,78	31,1111

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio A dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:	
A: OPERE EDILI	
	<i>A: Opere Edili (max 40 punti)</i>
Punteggio massimo attribuibile	40,0000
Quattroemme	35,5556
Adriatica	22,2222
General Appalti	31,1111
Itaf	35,5556
Tes Energia	35,5556
Effebe	40,0000
Mulinari	31,1111
Step	40,0000
CSA	31,1111

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 17.45 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza della segretaria della Commisisione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Fabio Garlassi

I Componenti
f.to Ing. Alessandro Marrazzo

f.to Arch Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 11 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, per l'appalto dei lavori in argomento.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche presentate procedendo alla lettura comparata relativamente al parametro B).

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli interventi riguardanti gli impianti meccanici (max 30 p.ti):

B1 Divisione dell'impianto di riscaldamento a pavimento previsto in progetto, in tre settori autonomi, corrispondenti ai tre sotto campi, in modo che sia possibile riscaldare anche solo un sottocampo per volta.

N.	DITTA PARTECIPANTE		b (i)
1	Quattroemme	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9
2	Adriatica	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti; gli elaborati tecnici si presentano abbastanza completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7
3	General Appalti	I commissari valutano concordemente l'offerta nel complesso sufficientemente coerente; tuttavia buona parte dell'offerta esula da quanto richiesto dal bando di gara.	
	valutazione	SUFFICIENTE	0,6
4	Itaf	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9

5	Tes Energia	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti, gli elaborati tecnici si presentano abbastanza completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7
6	Effebi	I commissari valutano concordemente l'offerta nel complesso sufficientemente coerente.	
	valutazione	SUFFICIENTE	0,6
7	Mulinari	I commissari valutano concordemente l'offerta non completamente adeguata e le migliori offerte parzialmente coerenti con quanto richiesto; gli elaborati tecnici si presentano incompleti e poco esplicativi.	
	valutazione	NON COMPLETAMENTE ADEGUATO	0,5
8	Step	I commissari valutano concordemente l'offerta nel complesso sufficientemente coerente.	
	valutazione	SUFFICIENTE	0,6
9	CSA	I commissari valutano concordemente le migliori offerte buone e coerenti alle richieste; gli elaborati tecnici sono completi ed esplicativi.	
	valutazione	BUONO	0,8

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio B) "Impianti meccanici" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 23754/26/2017 come segue:

$$B(i) = 30 * b(i) / B(max)$$

CRITERIO B			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 30*b(i)/b(max)
Quattroemme	0,9	1,00	30,0000
Adriatica	0,7	0,78	23,3333
General Appalti	0,6	0,67	20,0000
Itaf	0,9	1,00	30,0000
Tes Energia	0,7	0,78	23,3333
Effebi	0,6	0,67	20,0000
Mulinari	0,5	0,56	16,6667
Step	0,6	0,67	20,0000
CSA	0,8	0,89	26,6667

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio B dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:	
B: IMPIANTI MECCANICI	
	<i>B: Impianti meccanici (max 30 punti)</i>
Punteggio massimo attribuibile	30,0000
Quattroemme	30,0000
Adriatica	23,3333
General Appalti	20,0000
Itaf	30,0000
Tes Energia	23,3333
Effebi	20,0000
Mulinari	16,6667
Step	20,0000
CSA	26,6667

Alle ore 12,10 la Commissione sospende temporaneamente la seduta riservata, che viene successivamente riaperta alle ore 13,45.

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche presentate procedendo alla lettura comparata relativamente al parametro C).

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli interventi riguardanti gli impianti elettrici (max 10 p.ti):

- C1** Impianto di illuminazione esterna a LED ad incremento di quello esistente, in particolar modo sui lati lunghi del palazzetto, verso l'area a verde ad ovest e sulle tribune esterne ad est;
- C2** Incremento dell'impianto audio interno al palazzetto;
- C3** Sostituzione del tabellone segnapunti multisport adatto per basket, pallacanestro 3x3, minibasket, pallavolo, calcio a 5, pallamano, netball; distanza di leggibilità: 90m; angolo di visibilità: 150°.

N.	DITTA PARTECIP.		c(i)
1	Quattroemme	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9
2	Adriatica	I commissari valutano concordemente l'offerta nel complesso sufficientemente coerente.	
	valutazione	SUFFICIENTE	0,6
3	General Appalti	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9
4	Itaf	I commissari valutano concordemente le migliori offerte buone e coerenti alle richieste; gli elaborati tecnici sono completi ed esplicativi.	
	valutazione	BUONO	0,8
5	Tes Energia	I commissari valutano concordemente le migliori offerte buone e coerenti alle richieste; gli elaborati tecnici sono completi ed esplicativi.	
	valutazione	BUONO	0,8
6	Effebi	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti; gli elaborati tecnici si presentano abbastanza completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7
7	Mulinari	I commissari valutano concordemente le migliori offerte coerenti; gli elaborati tecnici si presentano abbastanza completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE SUFFICIENTE	0,7
8	Step	I commissari valutano concordemente che l'offerta presentata è limitata e incompleta.	
	valutazione	LIMITATA	0,4
9	CSA	I commissari valutano concordemente le migliori offerte più che adeguate; gli elaborati tecnici si presentano completi ed esplicativi.	
	valutazione	PIU' CHE BUONO	0,9

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio C) "Impianti elettrici" utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 23754/26/2017 come segue:

$$C(i) = 10 * c(i) / C(\max)$$

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

CRITERIO C			
DITTA PARTECIPANTE	giudizio commissione (0-1) c(i)	c(i)/c(max)	punteggio: 10*c(i)/c(max)
Quattroemme	0,9	1,00	10,0000
Adriatica	0,6	0,67	6,6667
General Appalti	0,9	1,00	10,0000
Itaf	0,8	0,89	8,8889
Tes Energia	0,8	0,89	8,8889
Effebe	0,7	0,78	7,7778
Mulinari	0,7	0,78	7,7778
Step	0,4	0,44	4,4444
CSA	0,9	1,00	10,0000

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio C dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:	
C: IMPIANTI ELETTRICI	
	<i>C: Impianti elettrici (max 10 punti)</i>
Punteggio massimo attribuibile	<i>10,0000</i>
Quattroemme	10,0000
Adriatica	6,6667
General Appalti	10,0000
Itaf	8,8889
Tes Energia	8,8889
Effebe	7,7778
Mulinari	7,7778
Step	4,4444
CSA	10,0000

La Commissione infine procede al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare, sommando i punteggi attribuiti ai singoli Criteri dell'offerta tecnica:

DITTA	Criterio A (max 40 punti)	Criterio B (max 30 punti)	Criterio C (max 10 punti)	PUNTEGGIO A+B+C (MAX 80 PUNTI)
Quattroemme	35,5556	30,0000	10,0000	75,5556
Adriatica	22,2222	23,3333	6,6667	52,2222
General Appalti	31,1111	20,0000	10,0000	61,1111
Itaf	35,5556	30,0000	8,8889	74,4444
Tes Energia	35,5556	23,3333	8,8889	67,7778
Effebi	40,0000	20,0000	7,7778	67,7778
Mulinari	31,1111	16,6667	7,7778	55,5556
Step	40,0000	20,0000	4,4444	64,4444
CSA	31,1111	26,6667	10,0000	67,7778

Alle ore 18,10 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 12 febbraio 2018, alle ore 9,00, come comunicato tramite pec a tutte le imprese partecipanti, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Fabio Garlassi

I Componenti
f.to Ing. Alessandro Marrazzo

f.to Arch Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 12 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,15 a Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in argomento.

Sono presenti il Responsabile della Procedura di gara ing. Valerio Bussei, il Responsabile Unico del Procedimento del Comune, Dott. Pasquale Schiano, in sostituzione dell'Arch. Iunior Francesca Erriu, come risulta dal Decreto del Sindaco del Comune di Fabbrico n. 3/2018, nonché i componenti della Commissione giudicatrice; funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Il Responsabile della procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, fa presente come si è svolta la procedura di gara indi invita il Presidente della Commissione a comunicare i risultati ottenuti dalle imprese partecipanti per la parte qualitativa, che sono i seguenti:

DITTA	Criterio A (max 40 punti)	Criterio B (max 30 punti)	Criterio C (max 10 punti)	PUNTEGGIO A+B+C (MAX 80 PUNTI)
Quattroemme	35,5556	30,0000	10,0000	75,5556
Adriatica	22,2222	23,3333	6,6667	52,2222
General Appalti	31,1111	20,0000	10,0000	61,1111
Itaf	35,5556	30,0000	8,8889	74,4444
Tes Energia	35,5556	23,3333	8,8889	67,7778
Effebi	40,0000	20,0000	7,7778	67,7778
Mulinari	31,1111	16,6667	7,7778	55,5556
Step	40,0000	20,0000	4,4444	64,4444
CSA	31,1111	26,6667	10,0000	67,7778

Constatato che le imprese Adriatica Tecnologie Srl, General Appalti Srl, Mulinari Costruzioni Generali Srl e Step Srl non hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità il punteggio minimo richiesto di 66 su 80, non si procede con l'apertura delle offerte economiche e delle offerte tempo presentate dalle stesse.

Il Presidente della Commissione giudicatrice, verificato che il plico (Busta C) contenente le offerte "economiche" e le offerte "tempo" delle Ditte partecipanti alla gara risulta sigillato, procede all'apertura dello stesso e a dare lettura delle offerte tempo delle imprese rimaste in gara, specificando che se il numero di giorni di anticipo è superiore a 30, si applicherà il punteggio massimo di 10:

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: riduzione del tempo di realizzazione dell'opera - giorni
1	Consorzio Stabile Quattroemme	57
2	Itaf Srl	33
3	Tes Energia Srl	31
4	Effebe Costruzioni Srl	31
5	CSA Consorzio Servizi e Appalti	35

Si procede quindi al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento "Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera", utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 23754/26/2017 come segue:

$$D(i) = 0,333 * d(i)$$

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: punteggio ottenuto
1	Consorzio Stabile Quattroemme	10,0000
2	Itaf Srl	10,0000
3	Tes Energia Srl	10,0000
4	Effebe Costruzioni Srl	10,0000
5	CSA Consorzio Servizi e Appalti	10,0000

Il Presidente procede poi a dare lettura delle offerte economiche, i cui risultano essere:

N.	DITTA	Ribasso Offerto
1	Consorzio Stabile Quattroemme	19,36
2	Itaf Srl	7,7
3	Tes Energia Srl	7,66
4	Effebe Costruzioni Srl	7,75
5	CSA Consorzio Servizi e Appalti	7,88

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata nel bando di gara Prot. n° 23754/26/2017 come segue:

$$E(i) = 10 * e(i) / e(\max)$$

N.	DITTA	Punteggio Offerta Economica
1	Consorzio Stabile Quattroemme	10,0000
2	Itaf Srl	3,9773
3	Tes Energia Srl	3,9566
4	Effebe Costruzioni Srl	4,0031
5	CSA Consorzio Servizi e Appalti	4,0702

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 40 punti)	Criterio B (max 30 punti)	Criterio C (max 10 punti)	Criterio D (max 10 punti)	Criterio E (max 10 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
Consorzio Stabile Quattroemme	35,5556	30,0000	10,0000	10,0000	10,0000	95,5556
Itaf Srl	35,5556	30,0000	8,8889	10,0000	3,9773	88,4217
Tes Energia Srl	35,5556	23,3333	8,8889	10,0000	3,9566	81,7344
Effebe Costruzioni Srl	40,0000	20,0000	7,7778	10,0000	4,0031	81,7809
CSA Consorzio Servizi e Appalti	31,1111	26,6667	10,0000	10,0000	4,0702	81,8480

Il Responsabile della procedura di gara prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile del Procedimento del Comune dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta con il supporto della commissione giudicatrice.

A tal fine, verrà richiesto a Consorzio Stabile Quattroemme, con sede legale in Via dei Castelli Romani, 22 – 00040 Pomezia (RM) – C.F./P.I. 14283761006, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 9,40 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott. Pasquale Schiano

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Fabio Garlassi

I Componenti
f.to Ing. Alessandro Marrazzo

f.to Arch Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 5 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,15 a Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in corso Garibaldi n. 59, si riunisce il Responsabile Unico del Procedimento, Arch. Iunior Francesca Erriu, nominata con Decreto n. 5/2018 del Sindaco del Comune di Fabbrico in sostituzione del Dott. Pasquale Schiano, con il supporto della commissione giudicatrice, come sopra costituita, così composta:

- Ing. Fabio Garlassi, Responsabile del settore Lavori Pubblici del Comune di Correggio, in qualità di Presidente;
- Ing. Alessandro Marrazzo, Funzionario Tecnico Area Tecnica e Attività Produttive del Comune di Rolo, in qualità di membro;
- Arch. Stefano Faglioni, Responsabile 3° Settore assetto e uso del territorio del Comune di Rio Saliceto, in qualità di membro.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Si procede alla verifica di congruità dell'offerta disposta nel corso della precedente seduta, sulla base della documentazione trasmessa dal Consorzio Stabile Quattroemme, e viene ritenuto che le giustificazioni addotte dall'impresa fanno ritenere congrua l'offerta.

Il Responsabile Unico del Procedimento del Comune scioglie la seduta alle ore 10,00 e la documentazione di gara viene conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti presso la Provincia, sotto la custodia del segretario verbalizzante..

==°==
Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Iunior Francesca Erriu

La commissione giudicatrice
Il Presidente
f.to Ing. Fabio Garlassi

I Componenti
f.to Ing. Alessandro Marrazzo

f.to Arch. Stefano Faglioni

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016
==°==
SETTIMA SEDUTA (APERTA)
==°==

Oggi, giorno 13 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciotto, alle ore 8,40 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce il Responsabile della Procedura di Gara Ing. Valerio Bussei con il seggio di gara, composto dai dipendenti provinciali, Stefano Tagliavini e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante e il Responsabile del Procedimento Arch. Iunior Francesca Erriu per l'appalto dei lavori in argomento.

Il Responsabile del Procedimento, Arch. Iunior Francesca Erriu fa presente che in seduta riservata si è proceduto alla verifica di congruità dell'offerta presentata dall'impresa prima classificata – Consorzio Stabile Quattroemme e le giustificazioni sono state ritenute sufficienti per far ritenere l'offerta congrua.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Valerio Bussei, propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori di miglioramento sismico e ristrutturazione del Palazzetto dello Sport nel comune di Fabbrico (RE) al Consorzio Stabile Quattroemme, sede legale in Via dei Castelli Romani, 22 – 00040 Pomezia (RM) – C.F./P.I. 14283761006, che ha riportato il punteggio di 95,5556 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 19,36%, per un importo complessivo netto di € 741.236,04, di cui € 729.236,04 per lavori ed € 12.000,00 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge, per un totale complessivo lordo di € 815.359,64;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 57 (cinquantasette).

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 le seguenti lavorazioni:

- √ Opere murarie;
- √ Posa pavimentazioni;
- √ Posa corrugati ed infilaggi;
- √ Montaggi elettromeccanici.

Alle ore 8,50 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Responsabile del Procedimento
f.to Arch. Iunior Francesca Erriu

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il segretario verbalizzante
f.to Mariacristina Franceschetti