

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 29 del mese di maggio dell'anno duemiladiciassette, ore 9,10 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), viene esperita la gara inerente l'appalto dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE), dell'importo complessivo di € 383.363,13 (IVA esclusa), a base d'asta, di cui € 21.207,27 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Valerio Bussei, nominato con provvedimento n. 95 del 12/04/2017, ha istituito un seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali, dott.ssa Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

Il Responsabile della Procedura di gara richiama l'attenzione dei presenti sui seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, sotto soglia comunitaria, con contratto a misura e aggiudicazione sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del medesimo Decreto, con l'applicazione dei seguenti parametri di valutazione:

	Criterio di valutazione	Punteggio Massimo	Ambito	Elemento
A	Pregio tecnico ed ambientale a) Organizzazione generale del cantiere e qualità della struttura operativa b) Processi/metodi di esecuzione dei lavori ovvero criteri di realizzazione dei lavori;	30 Di cui: 15 15	Offerta tecnica	Qualità
B	Interventi migliorativi delle opere di finitura previste in progetto: a) infissi esterni b) porta d'ingresso	5 Di cui: 3 2	Offerta tecnica	Qualità
C	Proposte per il miglioramento delle prestazioni impiantistiche finalizzate: a) all'abbattimento delle barriere	30 Di cui:	Offerta tecnica	Qualità

	architettoniche b) al cablaggio e gestione delle rete dati;	25 5		
D	Proposte relative a sistemi e/o dotazioni di sicurezza: a) a servizio dell'immobile; b) a servizio dell'ufficio anagrafe adeguato alla prescrizioni della Prefettura	10 Di cui: 5 5	Offerta tecnica	Qualità
E	Interventi migliorativi dell'area di pertinenza (area di sosta e accessi);	5	Offerta tecnica	Qualità
F	Ribasso economico offerto	20	Offerta economica	Quantità
	TOTALE	100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, con la riparametrazione, per il criterio E. Per i criteri A, B, C, D il punteggio assegnato sarà dato dalla somma dei punteggi (ognuno dei quali verrà riparametrato) ottenuti in ciascuno dei sub-criteri. Si procederà ad una sola riparametrazione riguardante i soli sub criteri. Per il criterio E) la riparametrazione riguarderà il criterio.

Qualora pervenga una sola offerta, non si procederà alla riparametrazione.

La formula di calcolo è la seguente:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i) + E(i) + F(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima relativa al **pregio tecnico ed ambientale** previste in progetto.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli **Interventi migliorativi delle opere di finitura** previste in progetto

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per le **proposte per il miglioramento delle prestazioni impiantistiche**.

D(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per le **proposte relative a sistemi e/o dotazioni di sicurezza**.

E(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per gli interventi migliorativi dell'area di pertinenza (area di sosta e accessi);

F(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il ribasso economico offerto.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative alle Ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri **A(i)+ B(i) + C(i)+ D(i) + E(i)** almeno il punteggio di **48 su 80**.

Ogni commissario, a sua discrezione, ai sensi del capo V, lett. a) della Linea Guida Anac n. 2/2016, attribuirà a ciascun criterio o sub criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1	= Ottimo
0,90	= Più che buono
0,80	= Buono
0,70	= Discreto
0,60	= Sufficiente
0,50	= Quasi sufficiente
0,40	= Insufficiente
0,30	= Gravemente insufficiente
0,20	= Negativo
0,10	= Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0	= Assente- completamente negativo

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al criterio o al sub criterio in esame secondo le formule sotto riportate.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 3 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

Nelle formule verranno utilizzati 3 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore.

OFFERTA QUALITÀ

Criterio A

A(i) = punteggio assegnato all'offerta i-esima relativa al pregio tecnico ed ambientale previste in progetto, suddiviso nei seguenti sub-criteri:

sub criterio a) - Organizzazione generale del cantiere e qualità della struttura operativa

$$Aa(i) = 15 * aa(i) / aa(max)$$

dove:

Aa(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

aa(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio a) - (max 15 punti)

aa(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

sub criterio b) – Processi/metodi di esecuzione dei lavori ovvero criteri di realizzazione dei lavori;

$$Ab(i) = 15 * ab(i) / ab(max)$$

dove:

Ab(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

ab(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio b) - (max 15 punti)

ab(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

Il punteggio attribuito a ciascun concorrente per il criterio A) sarà dato dalla somma ottenuta nei rispettivi due sub criteri, ognuno dei quali verrà riparametrato.

Criterio B

B(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima relativa agli interventi migliorativi delle opere di finitura previste in progetto, suddiviso nei seguenti sub-criteri:

sub criterio a) - Infissi eterni

$$Ba(i) = 3 * ba(i) / ba(max)$$

dove:

Ba(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

ba(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio a) - (max 3 punti)

ba(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

sub criterio b) – Porta d'ingresso

$Bb(i) = 2 \cdot bb(i) / bb(max)$

dove:

Bb(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio b)

bb(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio b) - (max 2 punti)

bb(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

Il punteggio attribuito a ciascun concorrente per il criterio B) sarà dato dalla somma ottenuta nei rispettivi due sub criteri, ognuno dei quali verrà riparametrato.

Criterio C

C(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima relativa alle proposte per il miglioramento delle prestazioni impiantistiche, suddiviso nei seguenti sub-criteri:

sub criterio a) - Abbattimento delle barriere architettoniche

$Ca(i) = 25 \cdot ca(i) / ca(max)$

dove:

Ca(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

ca(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio a) - (max 25 punti)

ca(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

sub criterio b) – Cablaggio e gestione delle rete dati

$Cb(i) = 5 \cdot cb(i) / cb(max)$

dove:

Cb(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

cb(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio b) - (max 5 punti)

cb(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

Il punteggio attribuito a ciascun concorrente per il criterio C) sarà dato dalla somma ottenuta nei rispettivi due sub criteri, ognuno dei quali verrà riparametrato.

Criterio D

D(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima relativa alle proposte relative a sistemi e/o dotazioni di sicurezza, suddiviso nei seguenti sub-criteri:

sub criterio a) - A servizio dell'immobile

$Da(i) = 5 \cdot da(i) / da(max)$

dove:

Da(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

da(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio a) - (max 5 punti)

da(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

sub criterio b) – A servizio dell'ufficio anagrafe adeguato alla prescrizioni della Prefettura

$Db(i) = 5 \cdot db(i) / db(max)$

dove:

Db(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio a)

db(i): punteggio attribuito per la valutazione del sub criterio a) - (max 10 punti)

db(max):punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione;

Il punteggio attribuito a ciascun concorrente per il criterio D) sarà dato dalla somma ottenuta nei rispettivi due sub criteri, ognuno dei quali verrà riparametrato.

Criterio E

E(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima relativa agli interventi migliorativi dell'area di pertinenza, determinato sulla base delle seguente formula, con l'utilizzo di 3 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore:

$$E(i) = 5 * e(i) / e(\max)$$

dove:

e(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio E (max 5 punti)

e(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per il presente elemento di valutazione.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte valutando sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016).

Le Categorie delle opere richieste sono la seguente:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Restauro e manutenzione dei beni immobili sottoposti a tutela ai sensi delle disposizioni in materia di beni culturali e ambientali.	OG2	€ 383.363,13

- si è provveduto alla pubblicazione del Bando Integrale di gara prot n.9337 del 20/04/2017 sui siti internet www.osservatoriocontrattipubblici-rer-it e www.provincia.re.it e sull'Albo Pretorio Telematico del Comune di Ventasso;

Viene ricordato che, come richiesto dal Capitolato Speciale d'Appalto allegato al Bando di gara, nel plico devono essere state inserite tre distinte buste, debitamente sigillate, contenenti a loro volta i seguenti documenti:

- Busta A - Documentazione Amministrativa;
- Busta B - Offerta Tecnica;
- Busta C - Offerta Economica;

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 26/05/2017 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente; il seggio di gara, alla presenza della commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B.

- la commissione giudicatrice, in seduta riservata, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi.

- successivamente, in seduta pubblica che si svolgerà in data che verrà successivamente comunicata, presso la sede della Provincia, la commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le singole offerte economiche, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, il seggio di gara si riunirà in seconda seduta pubblica in data da stabilirsi, nella sede sopra indicata, per l'apertura della busta B, a cui farà seguito, in seduta riservata, l'analisi degli elaborati tecnici ivi contenuti da parte della commissione giudicatrice.

La sedute pubbliche successive alla prima potranno essere anche anticipate o posticipate. In tal caso verrà data comunicazione a mezzo pec ai partecipanti con almeno 3 giorni lavorativi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 26/05//2017 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 8 buste presentate dai seguenti operatori economici:

	Prot.	Ditta	C.F./P.I.
1.	12897	ATI: Capogruppo Agnesani Piero e Figli; Mandante: Biolchini Costruzioni Srl	02728400355
2.	13087	ABE Srl	04349770653
3.	13190	Impresa Costruzioni Casseri Srl	06392131006
4.	13238	CME Soc. Coop.va	00916510365
5.	13240	ATI: Capogruppo Camar Soc. Coop. Mandante: C.F.C. Soc. Coop.	02590000358
6.	13260	ATI: Capogruppo Baschieri Srl Mandante: MI.SO. Srl	02641530361
7.	13265	ATI: Capogruppo: Consorzio Corma; Mandante: Consorzio Edili Veneti	00697560357
8.	13267	Società Cattolica di Reggio Emilia	00128410354

I componenti del seggio di gara, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della procedura di gara inizia con l'apertura delle offerte pervenute e rileva che la documentazione amministrativa della Ditta Camar Soc. Coop.va non è completa e pertanto decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice.

Il Responsabile del Procedimento di gara riprende la verifica della documentazione amministrativa presentata dalle altre 7 Ditte partecipanti che risulta completa e regolare e pertanto ammette le n. 7 Ditte alla gara.

Il Responsabile del Procedimento di gara prosegue la seduta con la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche delle Ditte partecipanti ammesse, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillata e controfirmata sui

vari lembi dal Responsabile del procedimento di gara, il quale dispone che le stesse siano conservate in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza dello stesso.

Essendo terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile del Procedimento di gara fa presente che in data odierna si provvederà ad inviare una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio nei confronti della Ditta Camar Soc. Coop.va e dichiara che sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, dopo aver nominato la Commissione giudicatrice, nella quale si darà atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della presente seduta e si procederà all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica che successivamente sarà esaminata in seduta riservata.

Alle ore 10,20 essendo terminata la procedura aperta, il Responsabile del Procedimento di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

Il segretario verbalizzante
F.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 13 del mese di giugno dell'anno duemiladiciassette, ore 11,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), viene esperita la gara inerente l'appalto dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE), dell'importo complessivo di € 383.363,13 (IVA esclusa), a base d'asta, di cui € 21.207,27 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

Alla seduta pubblica è presente la Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 171 del 30/05/2017, rettificato con atto n. 194 del 13/06/2017 e così composta:

- Geom. Gianfranco Azzolini, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario e Responsabile del Settore "Affari Generali-Organizzazione e Personale" del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, A.P. Servizi Generali della Provincia di Reggio Emilia.

Ciascun componente della commissione, viste le imprese partecipanti ed ammesse alla gara, preliminarmente dichiara, ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000, che nei propri confronti non sussistono le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e della Linea Guida ANAC n. 5/2016 e conseguentemente accetta l'incarico conferitogli.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Valerio Bussei, informa i partecipanti dell'esito dello svolgimento della prima seduta pubblica e, del buon esito del soccorso istruttorio effettuato nei confronti di Camar Soc. Coop.va che, entro la scadenza fissata, ha regolarizzato la propria documentazione amministrativa e pertanto viene ammessa alla gara.

Il Responsabile della procedura di gara, congiuntamente alla commissione di aggiudicazione, procede all'apertura della busta "B" e alla verifica che essa contenga quanto prescritto dal Bando di gara.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, il Responsabile della procedura di gara alle ore 11,50 scioglie la seduta; il materiale relativo all'offerta tecnica viene consegnato al Presidente della commissione di aggiudicazione, la quale si riunirà immediatamente dopo la

presente seduta per l'analisi dell'elaborato tecnico e l'attribuzione del relativo punteggio, il materiale relativo all'offerta economica viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Valerio Bussei

La commissione di aggiudicazione
Presidente
F.to Gianfranco Azzolini

Componenti
F.to Ing. Laura Felici

F.to Dott. Gianluca Diemmi

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 13 del mese di giugno dell'anno duemiladiciassette, ore 12,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 171 del 30/05/2017, rettificato con atto n. 194 del 13/06/2017 e così composta:

- Geom. Gianfranco Azzolini, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario e Responsabile del Settore "Affari Generali-Organizzazione e Personale" del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, A.P. Servizi Generali della Provincia di Reggio Emilia.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, inizia a verificare la regolarità formale delle relazioni tecniche presentate dalle n. 8 ditte partecipanti ammesse e dopo un attento esame delle stesse, rileva che la documentazione tecnica presentata dalle n. 8 ditte partecipanti ammesse, risulta formalmente regolare.

	Ditta	C.F. / P.I.	Acronimo Tabelle
1.	ATI: Capogruppo Agnesani Piero e Figli; Mandante: Biolchini Costruzioni Srl	02728400355	Agnesani
2.	ABE Srl	04349770653	Abe
3.	Impresa Costruzioni Casseri Srl	06392131006	Casseri
4.	CME Soc. Coop.va	00916510365	Cme
5.	ATI: Capogruppo Camar Soc. Coop. Mandante: C.F.C. Soc. Coop.	02590000358	Camar
6.	ATI: Capogruppo Baschieri Srl Mandante: MI.SO. Srl	02641530361	Baschieri
7.	ATI: Capogruppo: Consorzio Corma; Mandante: Consorzio Edili Veneti	00697560357	Corma
8.	Società Cattolica di Reggio Emilia	00128410354	Cattolica

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

La Commissione passa poi a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei soggetti ammessi, limitatamente al parametro A): dopo approfondita valutazione, ogni commissario attribuisce un punteggio come nel prospetto sotto indicato, per poi eventualmente procedere alla media dei risultati attribuiti:

1	= Ottimo
0,90	= Più che buono
0,80	= Buono
0,70	= Più che sufficiente
0,60	= Sufficiente
0,50	= Quasi sufficiente
0,40	= Insufficiente
0,30	= Gravemente insufficiente
0,20	= Negativo
0,10	= Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0	= Assente- completamente negativo

I punteggi attribuiti da ciascun commissario sono uguali fra di loro e vengono formulati giudizi sintetici assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

A) Pregio Tecnico ed Ambientale A(i) (punti max 30)

Sottocriterio a): Organizzazione generale del cantiere e qualità della struttura operativa

Punteggio massimo attribuibile: 15

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	Agnesani	<p>La Ditta propone</p> <p>Struttura operativa del concorrente: incarico di capo cantiere a tecnico qualificato con pluriennale esperienza in lavori simili con abilitazione alla redazione e gestione di psc e pos. Riunione periodica settimanale per tutta la durata del cantiere. Redazione di report giornalieri.</p> <p>Disturbo ed interferenze Accesso protetto scalinata lato nord. Impalcatura tubi e giunti fino al raggiungimento quota di camminamento strada provinciale e protezione varie. Recinzione aree fronte area SP e relativa segnaletica larghezza due metri. Recinzione cantiere fronte piazzale 8 metri Gru a torre braccio max 20 metri Materiali per lavori settimanali Strada provvisoria per utilizzo parcheggio</p>	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso più che sufficiente.	0,7
2	Abe	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recinzione di cantiere - Interferenze accesso cantiere (come da tavole grafiche) - Idonea segnaletica verticale su SP 	

		<ul style="list-style-type: none"> - Segnalatore ottico-acustico per uscita automezzi - Protezione armadi rack mediante tavolato in legno e telo antipolvere <p>Struttura operativa del concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - DL 40% di presenza - Responsabile di commessa 50% di presenza - Direttore di cantiere 70 % di presenza - Responsabile Dm 37/08 40% di presenza - RSP 50% di presenza - Responsabile qualità 70% di presenza - Responsabile ambientale 30% di presenza - Capo cantiere 100 % - Operai specializzati 7 unità divise in 3 squadre - Operai comuni 6 unità divise in 3 squadre 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso ottimo .	1
3	Casseri	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pianificazione progettazione - Esame documenti - Indice procedura (scopo, applicabilità, riferimenti, responsabilità, procedura) <p>Struttura operativa del concorrente: Vedi organigramma</p>	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso molto limitato .	0,3
4	Cme	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programma attività – successione fasi - Layout cantiere - Logistica apprestamenti sicurezza - Cronoprogramma lavori <p>Struttura operativa del concorrente: Vedi organigramma</p> <ul style="list-style-type: none"> - Legale rappresentante – tecnico capo cantiere - 2 tecnico/capo cantiere - 6 operai qualificati 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono .	0,8
5	Camar	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizzazione cantiere - Controllo accessi - Gestione interferenze con preesistenze limitrofe - Movimentazione carichi/detriti - Implementazione segnaletica orizzontale e verticale - Illuminazione notturna area di cantiere - Mitigazione area di stoccaggio - Miglioramento recinzione di cantiere <p>Struttura operativa del concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Struttura organizzativa specializzata - Attrezzatura e macchinari 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che buono .	0,9
6	Baschieri	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Riunione di coordinamento settimanale <p>Struttura operativa del concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Squadra edile con presenza stabile in cantiere - Struttura tecnica di supporto con professionisti esperti - Direttore tecnico aziendale con compito di supervisionare i lavori 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Sufficiente .	0,6
7	Corma	Nessuna indicazione.	

	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile	0
8	Cattolica	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Integrazione protezione ponteggio installato con telo a grammatura pesante - Realizzazione mantovane di protezione - Ponteggio noleggiato per 20 settimane - Percorso pedonale protetto - Illuminazione di cantiere integrativa con lampade luce rossa - Realizzazione tubo scarico rottame - Recinzione pannelli osb verso via pubblica - Eventuale potatura piante limitrofe - Allestimento area cantiere informatizzato - Limitazione interferenza con tessuto urbano - Gestione ottimale aree di deposito delle forniture - Gestione controllata detriti/rifiuti <p>Struttura operativa del concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Responsabile tecnico - Tecnico di cantiere - Capo cantiere - 5 capo squadra - Reperibilità capo cantiere - Consulente tecnico post sisma edifici vincolati <p>Comunicazione efficace, gestione cambio informazioni, monitoraggio costante avanzamento attività</p>	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono.	0,8

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 15*a(i)/a(max)
Agnesani	0,7	0,7	10,5
Abe	1	1	15
Casseri	0,3	0,3	4,5
Cme	0,8	0,8	12
Camar	0,9	0,9	13,5
Baschieri	0,6	0,6	9
Corma	0	0	0
Cattolica	0,8	0,8	12

Sottocriterio b: Processi/metodi di esecuzione dei lavori ovvero criteri di realizzazione dei lavori.

Punteggio massimo attribuibile: 15

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	Agnesani	<p>La Ditta propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Abbattimento pini - Ottimizzazione spazi cantiere - Miglioramento strutturale e sismico 	

	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Sufficiente	0,6
2	Abe	La Ditta propone: <ul style="list-style-type: none"> - Cronoprogramma lavori - Copertura provvisoria montata prima delle demolizione del tetto in modo da garantire le lavorazione al riparo delle intemperie e preservare gli ambienti e le attrezzature - Chiusura vani lato sud e nord e tinteggiatura - Sistemazione esterna parte demolita 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Ottimo	1
3	Casseri	Indicazioni generiche non specifiche del lavoro in oggetto	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Molto limitato	0,3
4	Cme	La Ditta propone: <ul style="list-style-type: none"> - Descrizione dettagliata ed esaustiva di ogni fase di lavorazione 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che sufficiente.	0,7
5	Camar	La Ditta propone: <ul style="list-style-type: none"> - Predisposizione piani di lavori in accordo con stazione appaltante - Gestione rifiuti e demolizione selettiva - Miglioramento presidi specifici di protezione acustica - Flessibilità lavorativa settimana lunga - Monitoraggio tempistica lavorazione di cantiere - Report finale fasi di lavorazione - Implementazione sistema di gestione salute e sicurezza sul lavoro - Piano di comunicazione esterna 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che buono.	0,9
6	Baschieri	La Ditta propone: <ul style="list-style-type: none"> - Flusso regolare e continuo delle forniture di cantiere con piccoli mezzi - Corretta gestione dei rifiuti divisa per categorie omogenee - Aree deposito protette da agenti atmosferici - Rimozione rifiuti con cadenza almeno settimanale - Fonometro di ultima generazione - Idonea protezione area server 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che sufficiente.	0,7
7	Corma	La Ditta propone: <ul style="list-style-type: none"> - Descrizione limitata della Ditta 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Limitata.	0
8	Cattolica	La Ditta propone: <ul style="list-style-type: none"> - Utilizzo attrezzature ultima generazione (Hilti altamente performanti e con riduzione impatto sonoro) - Messa in sicurezza e protezione del Server (vedasi scheda) - Dettagliata cronologia delle opere 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono.	0,8

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO b(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 15*b(i)/b(max)
Agnesani	0,6	0,6	9

Abe	1	1	15
Casseri	0,3	0,3	4,5
Cme	0,7	0,7	10,5
Camar	0,9	0,9	13,5
Baschieri	0,7	0,7	10,5
Corma	0	0,4	6
Cattolica	0,8	0,8	12

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio A dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:

A: Pregio Tecnico ed Ambientale			
	<i>a(i)</i>	<i>b(i)</i>	TOT
Punteggio massimo attribuibile	15,00	15,00	30,00
Agnesani	10,5	9	19,5
Abe	15	15	30
Casseri	4,5	4,5	9
Cme	12	10,5	22,5
Camar	13,5	13,5	27,0
Baschieri	9	10,5	19,5
Corma	0	6	6
Cattolica	12	12	24

B) Interventi migliorativi delle opere di finitura previste in progetto: B(i) (punti max 5)

Sottocriterio a): Infissi esterni

Punteggio massimo attribuibile: 3

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	Agnesani	La Ditta propone: - Sostituzione integrale scuretti in alluminio laminato - Sostituzione telai in pvc triplo vetro doppia camera	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Sufficiente .	0,6
2	Abe	La Ditta propone: - Recupero di 33 scure eterni (principio conservazione)	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che buono .	0,9
3	Casseri	La Ditta propone: - Mostra esterna intonaco finitura a riprodurre pietra arenaria	

		grigia	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Appena valutabile	0,1
4	Cme	La Ditta propone: - Sostituzione di tutti gli scuretti in legno smaltato verde - Fornitura di 4 nuove finestre e scuri in legno	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono	0,8
5	Camar	La Ditta propone: - Recupero scuretti esterni esistenti con dettaglio fasi di lavorazione - Installazione di 4 scuretti esterni in legno massello	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Ottimo	1
6	Baschieri	La Ditta propone: - Manutenzione scuretti con sabbiatura dispositivo trilogy	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Sufficiente	0,6
7	Corma	Nessuna indicazione.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile	0
8	Cattolica	La Ditta propone: - Smontaggio, sostituzione di tutti i cardini e rimontaggio	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Minimo	0,2

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 3*a(i)/a(max)
Agnesani	0,6	0,6	1,8
Abe	0,9	0,9	2,7
Casseri	0,1	0,1	0,3
Cme	0,8	0,8	2,4
Camar	1	1	3
Baschieri	0,6	0,6	1,8
Corma	0	0	0
Cattolica	0,2	0,2	0,6

Sottocriterio b: Porte d'ingresso

Punteggio massimo attribuibile: 2

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	Agnesani	La Ditta propone: - Sostituzione porte su SP in alluminio (vedi scuretti) antinfrangente/blindatura	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che sufficiente	0,7

2	Abe	La Ditta propone: - Sostituzione 4 porte d'ingresso a scelta tra alluminio e legno (pino russo li stellato)	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che buono	0,9
3	Casseri	La Ditta propone: - Lunette ad arco ribassato sopra porta	
	valutazione	Proposta progettuale discutibile - La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Non valutabile	0
4	Cme	La Ditta propone: - Sostituzione di tutti i portoni d'ingresso con porte finester per esterni in alluminio color noce	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono	0,8
5	Camar	La Ditta propone: - Sostituzione di tutte le porta d'ingresso in metallo o metallo/vetro con portoncino bindati finitura legno	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Ottimo	1
6	Baschieri	La Ditta propone: - Sostituzione porta d'ingresso principale	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Molto limitato	0,3
7	Corma	Nessuna indicazione.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile	0
8	Cattolica	Nessuna indicazione.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile	0

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO b(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 2*b(i)/b(max)
Agnesani	0,7	0,7	1,4
Abe	0,9	0,9	1,8
Casseri	0	0	0
Cme	0,8	0,8	1,6
Camar	1	1	2
Baschieri	0,3	0,3	0,6
Corma	0	0	0
Cattolica	0	0	0

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio B dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:

B: Interventi migliorativi delle opere di finitura previste in progetto			
	a(i)	b(i)	TOT
Punteggio massimo attribuibile	3,00	2,00	5,00
Agnesani	1,8	1,4	3,2
Abe	2,7	1,8	4,5
Casseri	0,3	0	0,3
Cme	2,4	1,6	4,0
Camar	3	2	5
Baschieri	1,8	0,6	2,4
Corma	0	0	0
Cattolica	0,6	0	0,6

C) Proposte per il miglioramento delle prestazioni impiantistiche finalizzate: C(i) (punti max 30)**Sottocriterio a): Abbattimento barriere architettoniche****Punteggio massimo attribuibile: 25**

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	Agnesani	La Ditta propone: - Realizzazione rampa idonea con materiale antidrucciolo che raccordi quota piazza retrostante con quota soglia ingresso	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Limitato	0,4
2	Abe	La Ditta propone: - Ascensore oleodinamico automatico 630 kg - Marciapiede con rampa accesso disabili lato SP - Rampa di accesso lato sud con corrimano - Arredo bagno completo per disabili - Mappe tattili per ipo e non vedenti - Strisce antiscivolo per scale interne ed esterne	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Ottimo	1
3	Casseri	La Ditta propone: - Sostituzione sanitari per bagno disabili	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Minimo	0,2
4	Cme	La Ditta propone: - Elevatore adotto a trasporto persone 400 kg - Fornitura impianti ed accessori bagno disabili - Area parcheggio per disabili al piano seminterrato	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono	0,8
5	Camar	La Ditta propone: - Elevatore 350 kg - Antiscivolo scale - Chiamata bagno disabili	

	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono	0,8
6	Baschieri	La Ditta propone: - Elevatore 350 Kg	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che sufficiente	0,7
7	Corma	Nessuna indicazione.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile	0
8	Cattolica	La Ditta propone: - Ascensore di nuova generazione	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che sufficiente	0,7

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 25*a(i)/a(max)
Agnesani	0,4	0,4	10
Abe	1	1	25
Casseri	0,2	0,2	5
Cme	0,8	0,8	20
Camar	0,8	0,8	20
Baschieri	0,7	0,7	17,5
Corma	0	0	0
Cattolica	0,7	0,7	17,5

Sottocriterio b: Cablaggio e gestione rete dati
Punteggio massimo attribuibile: 5

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	Agnesani	La Ditta propone: - 96 punti ingresso - Patch Panel vicino al server - Access Point per wifi in 2 punti del fabbricato - 4 punti rete, uno per piano per allacciamento stampante	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Ottimo	1
2	Abe	La Ditta propone: - 2 punti prese per ogni operatore - Cablaggio con categoria 6 - Dorsali principali in fibra ottica - Canalizzazione 2/3 riempimento - Centro stella inferiore a 90 metri	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono	0,8
3	Casseri	La Ditta propone: - Cablaggio strutturato categoria 6 marca Pandiut - Prese modulari n. 72	

	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Più che buono	0,9
4	Cme	La Ditta propone: - Ricostruzione ex novo dell'impianto esistente - Cavi dorsale in fibra ottica - Garanzia 20 anni	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Buono	0,8
5	Camar	La Ditta propone: - Miglioramento 36 prese da categoria 5 a 6 - Sostituzione panel delle prese esistenti	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Non completamente adeguato	0,5
6	Baschieri	La Ditta propone: - Spazi dedicati installazione armadi - Canalizzazione di dorsale - Cablaggio orizzontale	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Appena valutabile	0,1
7	Corma	La Ditta propone - 2 Access Point dual band e controller per la gestione	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso Minimo	0,2
8	Cattolica	Nessuna indicazione.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile	0

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO b(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 5*b(i)/b(max)
Agnesani	1	1	5
Abe	0,8	0,8	4
Casseri	0,9	0,9	4,5
Cme	0,8	0,8	4
Camar	0,5	0,5	2,5
Baschieri	0,1	0,1	0,5
Corma	0,2	0,2	1
Cattolica	0	0	0

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio C dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:			
C: Proposte per il miglioramento delle prestazioni impiantistiche finalizzate			
	a(i)	b(i)	TOT
Punteggio massimo attribuibile	25,00	5,00	30,00
Agnesani	10	5	15

Abe	25	4	29
Casseri	5	4,5	9,5
Cme	20	4	24
Camar	20	2,5	22,5
Baschieri	17,5	0,5	18,0
Corma	0	1	1
Cattolica	17,5	0	17,5

Alle ore 17,30 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede di Corso Garibaldi, 59 per continuare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

La commissione di aggiudicazione
 Presidente
 F.to Gianfranco Azzolini

Componenti
 F.to Ing. Laura Felici

F.to Dott. Gianluca Diemmi

Il Segretario Verbalizzante
 F.to Dott. Stefano Tagliavini

==°==
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 14 del mese di giugno dell'anno duemiladiciassette, ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 171 del 30/05/2017, rettificato con atto n. 194 del 13/06/2017 e così composta:

- Geom. Gianfranco Azzolini, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario e Responsabile del Settore "Affari Generali-Organizzazione e Personale" del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, A.P. Servizi Generali della Provincia di Reggio Emilia.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina delle offerte pervenute:

D) Proposte relative a sistemi e/o dotazioni di sicurezza:D(i) (punti max 10)

Sottocriterio a): a servizio dell'immobile

Punteggio massimo attribuibile: 5

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	Agnesani	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none">- Sistema di controllo con 4 telecamere a circuito chiuso- 3 sensori acqua, fuoco e fumi in archivio, ufficio anagrafe e sala server- Sistema antintrusione con rivelazione movimento e collegamento numeri di emergenza	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso buono .	0,8
2	Abe	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none">- Impianto di allarme ed incendio (centraline due loop, 4 pulsanti a rottura, 27 rilevatori convenzionali di fumo, 4 avvisatori ottici acustici, chiamata gsm)- 4 estintori a polvere e 1 CO2- Impianto antintrusione (24 rilevatori volumetrici a doppia tecnologia, 32 contatti magnetici, centrale a 6 zone, due sirene esterne, 4 sirene interne, 1 tastiera attivazione allarme, 1 centrale con gsm integrato)	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso ottimo .	1

3	Casseri	Nessuna proposta	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile .	
4	Cme	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Sistema antintrusione (7 rilevatori volumetrici a raggi infrarossi, 3 telecamere antivandalo, centrale di gestione, tastiera di comando, combinatore telefonico PSTN, segnalatori ottico acustici interni ed esterni edificio) - Sistema antincendio (rilevazione automatica antincendio in ogni locale interno fabbricato, centrale antincendio a microprocessore) - Linea vita - Lucernario velux 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso ottimo .	1
5	Camar	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Impianto videosorveglianza esterno TVVC con sorveglianza ingressi edificio (sistema HD a 4 canali) - Sistema antintrusione (centrale a bus, 4 linee espandibili a 8, 3 tastierini disinserimento allarme, gms, sirena esterna autoalimentata con flash a led, rilevatori volumetrici in locale anagrafe, polizia, zone comuni e passaggi con sensori magnetici) 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso più che sufficiente .	0,7
6	Baschieri	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - 8 telecamere esterne ad infrarossi 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso Molto limitato .	0,3
7	Corma	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - 4 telecamere esterne con illuminatore ad ottica motorizzata e registrazioni immagini tramite smartphone 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso Minimo .	0,2
8	Cattolica	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Sistema antintrusione anche da remoto tramite app (6 sensori, 1 sirena esterno, 1 centrale impianto, 1 tastiera capacitiva con display lcd) 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso Limitato	0,4

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 5*a(i)/a(max)
Agnesani	0,8	0,8	4
Abe	1	1	5
Casseri	0	0	0
Cme	1	1	5
Camar	0,7	0,7	3,5
Baschieri	0,3	0,3	1,5
Corma	0,2	0,2	1

Cattolica	0,4	0,4	2
-----------	-----	-----	---

Sottocriterio b: A servizio dell'ufficio anagrafe adeguato alle prescrizioni della Prefettura

Punteggio massimo attribuibile: 5

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	Agnesani	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Inferriate alle finestre con scuretti elettrici - Porte blindate - Rilevatori fumo acqua fuoco - Rilevatori di movimento - Bancone receptions 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso Più che buono	0,9
2	Abe	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Sistema antintrusione - Contatto magnetico sulla cassaforte attivabile con tastierino numerico - Telecamera di videosorveglianza a controllo della cassaforte - Due porte anti effrazione e due grate apribili anti effrazione 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso Ottimo	1
3	Casseri	Nessuna proposta	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile.	0
4	Cme	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Sistema antintrusione - Sistema antincendio - Due porte blindate ed inferriate alle finestra con disegna a scelta della DL 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso Buono	0,8
5	Camar	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Sistema antintrusione (1 rilevatore doppia tecnologia e contatto magnetico sulla porta, tastierino inserimento allarme) 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso Non completamente adeguato	0,5
6	Baschieri	Nessuna proposta	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile.	0
7	Corma	Nessuna proposta	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile.	0
8	Cattolica	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - 2 sensori antintrusione a due tecnologie interfacciati con centrale antintrusione generale - Porta dotata di chiusura di sicurezza 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso Limitato	0,4

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO b(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 5*b(i)/b(max)
Agnesani	0,9	0,9	4,5
Abe	1	1	5
Casseri	0	0	0
Cme	0,8	0,8	4
Camar	0,5	0,5	2,5
Baschieri	0	0	0
Corma	0	0	0
Cattolica	0,4	0,4	2

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio D dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:			
D: Proposte relative a sistemi e/o dotazioni di sicurezza			
	a(i)	b(i)	TOT
Punteggio massimo attribuibile	5,00	5,00	10,00
Agnesani	4	4,5	8,5
Abe	5	5	10
Casseri	0	0	0
Cme	5	4	9
Camar	3,5	2,5	6
Baschieri	1,5	0	1,5
Corma	1	0	1
Cattolica	2	2	4

E) Interventi migliorativi dell'area di pertinenza (area di sosta e accessi): E(i) (punti max 5)

Punteggio massimo attribuibile: 5

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	Agnesani	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Realizzazione nuova aiuola spartitraffico - Realizzazione stalli di sosta in materiale permeabile - Ripavimentazione aree residue con nuovo tappeto d'usura - Garden - Tre corpi illuminanti - Taglio di piantumazione ed essenze 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliori proposte, risulta nel suo complesso ottimo .	1

2	Abe	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Rifacimento strato d'usura (conglomerato bituminoso 3 cm) - Segnaletica verticale e orizzontale per posti auto (compreso posto auto disabili) - Rivestimento scale lato sud in travertino 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso limitato .	0,4
3	Casseri	Nessuna proposta	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto risulta nel suo complesso non valutabile .	0
4	Cme	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Raccordo superficiale tra parcheggio ed accesso - Eliminazione aiuole e abeti rossi - Ripavimentazione parcheggio con conglomerato bituminoso con segnaletica - 3 punti illuminazione pubblica - Rifacimento scalinata esterna con pietra antigeliva e antiscivolo 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso buono .	0,8
5	Camar	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Rifacimento manto stradale esistente con conglomerato bituminoso 3 cm - Realizzazione segnaletica orizzontale con colato plastico - Riqualificazione cordonatura aiuole - Sostituzione pavimentazione scala in cemento con pietra di Luserna 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso buono .	0,8
6	Baschieri	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Ristrutturazione due scalinate adiacenti il fabbricato - Potatura pini - Sistemazione in asfalto area di sosta - Tracciamento linee di parcheggio - Installazione 6 foriere 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso buono .	0,8
7	Corma	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Realizzazione di parchetto pubblico con arredi - Pavimentazione stradale e percorso pedonale antistante ingresso principale - Realizzazione muretto seduta in sasso protezione del fronte - 2 lampioni - Segnaletica posti auto e disabili 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso ottimo .	1
8	Cattolica	La proponente intende realizzare gratuitamente: <ul style="list-style-type: none"> - Rivestimento in pietra dei gradini - Eliminazione dislivelli stradali con sostituzione pavimentazione con cubetti in porfido - Pitturazione asfalto posti auto - Lampade a led muro design nella strada sul retro e nella scala d'ingresso - Illuminazione a led sul percorso pedonale - Potatura alberi - Illazione a parete scala lato Carabinieri 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso più che buono .	0,9

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 5*a(i)/a(max)
Agnesani	1	1	5
Abe	0,4	0,4	2
Casseri	0	0	0
Cme	0,8	0,8	4
Camar	0,8	0,8	4
Baschieri	0,8	0,8	4
Corma	1	1	5
Cattolica	0,9	0,9	4,5

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio E dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:		
E: Interventi migliorativi dell'aerea di pertinenza (area di sosta e accessi)		
	a(i)	TOT
Punteggio massimo attribuibile	5,00	5,00
Agnesani	5	5
Abe	2	2
Casseri	0	0
Cme	4	4
Camar	4	4
Baschieri	4	4
Corma	5	5
Cattolica	4,5	4,5

La Commissione infine procede al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare, sommando i punteggi attribuiti ai singoli Criteri dell'offerta tecnica:

DITTA	Criterio A (max 30 punti)	Criterio B (max 5 punti)	Criterio C (max 5 punti)	Criterio D (max 10 punti)	Criterio E - (max 5 punti)	PUNTEGGIO A+B+C+D+E (MAX 80 PUNTI)
--------------	----------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	----------------------------------	-----------------------------------	---

Agnesani	19,500	3,200	15,000	8,500	5,000	51,200
Abe	30,000	4,500	29,000	10,000	2,000	75,500
Casseri	9,000	0,300	9,500	0,000	0,000	18,800
Cme	22,500	4,000	24,000	9,000	4,000	63,500
Camar	27,000	5,000	22,500	6,000	4,000	64,500
Baschieri	19,500	2,400	18,000	1,500	4,000	45,400
Corma	6,000	0,000	1,000	1,000	5,000	13,000
Cattolica	24,000	0,600	17,500	4,000	4,500	50,600

Alle ore 11,30 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

La commissione di aggiudicazione
 Presidente
 F.to Gianfranco Azzolini

Componenti
 F.to Ing. Laura Felici

F.to Dott. Gianluca Diemmi

Il Segretario Verbalizzante
 F.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
 C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 20 del mese di giugno dell'anno duemiladiciassette, ore 8,10 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), viene esperita la gara inerente l'appalto dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE), dell'importo complessivo di € 383.363,13 (IVA esclusa), a base d'asta, di cui € 21.207,27 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 171 del 30/05/2017, rettificato con atto n. 194 del 13/06/2017 e così composta:

- Geom. Gianfranco Azzolini, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario e Responsabile del Settore "Affari Generali-Organizzazione e Personale" del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, A.P. Servizi Generali della Provincia di Reggio Emilia.

Alla seduta sono presenti

- Sig. Termanini Omer, in rappresentanza di CME Soc. Coop.va;
- Sig. Prampolini Enrico, in rappresentanza di Società Cattolica di Reggio Emilia;
- Sig. Pighini Roberto, in rappresentanza di Camar Soc. Coop.va.

Il Presidente della Procedura di gara, rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle Ditte partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

DITTA	Criterio A (max 30 punti)	Criterio B (max 5 punti)	Criterio C (max 5 punti)	Criterio D (max 10 punti)	Criterio E - (max 5 punti)	PUNTEGGIO A+B+C+D+E (MAX 80 PUNTI)
Agnesani	19,500	3,200	15,000	8,500	5,000	51,200
Abe	30,000	4,500	29,000	10,000	2,000	75,500
Casseri	9,000	0,300	9,500	0,000	0,000	18,800
Cme	22,500	4,000	24,000	9,000	4,000	63,500
Camar	27,000	5,000	22,500	6,000	4,000	64,500

Baschieri	19,500	2,400	18,000	1,500	4,000	45,400
Corma	6,000	0,000	1,000	1,000	5,000	13,000
Cattolica	24,000	0,600	17,500	4,000	4,500	50,600

Constatato che le imprese: Impresa Costruzioni Casseri Srl, A.T.I. composta dalla Capogruppo Baschieri Srl e dalla Mandante: MI.SO. Srl e A.T.I. composta dalla Capogruppo Consorzio Corma e dalla Mandante: Consorzio Edili Veneti non hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità il punteggio minimo richiesto di 48 su 80, non si procede con l'apertura delle offerte economiche.

Il Responsabile della procedura di gara, verificato che il plico (Busta C) contenente le offerte "economiche" delle Ditte partecipanti alla gara risulta sigillato, procede all'apertura dello stesso e a dare lettura delle offerte economiche delle imprese che hanno raggiunto il punteggio minimo richiesto di 48 su 80, che risultano essere i seguenti:

N.	DITTA	Ribasso Offerito
1	ATI: Capogruppo Agnesani Piero e Figli; Mandante: Biolchini Costruzioni Srl	3,472
2	ABE Srl	10,01
3	CME Soc. Coop.va	21,04
4	ATI: Capogruppo Camar Soc. Coop. Mandante: C.F.C. Soc. Coop.	10,01
5	Società Cattolica di Reggio Emilia	3,439

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, sulla base della formula seguente:

$$F(i) = 20 * f(i) / f(\max)$$

Dove:

F(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente

f(i): ribasso indicato nell'i-esima offerta;

f(max): ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti 20 punti; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata.

N.	DITTA	Punteggio offerta economica
1	ATI: Capogruppo Agnesani Piero e Figli; Mandante: Biolchini Costruzioni Srl	3,300
2	ABE Srl	9,515
3	CME Soc. Coop.va	20,000

4	ATI: Capogruppo Camar Soc. Coop. Mandante: C.F.C. Soc. Coop.	9,515
5	Società Cattolica di Reggio Emilia	3,269

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 30 punti)	Criterio B (max 5 punti)	Criterio C (max 5 punti)	Criterio D (max 10 punti)	Criterio E (max 5 punti)	Criterio F (max 5 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
Agnesani	19,500	3,200	15,000	8,500	5,000	3,300	54,500
Abe	30,000	4,500	29,000	10,000	2,000	9,515	85,015
Cme	22,500	4,000	24,000	9,000	4,000	20,000	83,500
Camar	27,000	5,000	22,500	6,000	4,000	9,515	74,015
Cattolica	24,000	0,600	17,500	4,000	4,500	3,269	53,869

La Commissione prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria, non è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici non sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

Il Responsabile della procedura di gara, alle ore 8,20. sospende temporaneamente la seduta per decidere se procedere comunque con la verifica della congruità dell'offerta e chiede ai presenti di uscire temporaneamente dalla sala.

Alle ore 8,30 riprende la seduta pubblica e il Responsabile della procedura di gara, dispone di procedere alla verifica della congruità dell'offerta, per la quale si avvale del supporto della Commissione stessa.

A tal fine, verrà richiesto a ABE Srl, sede legale in Via Luigi Guerrasio, 146 - 84083 Castel San Giorgio (SA) – C.F./P.I. 04349770653, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara, oltre al computo metrico estimativo delle eventuali migliorie gratuite oggetto dell'offerta tecnica.

Il Responsabile della procedura di gara, avvalendosi dell'ausilio della commissione, procederà alla valutazione degli elementi inviati dalla Ditta al fine di verificare la congruità dell'offerta e successivamente in seduta pubblica, che sarà comunicata alle Imprese partecipanti con almeno 3 giorni di anticipo, si procederà alla proposta di aggiudicazione .

Alle ore 8,40 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del

Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Valerio Bussei

La commissione di aggiudicazione
Presidente
F.to Gianfranco Azzolini

Componenti
F.to Ing. Laura Felici

F.to Dott. Gianluca Diemmi

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI ANOMALIA DELL'OFFERTA A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 31 del mese di luglio dell'anno duemiladiciassette, ore 9,10 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), viene esperita la gara inerente l'appalto dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE), dell'importo complessivo di € 383.363,13 (IVA esclusa), a base d'asta, di cui € 21.207,27 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 171 del 30/05/2017, rettificato con atto n. 194 del 13/06/2017 e così composta:

- Geom. Gianfranco Azzolini, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario e Responsabile del Settore "Affari Generali-Organizzazione e Personale" del Comune di Ventasso, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, A.P. Servizi Generali della Provincia di Reggio Emilia.

Il Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Valerio Bussei, con l'ausilio della commissione giudicatrice precedentemente istituita, si è riunita per verificare la congruità dell'offerta relativa dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE), come deciso nella seduta pubblica precedente, di ABE Srl, sede legale in Via Luigi Guerrasio, 146 - 84083 Castel San Giorgio (SA) – C.F./P.I. 04349770653.

Con comunicazione trasmessa via pec in data 27 giugno 2017, prot. 16371, è stata attivata la "verifica dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016.

A tal fine, si è richiesto all'impresa ABE Srl, sede legale in Via Luigi Guerrasio, 146 - 84083 Castel San Giorgio (SA) – C.F./P.I. 04349770653 di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Sono state in particolare richieste le seguenti spiegazioni:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, con particolare riferimento e dettaglio a:
 - fornitura ed installazione di 1 ascensore oleodinamico
 - opere ed oneri aggiuntivi, a carico dell'offerente, per opere strutturali connesse derivanti dal maggior ingombro e per l'alimentazione con sistema trifase (corrente elettrica a 380V);

- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori con particolare riferimento e dettaglio a:
- recupero ed installazione ex novo di infissi esterni esistenti e porte d'ingresso;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

La documentazione richiesta all'Impresa suddetta è pervenuta entro la data di scadenza, fissata al 12 luglio 2017 ed è stata assunta in atti al P.G. n. 17723 del 12 luglio 2017.

Il Responsabile della procedura di gara, unitamente ai componenti della Commissione giudicatrice, a seguito di attenta lettura e valutazione della documentazione pervenuta ritiene congrue le giustificazioni prodotte da ABE Srl.

Alle ore 9,45 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica in data 4 agosto 2017 presso la sede di Corso Garibaldi, 59 per comunicare l'esito della verifica dell'anomalia dell'offerta e la proposta di aggiudicazione.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Valerio Bussei

La commissione di aggiudicazione
Presidente
F.to Gianfranco Azzolini

Componenti
F.to Ing. Laura Felici

F.to Dott. Gianluca Diemmi

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016

==°==

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 4 del mese di agosto dell'anno duemiladiciassette, ore 9,10 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), viene esperita la gara inerente l'appalto dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE), dell'importo complessivo di € 383.363,13 (IVA esclusa), a base d'asta, di cui € 21.207,27 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Luogo di esecuzione: comune di Ventasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione del Comune di Ventasso n. 150 del 01/04/2017.

CIG: 6993243EAC - CUP: H61H16000000002.

La gara viene svolta dalla Provincia di Reggio Emilia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione sottoscritta con il Comune di Ventasso in data 16 marzo 2017.

Funge da segretario verbalizzante la Sig.ra Mariacristina Franceschetti, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

Il Responsabile della procedura di gara, in presenza della commissione giudicatrice, comunica che l'offerta presentata da ABE Srl, risultata prima in graduatoria, a seguito delle giustificazioni fornite, è da ritenersi congrua.

Propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori di riparazione e miglioramento sismico del municipio di Ramiseto (RE) all'impresa ABE Srl, sede legale in Via Luigi Guerrasio, 146 - 84083 Castel San Giorgio (SA) – C.F./P.I. 04349770653, che ha riportato il punteggio di 85,015 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 10,01%, per un importo complessivo netto di € 347.111,33, di cui € 325.904,06 per lavori ed € 21.207,27 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge, per un totale complessivo lordo di € 423.475,82.

Il Presidente della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato di voler subappaltare entro i limiti e i termini di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 le seguenti lavorazioni:

√ Lavori edili, opere di restauro e impianti tecnologici.

Alle ore 9.25 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Valerio Bussei

La commissione di aggiudicazione
Presidente
F.to Gianfranco Azzolini

Componenti
F.to Ing. Laura Felici

F.to Dott. Gianluca Diemmi

Il Segretario Verbalizzante
F.to Mariacristina Franceschetti