

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 31 del mese di gennaio dell'anno duemiladiciassette, ore 9,35 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), viene esperita la gara inerente l'appalto per gli interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, suddivisi in due lotti distinti: Lotto 1: Reparto Nord (CIG: 6909247AFC - CUP C37H16001210008) e Lotto 2: Reparto Sud (CIG: 69092762ED - CUP C37H16001220008), tramite lo strumento dell'Accordo Quadro, ai sensi dell'art. 54 del D.Lgs. 50/2016.

Importo dell'accordo quadro: Lotto 1= € 2.500.000,00; Lotto 2= € 2.500.000,00. L'importo minimo garantito, oltre al quale la Provincia non è tenuta ad affidare altri interventi all'impresa aggiudicataria è pari ad € 572.836,00 per il LOTTO 1 ed € 545.214,63 per il LOTTO 2.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

Sono presenti i Signori:

- Ruffini Donatella per conto del Consorzio C.F.C. Società Cooperativa;
- Tonelli Andrea per conto dell'A.T.I. composta dalla capogruppo C.E.A.G. Srl e dalle mandanti Consorzio Corma e Tazzioli e Magnani Srl;
- Gozzi Stefano per conto dell'A.T.I. composta dalla capogruppo Turchi Cesare Srl e dalla mandante Calcestruzzi Corradini Spa.

Il Responsabile del Procedimento, Ing. Valerio Bussei, ha istituito un seggio di gara composto dai dipendenti provinciali, dott. Stefano Tagliavini, il quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, e Mariacristina Franceschetti,

Il Responsabile del Procedimento richiama l'attenzione dei presenti sui seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 con contratto a misura. L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso con l'applicazione, per ciascun lotto, dei seguenti parametri:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito
A – Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento	35	Offerta tecnica
B - Migliorie gratuite offerte	42	Offerta tecnica
C - Pregio dell'offerta tecnica	3	Offerta tecnica
D - Prezzo	20	Offerta economica
TOTALE	100	

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per la **Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento A** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto A) seguente.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per le **Migliorie gratuite offerte B** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto B) seguente.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **Pregio dell'offerta tecnica C**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

D(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo D** dell'appalto, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A(i), B(i) e C(i), **almeno il punteggio di 48 su 80**.

Ogni commissario, a sua discrezione, ai sensi del capo V, lett. a) della Linea Guida Anac n. 2/2016, attribuirà a ciascun criterio o sub criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1	= Ottimo
0,90	= Più che buono
0,80	= Buono
0,70	= Discreto
0,60	= Sufficiente
0,50	= Quasi sufficiente
0,40	= Insufficiente
0,30	= Gravemente insufficiente
0,20	= Negativo
0,10	= Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0	= Assente- completamente negativo

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al criterio o al sub criterio in esame secondo le formule sotto riportate.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

Si procederà alla riparametrazione per i sub criteri qualitativi nel caso in cui pervengano, per ogni lotto, almeno due offerte.

A) Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento A(i) (punti max 35)

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico dell'offerta, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
A	Proposta di organizzazione generale e modalità d'intervento			35	
		a	Assetto organizzativo con indicazione delle attrezzature, degli operatori e delle strutture operative specificatamente dedicati all'appalto		20
		b	Procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi		11
		c	Limitazione delle emissioni in atmosfera		4

Specificazione:

$$A(i) = 20 * a(i) / a(\max) + 11 * b(i) / b(\max) + c(i)$$

dove:

a(i): punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo;

b(i): punteggio attribuito per la valutazione delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi;

a(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione dell'assetto organizzativo;

b(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi;

c(i): punteggio attribuito per la valutazione della limitazione delle emissioni in atmosfera;

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio i sottocriteri verranno valutati sui seguenti elementi:

Sottocriterio a: punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo con indicazione delle attrezzature, degli operatori e delle strutture operative specificatamente dedicati all'appalto (punteggio massimo 20):

verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto organizzativo inerente gli aspetti finalizzati all'ottimizzazione dello svolgimento delle attività oggetto dell'appalto, per lo specifico contesto della rete stradale di competenza provinciale afferente al lotto a cui si riferisce l'offerta, con particolare riferimento al personale che verrà destinato in forma esclusiva o parziale ai diversi interventi (consistenza, professionalità, sia con riferimento agli aspetti formativi che lavorativi), alle attrezzature e alle strutture operative disponibili da destinare all'esecuzione dei lavori. La disponibilità delle attrezzature e delle strutture operative dovrà essere dimostrata da idonea documentazione giuridica e dovrà essere indicato se la stessa sarà dedicata in via esclusiva o concorrente (in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile). L'aver realizzato opere e interventi analoghi a quelli oggetto del presente appalto negli ultimi quattro anni (dovranno essere elencati gli interventi con i relativi importi e l'Ente committente).

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata "**Assetto Organizzativo – A.a**", della lunghezza massima di 8 facciate dattiloscritte

dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Sottocriterio b: punteggio attribuito per la valutazione delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi (punteggio massimo 11):

verrà valutata la proposta metodologica illustrativa delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi (lavori e servizi), afferenti al lotto a cui si riferisce l'offerta, richiesti dalla Stazione appaltante, anche in riferimento all'articolazione sul territorio di adeguati centri operativi e dei tecnici preposti al coordinamento delle squadre d'intervento.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata "**Proposta metodologica – A.b**", della lunghezza massima di 8 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Sottocriterio c: punteggio attribuito per la limitazione delle emissioni in atmosfera (punteggio massimo 4):

verrà valutata la Limitazione delle emissioni in atmosfera, afferenti al lotto a cui si riferisce l'offerta, da conseguire mediante l'utilizzo di macchine operatrici e di veicoli omologati, rispettivamente, "TIER 2" ed "Euro 3" (o superiori). Punteggio massimo attribuibile complessivamente: 4 punti, attribuiti come segue:

- qualora il concorrente dichiari che oltre il 50% di macchine operatrici utilizzate nell'appalto sono omologate "TIER 2" o superiori: 1 punto;
- qualora il concorrente dichiari che oltre il 50% di macchine operatrici utilizzate nell'appalto sono omologate "TIER 3" o superiori: 2 punti;
- qualora il concorrente dichiari che oltre il 50% di veicoli utilizzati nell'appalto sono omologati "Euro 3" o superiori: 1 punto;
- qualora il concorrente dichiari che oltre il 50% di veicoli utilizzati nell'appalto sono omologati "Euro 4" o superiori: 2 punti.

Il possesso dei requisiti sopra specificati dovrà essere dimostrato tramite l'elencazione del tipo delle macchine operatrici e dei veicoli che l'offerente intende utilizzare abitualmente per lo svolgimento delle attività previste dall'appalto.

Tale dichiarazione avrà carattere vincolante per l'eventuale successiva esecuzione degli interventi oggetto del contratto.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata "**Limitazione delle emissioni in atmosfera – A.c**", della lunghezza massima di 4 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

B) Migliorie gratuite offerte B(i) (punti max 42)

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico delle migliorie offerte, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
B	Migliorie gratuite offerte			42	
		a	migliorie atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere		10
		b	indagini specialistiche per l'ottimizzazione dell'esecuzione degli		8

		interventi manutentivi, anche di carattere straordinario.	
	c	indagini geologiche e geotecniche, finalizzate alla caratterizzazione di aree interessanti la rete stradale provinciale.	8
	d	Proposta di indagini sulle alberature presenti in fregio alla rete viaria provinciale	5
	e	Piano di formazione del personale dell'U.O. di Manutenzione	4
	f	Proposte migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto	4
	g	Ulteriori migliorie gratuite proposte	3

Con riferimento ai diversi interventi proposti, **devono essere allegati anche i computi metrici al fine di avere gli elementi necessari per la corretta valutazione. Non saranno prese in considerazione migliorie che non trovano riscontro nel corrispondente computo.**

Specificazione:

$$B(i) = 10 \cdot a(i)/a(\max) + 8 \cdot b(i)/b(\max) + 8 \cdot c(i)/c(\max) + 5 \cdot d(i)/d(\max) + 4 \cdot e(i)/e(\max) + 4 \cdot f(i)/f(\max) + 3 \cdot g(i)/g(\max)$$

Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

dove:

a(i): punteggio attribuito per la valutazione delle migliorie atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere;

b(i): punteggio attribuito per la valutazione delle indagini specialistiche per l'ottimizzazione dell'esecuzione degli interventi manutentivi, anche di carattere straordinario;

c(i): punteggio attribuito per la valutazione delle indagini geologiche e geotecniche, finalizzate alla caratterizzazione di aree interessanti la rete stradale provinciale;

d(i): punteggio attribuito per la valutazione delle indagini sulle alberature in fregio alla rete viaria provinciale;

e(i): punteggio attribuito per la valutazione del piano di formazione del personale dell'U.O. di Manutenzione;

f(i): punteggio attribuito per la valutazione delle proposte di migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto;

g(i): punteggio attribuito per ulteriori migliorie gratuite proposte;

a(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle migliorie atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere;

b(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle indagini specialistiche per l'ottimizzazione dell'esecuzione degli interventi manutentivi, anche di carattere straordinario

c(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle indagini geologiche e geotecniche, finalizzate alla caratterizzazione di aree interessanti la rete stradale provinciale;

d(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle indagini sulle alberature in fregio alla rete viaria provinciale;

e(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del piano di formazione del personale dell'U.O. di Manutenzione, sulle nuove tecnologie manutentive, sui materiali e normativa di settore;

f(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle proposte di migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto;

g(max): punteggio massimo tra quelli attribuiti per ulteriori migliorie gratuite proposte.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio i sottocriteri verranno valutati sui seguenti elementi:

sottocriterio a: punteggio attribuito per la valutazione migliorie atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere (punteggio massimo 10):

verranno valutate proposte di migliorie, afferenti al lotto a cui si riferisce l'offerta, atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere, anche attraverso soluzioni innovative nell'uso di materiali che favoriscono la sostenibilità ambientale;

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata "**Migliorie atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere – B.a**", della lunghezza massima di 8 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

sottocriterio b: punteggio attribuito per la valutazione dell'offerta di indagini specialistiche per l'ottimizzazione dell'esecuzione degli interventi manutentivi, anche di carattere straordinario (punteggio massimo 8):

verranno valutate proposte di indagini, prove e verifiche atte a valutare le caratteristiche strutturali e la portata ammissibile di manufatti presenti sulla rete stradale, afferente al lotto a cui si riferisce l'offerta, da effettuare nel periodo di durata dell'Accordo Quadro e in proporzione all'importo dei lavori di volta in volta assegnati.

Il punteggio sarà attribuito in funzione della congruità e della completezza delle tipologie e delle metodologie d'indagine proposte (ispezioni visive dirette con l'ausilio di passerella, rilievi geometrici, metodologie combinate non distruttive, prove di carico ecc.) e della consistenza dei manufatti (le indagini da effettuare dovranno interessare almeno **cinque manufatti per ciascun lotto** nell'arco della durata dell'appalto e dovranno essere indicate la luce dei manufatti e la tipologia su cui si propone di indagare), nell'ottica del conseguimento, da parte della Stazione appaltante, delle valutazioni finali di tipo strutturale sopra indicate.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata "**Indagini su manufatti – B.b**", della lunghezza massima di 8 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

sottocriterio c: punteggio attribuito per la valutazione delle indagini geologiche e geotecniche, finalizzate alla caratterizzazione di aree interessanti la rete stradale provinciale (punteggio massimo 8):

verranno valutate proposte di indagini, geologiche e geotecniche, finalizzate alla caratterizzazione di siti interessanti la rete stradale provinciale (almeno **cinque siti per ciascun lotto** nell'arco della durata dell'appalto), afferente al lotto a cui si riferisce l'offerta, da effettuare nel periodo di durata dell'Accordo Quadro e in proporzione all'importo dei lavori di volta in volta assegnati e in proporzione al conseguimento dell'importo contrattuale.

La caratterizzazione dei siti di cui sopra, la cui esatta ubicazione sarà concordata con la Stazione appaltante nel corso del periodo di vigenza del contratto, dovrà essere orientata all'ottimizzazione dell'efficacia degli interventi manutentivi, anche di tipo straordinario, commissionabili nell'ambito dell'appalto. Il punteggio sarà attribuito in funzione della congruità e della completezza delle tipologie e delle metodologie d'indagine e di caratterizzazione proposte, della consistenza dei siti e nell'ottica del conseguimento delle valutazioni finali sopra indicate.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere riferita ad una situazione tipo che l'Offerente potrà liberamente ipotizzare nell'ambito della rete viaria provinciale, e

dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata “**Indagini geologiche e geotecniche – B.c**”, della lunghezza massima di 8 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Sottocriterio d: punteggio attribuito per la valutazione delle indagini sulle alberature in fregio alle strade provinciali (punteggio massimo 5):

verranno valutate proposte di indagini finalizzate a definire le condizioni di conservazione e stabilità delle alberature poste in fregio alla rete viaria, afferente al lotto a cui si riferisce l'offerta, da effettuare nel periodo di durata dell'Accordo Quadro e in proporzione all'importo dei lavori di volta in volta assegnati

Il punteggio sarà attribuito in funzione della congruità e della completezza delle tipologie e delle metodologie d'indagine e di caratterizzazione proposte, della consistenza dei siti e nell'ottica del conseguimento delle valutazioni finali sopra indicate.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere riferita ad una situazione tipo che l'Offerente potrà liberamente ipotizzare nell'ambito della rete viaria provinciale, e dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata “**Indagini geologiche e geotecniche – B.d**”, della lunghezza massima di 4 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

Sottocriterio e: punteggio attribuito per la valutazione del piano di formazione del personale dell'U.O. di Manutenzione (punteggio massimo 4):

verranno valutate proposte di piani di formazione, del personale della unità operative di Manutenzione afferente al lotto a cui si riferisce l'offerta, da effettuare nel periodo da effettuare nel periodo di durata dell'Accordo Quadro e in proporzione all'importo dei lavori di volta in volta assegnati finalizzati all'aggiornamento sulle nuove tecnologie manutentive, sui materiali, sulla normativa di settore e sulla sicurezza.

Il punteggio sarà attribuito in funzione della congruità e della completezza della proposta in rapporto alle finalità sopra indicate.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata “**Piano di formazione – B.e**”, della lunghezza massima di 4 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

sottocriterio f: Proposte migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto 4):

verranno valutate proposte di migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto, anche con misure innovative per la rilevazione delle presenze in cantiere dei lavoratori di tutte le ditte esecutrici (appaltatori, eventuali subappaltatori, subfornitori ecc.).

Il punteggio sarà attribuito in funzione della congruità e della completezza della proposta in rapporto alle finalità sopra indicate.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata “**Migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza – B.f**”, della lunghezza massima di 4 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

sottocriterio g: punteggio attribuito per la valutazione di ulteriori migliorie gratuite proposte (punteggio massimo 3):

verranno valutate proposte di migliorie a scelta dell'offerente.

Il punteggio sarà attribuito in funzione dell'utilità delle migliorie proposte in relazione degli obiettivi che si prefigge il presente appalto..

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una **relazione** denominata “**Proposte di migliorie a scelta dell'offerente – B.g**”, della lunghezza massima di 4 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

C) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica B(i) (punti max 3).

Il punteggio relativo al “**Pregio tecnico del progetto**” presentato (elemento di tipo qualitativo) sarà determinato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 3 \cdot h(i) / h(\max)$$

dove

h(i): punteggio attribuito per la valutazione delle relazioni tecniche;

h(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione delle relazioni tecniche.

Si specifica che, per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio: h(i), punteggio massimo 3, si terrà conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

D) Prezzo C(i) (punti max 20)

Il punteggio relativo al “**Prezzo**”, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 20 \cdot i(i) / i(\max)$$

dove:

i(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

i(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula soprariportata.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori ai **quattro quinti** dei corrispondenti punti massimi previsti (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016).

Le Categorie delle opere richieste sono la seguente:

LOTTO 1 - REPARTO NORD

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Opere stradali	OG3	€ 1.640.000,00

Ulteriori categorie a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Segnaletica stradale non luminosa	OS10	€ 510.000,00
Barriere stradali di sicurezza	OS12 A	€ 200.000,00
Verde e arredo urbano oppure Opere di ingegneria naturalistica	OS24 o OG13	€ 150.000,00

LOTTO 2 - REPARTO SUD

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Opere stradali	OG3	€ 1.750.000,00

Ulteriori categorie a qualificazione obbligatoria:

DESCRIZIONE	Cat.	IMPORTO IN EURO
Segnaletica stradale non luminosa	OS10	€ 450.000,00
Barriere stradali di sicurezza	OS12 A	€ 100.000,00
Barriere paramassi, fermaneve e simili	OS12 B	€ 60.000,00
Opere Strutturali Speciali	OS21	€ 70.000,00
Verde e arredo urbano oppure opere di ingegneria naturalistica	OS24 o OG13	€ 70.000,00

- si è provveduto alla pubblicazione del Bando di gara prot n. 7466/2/2010 del 4 aprile 2016 mediante:

- pubblicazione di un estratto del bando sulla G.U.R.I. 5^a Serie Speciale n. 149 del 23/12/2016 e rettifica dei termini di scadenza sulla G.U.R.I. 5^a Serie Speciale n. 2 del 04/01/2017;
- pubblicazione in data 29/12/2016 del Bando integrale di gara, sui siti internet www.osservatoriocontrattipubblici-rer-it e www.provincia.re.it.

Viene ricordato che, come richiesto dal Capitolato Speciale d'Appalto allegato al Bando di gara, nel plico devono essere state inserite tre distinte buste, debitamente sigillate, contenenti a loro volta i seguenti documenti:

- Busta A - Documentazione Amministrativa;
- Busta B - Offerta Tecnica;
- Busta C - Offerta Economica;

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 30/01/2017 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in plico sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 sul sito della Provincia www.provincia.re.it, nella sezione dell'Amministrazione trasparente; il seggio di gara, alla presenza della commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B.

- successivamente la commissione giudicatrice, in seduta riservata, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi.

- in data 23/02/2017, alle ore 9,30, presso la sede della Provincia, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le singole offerte economiche, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, il seggio di gara si riunirà in seconda seduta pubblica in data 24/01/2017, alle ore 9,00, nella sede sopra indicata, per l'apertura della busta B, a cui farà seguito, in seduta riservata, l'analisi degli elaborati tecnici ivi contenuti da parte della commissione giudicatrice.

La sedute pubbliche successive alla prima potranno essere anche anticipate o posticipate. In tal caso verrà data comunicazione a mezzo pec ai partecipanti con almeno 3 giorni lavorativi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 30/01/2017 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 3 buste presentate dai seguenti operatori economici:

LOTTO 1 – Reparto Nord

	Prot.	Ditta	C.F./P.I.
1.	1924	A.T.I.: Capogruppo: Turchi Cesare Srl Mandante: Calcestruzzi Corradini Spa	01214260356

LOTTO 2 – Reparto Sud

	Prot.	Ditta	C.F./P.I.
1.	1920	ATI: Capogruppo: C.E.A.G. Srl Mandanti: Consorzio Corma Tazzioli e Magnani Srl	00129630356
2.	1922	C.F.C. Soc. Coop.	00447840356

I componenti del seggio di gara, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile del procedimento inizia con l'apertura dell'offerta pervenuta per il Lotto 1 Reparto Nord e successivamente con le offerte per il Lotto 2 Reparto Sud.

Per ogni offerta, dopo aver constatato l'integrità del plico, si provvede all'apertura della sola busta "A" contenente la documentazione amministrativa e alla verifica della documentazione ivi contenuta.

Alle ore 10,40 il Sig. Gozzi esce momentaneamente dalla sala per poi rientrare alle 10,53.

Il Responsabile del Procedimento prende atto che la documentazione amministrativa presentata dalle imprese partecipanti risulta completa e regolare e pertanto ammette le stesse alla gara.

Alle ore 10,56 il Sig. Tonelli esce momentaneamente dalla sala per poi rientrare alle 11,10.

Il Responsabile del Procedimento prosegue la seduta con la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Durante il controllo della documentazione amministrativa delle ditte partecipanti, entrano nella sala i membri esperti della commissione giudicatrice, nominata con atto n. 20 del 31/01/2017, Ing. Francesco Vasirani e Arch. Davide Baraldi.

Si procede, quindi, all'apertura delle sole buste B) contenenti la documentazione tecnica ed alla verifica della regolarità formale della stessa, rilevando che la documentazione tecnica presentata dalle imprese partecipanti ammesse risulta a prima vista formalmente regolare, riservandosi comunque un più compiuto esame della stessa in seduta riservata.

Le Buste C relative alle offerte economiche delle Ditte partecipanti ammesse, vengono tutte racchiuse in un'unica busta, sigillata e controfirmata sui vari lembi dal Presidente e dai componenti della commissione giudicatrice; il Presidente dispone che la busta con le offerte economiche sia conservato in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza dello stesso.

Il Presidente e i componenti della commissione giudicatrice iniziano a sottoscrivere tutte le relazioni tecniche delle Ditte ammesse.

Alle ore 11,35 i Sigg.ri Ruffini, Tonelli e Gozzi lasciano la seduta.

Alle ore 11,45 il Responsabile del Procedimento dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti; informa che la Commissione giudicatrice si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire per iniziare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti.

Il verbale in oggetto prosegue a dar conto delle operazioni procedurali relative al lotto n. 2 – Reparto Sud; per quanto riguarda il lotto n. 1 – Reparto nord – si è proceduto con verbale a parte.

==°==

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Ing. Valerio Bussei

IL SEGGIO DI GARA
Il segretario verbalizzante
Dott. Stefano Tagliavini

Mariacristina Franceschetti

I MEMBRI ESPERTI
Ing. Francesco Vasirani

Arch. Davide Baraldi

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

SECONDA SEDUTA (RISERVATA) - LOTTO 2 = REPARTO SUD

==°==

Oggi giorno 7 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciassette, ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto inerente l'esecuzione di lavori in argomento.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 20 del 31/01/2017, è così composta:

- Ing. Valerio Bussei, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della commissione;
- Ing. Francesco Vasirani, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;
- Arch. Davide Baraldi, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Servizi Generali della Provincia.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, concordano di procedere nella valutazione delle offerte pervenute per il **LOTTO 2 = REPARTO SUD** dalle ditte:

	Ditta	C.F. / P.I.	Acronimo Tabelle
1.	ATI: Capogruppo: C.E.A.G. Srl Mandanti: Consorzio Corma Tazzioli e Magnani Srl	00129630356	CEAG
2.	C.F.C. Soc. Coop.	00447840356	CFC

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

La Commissione passa poi a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei soggetti ammessi, limitatamente al parametro A): dopo approfondita valutazione, ogni commissario attribuisce un punteggio come nel prospetto sotto indicato, per poi eventualmente procedere alla media dei risultati attribuiti:

- 1 = Ottimo
- 0,90 = Più che buono
- 0,80 = Buono

- 0,70 = Discreto
 0,60 = Sufficiente
 0,50 = Quasi sufficiente
 0,40 = Insufficiente
 0,30 = Gravemente insufficiente
 0,20 = Negativo
 0,10 = Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
 0 = Assente- completamente negativo

I punteggi attribuiti da ciascun commissario sono uguali fra di loro e vengono formulati giudizi sintetici assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

A) Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento A(i) (punti max 35)

Sottocriterio a: punteggio attribuito per la valutazione dell'assetto organizzativo con indicazione delle attrezzature, degli operatori e delle strutture operative specificatamente dedicati all'appalto.

Punteggio massimo attribuibile: 20

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	CEAG	<p>L'ATI propone una struttura organizzativa distribuita sul territorio, composta da n.4 centri operativi, ubicati all'interno del reparto Sud, che di fatto sono le sedi delle imprese facenti parte della stessa. Fra i componenti dell'ATI è presente un operatore economico con disponibilità di impianti per la produzione di conglomerati bituminosi, calcestruzzi ed inerti.</p> <p>La proposta prevede la nomina di un unico responsabile della struttura logistica, che coadiuvato da un collaboratore, gestirà i rapporti con la stazione appaltante.</p> <p>L'ATI fornisce un elenco dettagliato del personale, con la relativa formazione, messo a disposizione esclusiva per l'appalto; ed in particolare n° 4 squadre di pronto intervento, n° 2 squadre di manutenzione ordinaria, n° 3 squadre per segnaletica a orizzontale, n° 1 squadre per segnaletica verticale e n° 4 squadre per bitumature.</p> <p>Con riferimento all'assetto organizzativo l'ATI fornisce un elenco dettagliato delle attrezzature, delle macchine operatrici e veicoli che intende mettere a disposizione in via esclusiva o concorrente per i lavori in appalto.</p> <p>Sono altresì indicati i lavori eseguiti dall'ATI negli ultimi 4 anni, analoghi a quelli richiesti nell'appalto.</p>	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerato l'assetto organizzativo proposto sopra riportato, risulta nel suo complesso discreto.	0,7
2	CFC	<p>La proponente, attraverso le imprese consorziate, propone una struttura organizzativa distribuita sul territorio, indicando n° 6 centri operativi, ubicati all'interno del reparto Sud, che di fatto sono le sedi delle imprese consorziate;</p> <p>La proponente indica l'elenco del personale delle imprese consorziate in particolare la proponente intende mettere a disposizione in via esclusiva n° 2 squadre di pronto intervento, n° 4 squadre di manutenzione ordinaria, n° 6 squadre per segnaletica a orizzontale, n° 2 squadre per segnaletica verticale e n° 6 squadre per bitumature.</p> <p>La proponente comunica la disponibilità a effettuare lavori notturni.</p>	

		La proponente fornisce un elenco dei mezzi e delle attrezzature, messe a disposizione per l'appalto. Sono altresì indicati i lavori eseguiti dalla proponente negli ultimi 4 anni, analoghi a quelli richiesti nell'appalto.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerato l'assetto organizzativo proposto sopra riportato, risulta nel suo complesso discreto .	0,7

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 20*a(i)/a(max)
CEAG	0,70	1,00	20,0000
CFC	0,70	1,00	20,0000

Sottocriterio b: punteggio attribuito per la valutazione delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi.

Punteggio massimo attribuibile: 11

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	CEAG	<p>L'ATI dichiara che il centro operativo principale sarà la sede operativa dell'impresa Tazzioli e Magnani Srl ubicato a Felina di Castelnuovo ne' Monti.</p> <p>Nella proposta è indicato che nei vari centri operativi saranno a disposizione mezzi, attrezzature, segnaletica e materiali necessari per effettuare interventi urgenti.</p> <p>La proposta prevede che i mezzi di trasporto e le macchine operatrici che lavoreranno nei cantieri, saranno dotati di stazioni mobili e portatili collegati ad un ponte radio e quindi sempre raggiungibili e in contatto con i vari centri operativi.</p> <p>La proposta prevede che l'ATI si avvarrà nell'organizzazione ed esecuzione dei lavori richiesti, della consulenza di professionisti specializzati, nelle varie tematiche che potrebbero essere oggetto dell'appalto, e ne fornisce l'elenco.</p> <p>La proposta prevede la realizzazione e posa di adeguata segnaletica tramite cartelli informativi per la segnalazione agli utenti (deviazioni ecc.) per minimizzare i disagi delle eventuali lavorazioni in atto.</p> <p>La proposta prevede di inserire i lavori da realizzare sul sito FTP (consultabile dall'ente) creato su apposita piattaforma web, in modo da avere tutte le informazioni del lavoro, lo stato d'avanzamento degli stessi, e il monitoraggio con verifica trimestrale dello stato di conservazione delle opere eseguite.</p> <p>L'ATI garantisce il servizio di pronto intervento, 24 ore su 24, dichiarando che le squadre una volta allertate raggiungeranno il luogo di intervento in un tempo massimo di 45 minuti. Per quanto riguarda la fornitura dei materiali necessari agli interventi di manutenzione l'ATI si impegna a rispettare le tempistiche previste dal capitolato Speciale d'Appalto.</p>	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le procedure proposte per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione d'intervento sopra riportate, risulta nel suo complesso discreto .	0,7
2	CFC	La proponente dichiara che il centro operativo principale sarà la sede	

	<p>della ditta COFAR srl ubicato a Felina di Castelnovo ne' Monti.</p> <p>Nella proposta è indicato che nei vari centri operativi saranno a disposizione quantità di materiali necessari per effettuare interventi urgenti.</p> <p>Nella proposta si dichiara di mettere a disposizione una piattaforma digitale dedicata per la gestione e le informazioni dell'appalto.</p> <p>La proponente comunica che si avvarrà nell'organizzazione ed esecuzione dei lavori richiesti, della consulenza di professionisti, regolarmente incaricati.</p> <p>La proponente garantisce il servizio di pronto intervento, 24 ore su 24, dichiarando che le squadre una volta allertate raggiungeranno il luogo di intervento in un tempo massimo di 30 minuti.</p> <p>Per le forniture la proposta prevede tempi variabili di consegna delle forniture dei materiali necessari per gli interventi di manutenzione, in funzione della tipologie e dell'entità della fornitura.</p>	
valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le procedure proposte per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione d'intervento sopra riportate, risulta nel suo complesso discreto .	0,7

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO b(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 11*b(i)/b(max)
CEAG	0,70	1,00	11,0000
CFC	0,70	1,00	11,0000

Sottocriterio c: punteggio attribuito per la limitazione delle emissioni in atmosfera.
Punteggio massimo attribuibile: 4

N.	DITTA PARTECIP.		c (i)
1	CEAG	L'ATI dichiara, fornendo l'elenco dei mezzi che : - più del 50% dei veicoli sono omologati EURO 4 o superiori - più del 50% delle macchine operatrici sono omologate TIER 3 o superiori;	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerato quanto dichiarato, è la seguente:	4

N.	DITTA PARTECIP.		c (i)
2	CFC	L'ATI dichiara, fornendo l'elenco dei mezzi che : - più del 50% dei veicoli sono omologati EURO 4 o superiori - più del 50% delle macchine operatrici sono omologate TIER 3 o superiori;	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerato quanto dichiarato, è la seguente:	4

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO c(i)	
DITTA PARTECIP.	Punteggio assegnato
CEAG	4,0000
CFC	4,0000

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio A dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:

A: Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento				
	<i>a(i)</i>	<i>b(i)</i>	<i>c(i)</i>	TOT
Punteggio massimo attribuibile	20,0000	11,0000	4,0000	35,0000
CEAG	20,0000	11,0000	4,0000	35,0000
CFC	20,0000	11,0000	4,0000	35,0000

Alle ore 12,15 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede di Corso Garibaldi, 59 per continuare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
Arch. Davide Baraldi

Ing. Francesco Vasirani

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA) - LOTTO 2 = REPARTO SUD

==°==

Oggi giorno 15 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciassette, ore 9,30 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.
Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 20 del 31/01/2017, è così composta:

- Ing Valerio Bussei, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della commissione;
- Ing. Francesco Vasirani, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;
- Arch. Davide Baraldi, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Servizi Generali della Provincia.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina delle offerte pervenute per il **LOTTO 2 = REPARTO SUD** dalla ditte:

	Ditta	C.F. / P.I.	Acronimo Tabelle
1.	ATI: Capogruppo: C.E.A.G. Srl Mandanti: Consorzio Corma Tazzioli e Magnani Srl	00129630356	CEAG
2.	C.F.C. Soc. Coop.	00447840356	CFC

La Commissione passa poi a leggere ed analizzare le relazioni tecniche del soggetto ammesso, limitatamente al parametro B) sottocriteri a – b – c – d - e: dopo approfondita valutazione, ogni commissario attribuisce un punteggio come nel prospetto sotto indicato, per poi eventualmente procedere alla media dei risultati attribuiti:

- 1 = Ottimo
- 0,90 = Più che buono
- 0,80 = Buono
- 0,70 = Discreto
- 0,60 = Sufficiente
- 0,50 = Quasi sufficiente
- 0,40 = Insufficiente
- 0,30 = Gravemente insufficiente
- 0,20 = Negativo

0,10 = Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
 0 = Assente- completamente negativo

I punteggi attribuiti da ciascun commissario sono uguali fra di loro e vengono formulati giudizi sintetici assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente.

B) Migliorie gratuite offerte B(i) (punti max 42)

Sottocriterio a: punteggio attribuito per la valutazione migliorie atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere

Punteggio massimo attribuibile: 10

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
1	CEAG	L'ATI intende realizzare gratuitamente: 1 – mc 300 di cls classificazione XF4 – S3 allo stesso prezzo di quello proposto in computo; 2 – mq 200 di impermeabilizzazione con cls-gel su strutture in c.a.; 3 – ton 400 di bitume modificato con polimeri tipo “Hard” al posto del bitume normale; 4 – mq 4.000 di strato di usura tipo “Asphalt rubber” in sostituzione del normale tappeto; 5 – mq 30.000 di mano di attacco con bitume modificato tipo soft; 6 – mq 30.000 di sabbatura asfalto; 7 – ton 300 di misto cementato in sostituzione della fondazione in stabilizzato della carreggiata stradale; 8 – ton. 300 di binder realizzato con bitume modificato allo stesso prezzo del binder normale; 9 – 16 ore di autobotte per espurgo e pulizia strade; 10 – ml. 5.000 di pulizia cunette stradali con deposito del materiale di risulta nell'ambito del cantiere; 11 – ml. 6.000 di vernice bicomponente allo stesso prezzo di quella normale; 12 – ton 300 di bitume modificato con polimeri tipo “Hard” al posto del bitume normale da realizzarsi nelle rotatorie; 13 - mq 5.000 di mano di attacco con bitume modificato tipo soft da realizzarsi nelle rotatorie; 14 – mq 5.000 di sabbatura asfalto; 15 – mq 1.000 di geogriglia per consolidamento sottofondo stradale rotatorie; 16 – mq 1.000 di rete paramassi tipo “Steelgrid” in sostituzione di quella prevista in computo.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso buono .	0,8

N.	DITTA PARTECIP.		a (i)
2	CFC	La proponente intende realizzare gratuitamente: 1 – ton 12.500 di bitume modificato con polimeri tipo “Hard” al posto del bitume normale; 2 - mq 1.000 di additivo antigelo da aggiungere al bitume per le asfaltature; 3 – ton 12.500 di maggior onere per la fornitura di calce idrata come filler attivo nella produzione di conglomerato bituminoso; 4 – ml 500 di fornitura e posa di nastro in bitume tipo Stratos ARS-2	

	per la sigillatura di lesioni e fessure della pavimentazione bituminosa; 5 – mq 100 di ripristino ammaloramenti superficiali getti in c.a.; 6 – mq 100 di trattamento impermeabilizzante superfici in c.a.; 7 – mc 10 di riparazione cuci-scuci lesioni murarie; 8 – mq 1.000 di geogriglie di rinforzo pavimentazioni stradali; 9 – ml 30 di maggior onere per la fornitura di tubi in PEAD doppia parete per condotte di scarico; 10 – mq 300 di guaina impermeabilizzante Gummiflex PL per impalcati ponti; 11 – n. 30 interventi di espurgo attraversamenti stradali; 12 – ml 3.000 di pulizia cunette stradali compreso carico e trasporto a rifiuto dei materiali di risulta; 13 – mq 3.000 di ripristino funzionalità reti metalliche di protezione corticale dei versanti; 14 – n. 50 interventi di abbattimento alberature; 15 – ml 5.000 di segnaletica orizzontale eseguita con colato plastico a freddo bicomponente.	
valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte, risulta nel suo complesso più che buono .	0,9

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO a(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) a(i)	a(i)/a(max)	punteggio: 10*a(i)/a(max)
CEAG	0,80	0,89	8,8889
CFC	0,90	1,00	10,0000

Sottocriterio b: punteggio attribuito per la valutazione dell'offerta di indagini specialistiche per l'ottimizzazione dell'esecuzione degli interventi manutentivi, anche di carattere straordinario

Punteggio massimo attribuibile: 8

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	CEAG	L'ATI intende offrire : - n. 10 giornate lavorative di indagine ricognitiva generale di tecnico abilitato (7 giorni di rilievo e 3 giorni per planimetrie e riordino foto)-(su tutti i manufatti); - n. 4 giornate lavorative di tecnico abilitato per classificazione patologie riscontrate (su tutti i manufatti); - n. 3 giornate lavorative di tecnico abilitato per la valutazione dei livelli di gravità delle patologie con valutazione parametrica (su tutti i manufatti); - n. 0,50 giornate lavorative di tecnico abilitato per l'individuazione dei casi più gravi che necessitano interventi urgenti (almeno n. 5 manufatti, uno di lunghezza superiore a 100 metri, un ponte ad arco a più campate fino a 100 metri, un ponte a campata unica fino a 100 metri, un tratto di muri di sostegno fino a 150 metri di lunghezza e un'opera di presidio della stabilità della strada); - n. 38 giornate lavorative di tecnico abilitato per l'approfondimento dei casi più gravi (su almeno n. 5 manufatti), conoscenza dello stato di fatto, del livello di conservazione e verifiche statiche; - n.7 esecuzione di carotaggio meccanico (su almeno n. 5 manufatti);	

		- n.7 esecuzione di carotaggio sonico (su almeno n. 5 manufatti); - n. 10 giornate lavorative di tecnico abilitato per proposte di intervento per le patologie più significative (su almeno n. 5 manufatti).	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le offerte proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso discreto .	0,7

N.	DITTA PARTECIP.		b (i)
1	CFC	<p>La proponente intende offrire:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 1 catalogazione generale dei manufatti (secondo l'ambito dimensionale previsto 10-30 ml) presente sul territorio, per un numero minimo di n.100 schede, con documentazione fotografica, schedatura di sintesi per un quadro sintetico dello stato del manufatto; - n. 10 ispezioni specifiche su manufatti atte a fornire le condizioni della struttura ed il relativo quadro fessurativo; - n.2 indagini strumentali per ponti in c.a., per ogni ponte costituite da: <ul style="list-style-type: none"> n.1 indagine visiva, n.8 prove sclerometriche, prove pacometriche su 10 mq, n.8 prove ultrasoniche, n.8 prove di pull-out, n.4 rilevamenti della profondità di carbonatazione, n.4 prove con durometro con preparazione della superficie del ferro, n.1 prova di carico statica, n.1 relazione tecnica; - n.2 indagini strumentali su ponti in muratura, per ogni ponte costituite da: <ul style="list-style-type: none"> n.1 indagine visiva, n.2 prove con martinetto piatto, n.20 indagini sulla malta con penetrometro, n.1 prova di carico statica, n.1 relazione tecnica; - n.1 indagine strumentale ponti in acciaio, per ogni ponte costituite da: <ul style="list-style-type: none"> n.1 indagine visiva, n.10 prove con microdurometro vickers, n.10 indagini con liquidi penetranti, n.1 prova di carico statica, n.1 relazione tecnica; - n.5 indagini strumentali tombamenti rii/canali (con strutture di contenimento compresa tra 10-20 metri), per ogni manufatto costituite da: <ul style="list-style-type: none"> n.8 prove sclerometriche sul cemento, n.8 prove ultrasoniche, n.8 prove di pull-out, n.4 rilevamenti profondità carbonatazione, n.1 relazione tecnica. 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le offerte proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso discreto .	0,7

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO b(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) b(i)	b(i)/b(max)	punteggio: 8*b(i)/b(max)
CEAG	0,70	1,00	8,0000
CFC	0,70	1,00	8,0000

Sottocriterio c: punteggio attribuito per la valutazione delle indagini geologiche e geotecniche, finalizzate alla caratterizzazione di aree interessanti la rete stradale provinciale.

Punteggio massimo attribuibile: 8

N.	DITTA PARTECIP.		c (i)
1	CEAG	<p>L'ATI intende offrire indagini su almeno n. 5 siti che comunque potranno essere anche in numero maggiore fino all'esaurimento del numero delle prove proposte, le indagini sono così composte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 10 giornate di geologo abilitato per indagini ricognitive; - n.3 Impianti di cantiere, per indagini geognostiche, compreso trasporto; - n.3 compenso per installazione attrezzature sui punti di perforazione; - ml 60 di perforazioni ad andamento verticale diametro minimo mm100 – fino a mt.20 di profondità; - ml 10 di perforazioni ad andamento verticale diametro minimo mm100 – da mt.20 a mt.40 di profondità; - n.16 cassette catalogatrici non superiore a mt 1, atte alla conservazione duratura di carote o campioni; - n.3 prelievo di campioni durante l'esecuzione dei sondaggi fino a mt 20 di profondità; - n.3 prove SPT; - ml 30 di fornitura e posa in opera di piezometri; - ml 90 di misura piezometrica eseguita con freatimetro; - ml 50 di fornitura e posa di tubi inclinometrici; - ml 100 di lettura di tubi inclinometrici; - n.3 pozzetti di chiusura sui tre sondaggi eseguiti; - mt 350 prospezione geofisica metodo a rifrazione per l'esecuzione di profili sismici; - mt 350 prospezione geofisica per la determinazione del valore di Vs30; - n. 10 misure di microtremore con tomografo; - n. 5 compenso per installazione attrezzature penetrometriche statiche compreso spostamenti; - n.5 compenso per installazione attrezzature penetrometriche dinamiche compreso spostamenti; - ml 75 di prove penetrometriche statiche o equivalente compreso restituzione dati; - n. 5 pozzetti di ispezione fino alla profondità 3-5 metri; - n. 6 apertura di campione indisturbato; - n. 3 analisi granulometriche mediante vagliatura; - n. 3 determinazione limiti di Atterberg: limite liquido; - n. 3 determinazione limiti di Atterberg: limite plastico; - n. 1 prova di taglio diretto con scatola di Casagrande; - n. 2 prove di rottura monoassiale; - n. 3 preparazione del provino del campione in roccia; - n. 3 prove di compressione semplice su provino in roccia; - n. 12 sorveglianza ed assistenza geologica e geotecnica alle emergenze ed alle indagini; 	

		- n.12 report indagini comprensive di valutazione geologica e geotecnica delle condizioni rilevate e restituzione rilievo topografico.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le indagini geologiche e geotecniche offerte, risulta nel suo complesso discreto .	0,7

N.	DITTA PARTECIP.		c (i)
2	CFC	La proponente offre le seguenti proposte: - n.1 indagine generale sull'assetto idrogeologico delle aree interessanti la rete stradale; - n.5 indagini geologiche, geolitologiche e idrogeologiche, comprensive di saggi esplorativi con escavatore e rilievo piano altimetrico speditivo; - n. 5 prove in sito e di laboratorio, costituite per ogni sito da: n.1 sondaggio a carotaggio di almeno mt. 20 di profondità; n.3 prove in foro mediante prove SPT e prelievo di n. 5 campioni rimaneggiati e n. 10 prove di umidità; n.1 prova sismica a rifrazione in onde P, estesa su un'ampiezza di 110 metri; n.1 prova sismica a rifrazione onde S con metodo MASW per la stima del parametro Vs30 e la classificazione del sito; n.1 prova sismica HVRS; - n.5 monitoraggi per ogni sito, del livello di falda e posa di tubazione inclinometrica comprensiva di almeno quattro cicli di misure; - n.5 relazioni geologico sismiche; - n.5 relazioni geotecniche; - n.5 indagini per analisi geologiche - geomeccaniche di versanti di monte della sede stradale - n.5 relazioni di esito delle indagini geologiche – geomeccaniche di versanti di monte della sede stradale.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le indagini geologiche e geotecniche offerte, risulta nel suo complesso buono .	0,8

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO c(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) c(i)	c(i)/c(max)	punteggio: 8*c(i)/c(max)
CEAG	0,70	0,88	7,0000
CFC	0,80	1,00	8,0000

Sottocriterio d: punteggio attribuito per la valutazione delle indagini sulle alberature in fregio alle strade provinciali

Punteggio massimo attribuibile: 5

N.	DITTA PARTECIP.		d (i)
1	CEAG	L'ATI intende offrire: - n. 10 giorni lavorativi di indagine ricognitiva di agronomo abilitato; - n. 5 giorni lavorativi di agronomo abilitato per indagini approfondite su alberature ordinarie; - n. 5 giorni lavorativi di indagini approfondite per alberature di pregio	

		con utilizzo di Resistograph.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le indagini proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso discreto .	0,7

N.	DITTA PARTECIP.		d (i)
2	CFC	La proponente intende offrire : - n.1 screening generale delle formazioni arboreo-arbustive in fregio alle strade del lotto2, con mappatura generale che possa mettere in risalto le situazioni sensibili o critiche; - n.100 indagini di stabilità VTA, comprensivo di esame visivo, indagini strumentali per determinare lo stato di stabilità della pianta e restituzione con apposite schede e relazioni redatte da professionista competente per materia.	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le indagini proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso buono .	0,8

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO d(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) d(i)	d(i)/d(max)	punteggio: 5*d(i)/d(max)
CEAG	0,70	0,88	4,3750
CFC	0,80	1,00	5,0000

Sottocriterio e: punteggio attribuito per la valutazione del piano di formazione del personale dell'U.O. di Manutenzione

Punteggio massimo attribuibile: 4

N.	DITTA PARTECIP.		e (i)
1	CEAG	L'ATI offre i seguenti corsi di formazione, tenuti da un ente Certificatore con consegna di appositi attestati riconosciuti secondo le vigenti normative: - per n.20 persone - Corso su tecniche dei materiali della durata di 12h; - per n.20 persone - corso per la segnaletica in presenza di traffico veicolare ai sensi dell'allegato 2 del D.L. 04/03/2013 della durata di 8h; - per n.20 persone - realizzazione di corso di aggiornamento sul DM 10/07/2002;	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerato il piano di formazione proposto sopra riportato, risulta nel suo complesso buono .	0,8

N.	DITTA PARTECIP.		e (i)
2	CFC	La proponente prevede di fornire all'Ente corsi formativi per un totale di 24 ore, tenuti da docenti dotati di specifiche competenze strutturati in 6 moduli: - Moduli 1-2-3-4 (16h) Tecnologie, materiali, modalità di	

	<p>intervento e procedure di analisi ante opera e controllo post opera negli interventi stradali di manutenzione e nuova costruzione.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modulo 5 (4h) Procedure di verifica strutturale su manufatti, procedure geologico-geotecniche, certificabilità delle prove e analisi di laboratorio; - Modulo 6 (4h) Sicurezza cantieri in tema di interventi stradali ed opere puntuali connesse, sicurezza cantieri in tema di segnaletica (D.M. 04/03/2013) e cantieri mobili. 	
valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerato il piano di formazione proposto sopra riportato, risulta nel suo complesso sufficiente.	0,6

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO e(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) e(i)	e(i)/e(max)	punteggio: 4*e(i)/e(max)
CEAG	0,80	1,00	4,0000
CFC	0,60	0,75	3,0000

Alle ore 12,45 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede di Corso Garibaldi, 59 per continuare la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti, ed in seduta pubblica successiva per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
Arch. Davide Baraldi

Ing. Francesco Vasirani

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA) - LOTTO 2 = REPARTO SUD
 ==°==

Oggi giorno 27 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciassette, ore 8,30 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.
 Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 20 del 31/01/2017, è così composta:

- Ing Valerio Bussei, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della commissione;
- Ing. Francesco Vasirani, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;
- Arch. Davide Baraldi, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Servizi Generali della Provincia.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina delle offerte pervenute per il **LOTTO 2 = REPARTO SUD** dalla ditte:

	Ditta	C.F. / P.I.	Acronimo Tabelle
1	ATI: Capogruppo: C.E.A.G. Srl Mandanti: Consorzio Corma Tazzioli e Magnani Srl	00129630356	CEAG
2	C.F.C. Soc. Coop.	00447840356	CFC

La Commissione passa poi a leggere ed analizzare le relazioni tecniche del soggetto ammesso, limitatamente al parametro B) sottocriteri f – g ed al parametro C); dopo approfondita valutazione, ogni commissario attribuisce un punteggio come nel prospetto sotto indicato, per poi eventualmente procedere alla media dei risultati attribuiti:

- 1 = Ottimo
- 0,90 = Più che buono
- 0,80 = Buono
- 0,70 = Discreto
- 0,60 = Sufficiente
- 0,50 = Quasi sufficiente
- 0,40 = Insufficiente
- 0,30 = Gravemente insufficiente
- 0,20 = Negativo
- 0,10 = Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
- 0 = Assente- completamente negativo

I punteggi attribuiti da ciascun commissario sono uguali fra di loro e vengono formulati giudizi sintetici assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente.

Sottocriterio f: punteggio attribuito per le proposte di migliorie relative alle condizioni e alle misure previste nel piano di sicurezza e coordinamento del progetto.

Punteggio massimo attribuibile: 4

N.	DITTA PARTECIP.		f (i)
1	CEAG	L'ATI offre : <ul style="list-style-type: none"> - Nolo di software per la rilevazione presenze in cantiere per mesi 24; - ml 300 di utilizzo di bande rifrangenti removibili; - nolo di 3 telecamere per controllo cantieri – per ogni cantiere - n.30 forniture e posa in opera di luci a cascata per cantieri mobili. 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso sufficiente.	0,6

N.	DITTA PARTECIP.		f (i)
2	CFC	La proponente offre: <ol style="list-style-type: none"> 1) installazione di un sistema di monitoraggio digitale per il controllo delle presenze in cantiere, completo di badge per il funzionamento dell'apparato; 2) n.2 sistemi di videocontrollo da remoto delle attività di cantiere completo di web-cam e contratto per tele collegamento; 3) mq 200 di teli antipolvere installati sulle recinzioni dei cantieri; 4) n.5 sistemi di abbattimento delle polveri attraverso nebulizzatori di acqua, inclusi oneri di installazione gestione e riposizionamento; 5) n.5 servizi di pulizia mediante moto spazzatrici. 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le migliorie proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso quasi sufficiente.	0,5

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO f(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) f(i)	f(i)/f(max)	punteggio: 4*f(i)/f(max)
CEAG	0,60	1,00	4,0000
CFC	0,50	0,83	3,3333

Sottocriterio g: punteggio attribuito per la valutazione di ulteriori migliorie gratuite proposte

Punteggio massimo attribuibile: 3

N.	DITTA PARTECIP.		g (i)
1	CEAG	L'ATI offre ulteriori migliorie :	

		<ol style="list-style-type: none"> 1. mq 200 di scrostature e pulizia di opere o parti di opere in c.a.; 2. mq 200 per la sistemazione di ferri di armatura (raddrizzamento, riposizionamento delle barre di armatura); 3. mq 200 passivazione dei ferri di armatura; 4. n. 300 inghisaggi di barre d'acciaio su strutture esistenti in cls per ancoraggio di nuovi getti; 5. mq 50 ricostruzione di strutture in c.a. con geolite; 6. ml 20.000 di ripasso segnaletica orizzontale da cm15. 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le ulteriori migliorie gratuite proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso sufficiente .	0,6

N.	DITTA PARTECIP.		g (i)
2	CFC	La proponente offre ulteriori migliorie : <ul style="list-style-type: none"> • n.50 video ispezioni attraversamenti stradali; • n.3 assistenze per progettazione esecutiva interventi di manutenzione su piccole opere; • n.3 assistenze per elaborazione relazioni e renderizzazioni per richiesta pareri che coinvolgono la soprintendenza; • n.10 voli con drone per indagini fotografiche/riprese video. 	
	valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto, considerate le ulteriori migliorie gratuite proposte sopra riportate, risulta nel suo complesso quasi sufficiente .	0,5

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO g(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) g(i)	g(i)/g(max)	punteggio: 3*g(i)/g(max)
CEAG	0,60	1,00	3,0000
CFC	0,50	0,83	2,5000

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti al Criterio B dell'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:

B: Migliorie gratuite offerte								
	a(i)	b(i)	c(i)	d(i)	e(i)	f(i)	g(i)	TOT
Punteggio massimo attribuibile	10,00	8,00	8,00	5,00	4,00	4,00	3,00	42,00
CEAG	8,8889	8,0000	7,0000	4,3750	4,0000	4,0000	3,0000	39,2639
CFC	10,0000	8,0000	8,0000	5,0000	3,0000	3,3333	2,5000	39,8333

C) Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica C(i) (punti max 3).

N.	DITTA PARTECIP.		C (i)
1	CEAG valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto desumibile dalla documentazione presentata in rapporto al grado di dettaglio della relazione, alla chiarezza e completezza degli elaborati, alla sintesi espositiva e alla facilità di comprensione, risulta nel suo complesso discreto.	0,7

N.	DITTA PARTECIP.		C (i)
2	CFC valutazione	La valutazione finale per il parametro in oggetto desumibile dalla documentazione presentata in rapporto al grado di dettaglio della relazione, alla chiarezza e completezza degli elaborati, alla sintesi espositiva e alla facilità di comprensione, risulta nel suo complesso buono.	0,8

La commissione quindi procede al calcolo del punteggio nel seguente modo:

SOTTO-CRITERIO C(i)			
DITTA PARTECIP.	giudizio commissione (0-1) C(i)	C(i)/c(max)	punteggio: 3*C(i)/c(max)
CEAG	0,70	0,88	2,6250
CFC	0,80	1,00	3,0000

La Commissione infine procede al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare, sommando i punteggi attribuiti ai singoli Criteri dell'offerta tecnica:

N.	DITTA	Criterio A – Proposta organizzativa (max 35 punti)	Criterio B – Migliorie Gratuite (max 42 punti)	Criterio C Pregio Offerta Tecnica (max 3 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 80 punti)
1	CEAG	35,0000	39,2639	2,6250	76,8889
2	CFC	35,0000	39,8333	3,0000	77,8333

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica per le fasi ivi previste e la proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA GARA
Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI
Arch. Davide Baraldi

Ing. Francesco Vasirani

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 6 del mese di marzo dell'anno duemiladiciassette, ore 9,40 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto dei lavori in argomento.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.

Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 20 del 31/01/2017, è così composta:

- Ing Valerio Bussei, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della commissione;
- Ing. Francesco Vasirani, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;
- Arch. Davide Baraldi, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Servizi Generali della Provincia.

Sono presenti i Signori:

- Denti Marco per conto del Consorzio C.F.C. Società Cooperativa;
- Tonelli Andrea per conto dell'A.T.I. composta dalla capogruppo C.E.A.G. Srl e dalle mandanti Consorzio Corma e Tazzioli e Magnani Srl;
- Ferri Roberta per conto dell'A.T.I. composta dalla capogruppo Turchi Cesare Srl e dalla mandante Calcestruzzi Corradini Spa.

Assiste ai lavori Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia.

La parte di verbale che segue è riferita al Reparto Sud: per quanto concerne il Reparto Nord si rimanda ad altro verbale.

Il Presidente rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle Ditte partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

PUNTEGGIO TOTALE LOTTO 2

	Criterio A - Proposta di	Criterio B - Migliorie	Criterio C - Prezzo	PUNTEGGIO A+B+C
--	-------------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	----------------------------

		organizzazione generale e delle modalità d'intervento (max 35 punti)	gratuite offerte (max 42 punti)	dell'offerta tecnica (max 3 punti)	(MAX 80 PUNTI)
N.	DITTA				
1	C.E.A.G. Srl - Capogruppo	35,0000	39,2639	2,6250	76,8889
2	C.F.C. Soc. Coop.	35,0000	39,8333	3,0000	77,8333

Constatato che le del lotto 2 hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A(i), B(i) e C(i), il punteggio minimo richiesto di 48 su 80, si procede con l'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente, verificato che il plico (Busta C) contenente le offerte economiche delle Ditte partecipanti alla gara risulta sigillato, procede all'apertura dello stesso e alla lettura delle offerte economiche, che risultano essere le seguenti:

Lotto 2 – Reparto Sud

N.	DITTA	Ribasso Offerito
1	C.E.A.G. Srl – Capogruppo	20,70
2	C.F.C. Soc. Coop.	32,32

Il Presidente rende noto che l'Impresa C.F.C. Società Cooperativa, non ha allegato all'offerta economica, il computo metrico estimativo delle eventuali migliorie gratuite oggetto dell'offerta tecnica.

Su tale circostanza la Commissione ritiene opportuna un'ulteriore riflessione per cui, alle ore 10,15, il Presidente invita i presenti ad uscire per continuare la seduta in modo riservato.

Alle ore 10,25 la seduta riprende aperta al pubblico e il Presidente spiega ai Sigg.ri presenti che l'offerta di C.F.C. Società Cooperativa viene ritenuta valida perché la mancata presentazione del computo metrico estimativo delle eventuali migliorie economiche, non è stata indicata nel Bando di gara e nel Capitolato Speciale d'Appalto come causa di esclusione, avendo solamente scopo indicativo.

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata alla lettera D (prezzo) del Capitolato Speciale d'Appalto:

D) Prezzo C(i) (punti max 20)

Il punteggio relativo al “**Prezzo**”, relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 20 * i(i) / i(\max)$$

dove:

$i(i)$ è il ribasso indicato nell' i -esima offerta;

$i(\max)$ è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula soprariportata.

Lotto 2 – Reparto Sud

N.	DITTA	Punteggio offerta economica
1	C.E.A.G. Srl – Capogruppo	12,8094
2	C.F.C. Soc. Coop.	20,0000

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

Lotto 2 – Reparto Sud

N.	DITTA	Critério A - Proposta di organizzazione generale e delle modalità d'intervento (max 35 punti)	Critério B - Migliorie gratuite offerte (max 42 punti)	Critério C - Pregio dell'offerta tecnica (max 3 punti)	Critério D Prezzo (max 20 punti)	TOTALE PUNTEGGI O (Max 100 punti)
1	C.E.A.G. Srl – Capogruppo	35,0000	39,2639	2,6250	12,8094	89,6983
2	C.F.C. Soc. Coop.	35,0000	39,8333	3,0000	20,0000	97,8333

La Commissione prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria, è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile e il Presidente della Commissione giudicatrice, responsabile del procedimento, dispone di procedere alla verifica della congruità dell'offerta, per la quale si avvale del supporto della Commissione stessa.

A tal fine, verrà richiesto a C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/I – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara, oltre al computo metrico estimativo delle eventuali migliorie gratuite oggetto dell'offerta tecnica.

Il RUP, avvalendosi dell'ausilio della commissione, procederà alla valutazione degli elementi inviati dalla Ditta al fine di verificare la congruità dell'offerta e successivamente in seduta pubblica, che sarà comunicata alle Imprese partecipanti con almeno 3 giorni di anticipo, si procederà alla proposta di aggiudicazione del Lotto 2 – Reparto Sud.

Alle ore 10,35 il Rup dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI ESPERTI

Ing. Francesco Vasirani

Arch. Davide Baraldi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI ANOMALIA DELL'OFFERTA A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 11 del mese di aprile dell'anno duemiladiciassette, ore 9,15 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto dei lavori in argomento.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.
Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

Il Responsabile del Procedimento, Ing. Valerio Bussei, con l'ausilio della commissione giudicatrice precedentemente istituita, si è riunita per verificare la congruità dell'offerta relativa al Lotto 2 Reparto Sud, come deciso nella seduta pubblica precedente, di C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/l – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356.

Con comunicazione trasmessa via pec in data 7 marzo 2017, prot. 5281, è stata attivata la "verifica dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016.

A tal fine, si è richiesto a C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/l – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356 di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Sono state in particolare richieste le analisi dei prezzi unitari complete con evidenziati, oltre alla mano d'opera concorrente a formare il prezzo unitario offerto, le altre quantità di materiali, noli e trasporti, necessari per la realizzazione delle quantità unitarie di ogni voce, complete dei rispettivi prezzi elementari, spese generali e utile d'impresa.

L'analisi dovrà essere estesa a tutte le componenti che concorrono alla formazione di ogni singolo prezzo, secondo l'allegato schema di analisi prezzi.

E' stato infine richiesto di produrre il computo metrico estimativo delle migliorie gratuite oggetto dell'offerta tecnica presentata in sede di gara, non allegato all'offerta economica, per una valutazione approfondita e compiuta delle migliore presentate.

La documentazione richiesta all'Impresa suddetta, è stata assunta in atti al P.G. n. 7723.

Il Rup, unitamente ai componenti della Commissione giudicatrice, a seguito di attenta lettura e valutazione della documentazione pervenuta, decide di richiedere ulteriori precisazioni a C.F.C. Società Cooperativa.

Alle ore 12,10 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica in data da stabilire presso la sede di Corso Garibaldi, 59 per comunicare l'esito della verifica dell'anomalia dell'offerta e la proposta di aggiudicazione.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI ESPERTI
Ing. Francesco Vasirani

Arch. Davide Baraldi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI ANOMALIA DELL'OFFERTA A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

SETTIMA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi giorno 21 del mese di aprile dell'anno duemiladiciassette, ore 8,30 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto dei lavori in argomento.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.
Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

Il Responsabile del Procedimento, Ing. Valerio Bussei, con l'ausilio della commissione giudicatrice precedentemente istituita, si è riunita per verificare la congruità dell'offerta relativa al Lotto 2 Reparto Sud, come deciso nella seduta pubblica precedente, di C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/l – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356.

Con comunicazione trasmessa via pec in data 13 aprile 2017, prot. 8494, sono state richieste ulteriori precisazioni inerenti alla “verifica dell’anomalia dell’offerta, ai sensi dell’art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016.

A tal fine, si è richiesto a C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/l – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356 di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Sono state in particolare richieste:

- chiarimenti in merito alle modalità di determinazione dei prezzi unitari per gli articoli n° B.00.15.A - B.00.15.B – B.00.15.C – B.00.15.D – B.00.77 – B.0078;
- approfondimenti delle analisi prezzi unitari, per gli articoli n° D.02.15 – D.02.20.A - D.02.20.B – D.02.30, in quanto si sono riscontrate carenze in merito agli elementi costituenti (sabbatura e rullatura);
- approfondimenti delle analisi prezzi unitari, per gli articoli n° D.03.10.C - D.03.30.C – D.03.30.D – D.03.30.E – D.03.35.A – D.03.35.B, in quanto si sono riscontrate carenze in merito all'elemento trasporto;
- revisione dell'analisi prezzi dell'articolo n° D.04 .10.A, per descrizione errata, in quanto si ritiene più congrua la dicitura barriera tipo H2 (visto quanto riportato nel computo metrico di gara);
- revisione dell'analisi prezzi dell'articolo n° D.04 .15.A, per descrizione errata, in quanto si ritiene più congrua la dicitura barriera tipo H2 (visto quanto riportato nel computo metrico di gara) e per carenza in merito agli elementi costituenti la stessa analisi;
- revisione dell'analisi prezzi dell'articolo n° D.04 .45, in quanto si sono riscontrate carenze in merito agli elementi costituenti la stessa analisi;
- chiarimenti in merito alle modalità di determinazione dei prezzi unitari per quanto riguarda i materiali inerenti l'articolo n° D.04.65 .C;
- revisione dell'analisi prezzi per l'articolo n° D.04.80, in quanto si è riscontrata incongruenza tra il prezzo del materiale e quanto riportato nel preventivo di riferimento;
- chiarimenti in merito alle modalità di determinazione dei prezzi unitari per quanto riguarda i materiali inerenti l'articolo n° D.11.05 ;
- chiarimenti in merito alle analisi prezzi unitari per gli articoli n° D.20.05.A - D.20.05.B - D.20.10.A - D.20.05.B - D.20.15 in relazione a quanto riportato nel preventivo di riferimento;
- integrazione del computo metrico estimativo relativo alle migliorie per le voci n° B.a.2 e B.a.4, di cui si chiede di quantificare il valore come richiesto nel bando.

In data 20/04/2017, è pervenuta la documentazione richiesta all'Impresa suddetta, assunta in atti al P.G. n. 9273.

Il Rup, unitamente ai componenti della Commissione giudicatrice, a seguito di attenta lettura e valutazione della ulteriore documentazione pervenuta, ritiene congrue le giustificazioni prodotte da C.F.C. Società Cooperativa.

Alle ore 10,30 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione, informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica in data da stabilire presso la sede di Corso Garibaldi, 59 per comunicare l'esito della verifica dell'anomalia dell'offerta e la proposta di aggiudicazione.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI ESPERTI
Ing. Francesco Vasirani

Arch. Davide Baraldi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

==°==

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
indetta sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

==°==

OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 2 del mese di maggio dell'anno duemiladiciassette, ore 9,25 in Reggio Emilia, presso la Sede dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto dei lavori in argomento.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 871 del 16.12.2016.
Luogo di esecuzione dei lavori: strade di competenza della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto n. 20 del 31/01/2017, è così composta:

- Ing. Valerio Bussei, Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della commissione;
- Ing. Francesco Vasirani, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;
- Arch. Davide Baraldi, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di esperto;

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Tagliavini, Alta Professionalità Servizi Generali della Provincia.

Sono presenti i Signori:

- Bolzoni Erman per conto del Consorzio C.F.C. Società Cooperativa;
- Avv. Valter Pompeo Azzolini per conto dell'A.T.I. composta dalla capogruppo C.E.A.G. Srl e dalle mandanti Consorzio Corma e Tazzioli e Magnani Srl.

Assiste ai lavori Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia.

Il Presidente della Commissione, comunica che l'offerta presentata da C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/I – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356, a seguito delle giustificazioni fornite, è da ritenersi congrua e propone di aggiudicare l'appalto per gli interventi di messa in sicurezza delle strade provinciali, con servizio di pronto intervento, relativamente al Lotto 2 – Reparto Sud a C.F.C. Società Cooperativa, Via Pansa, 55/I – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00447840356, che ha riportato il punteggio di 97,8333 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 32,32%.

Il Presidente:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'Impresa aggiudicataria del Lotto 2 – Reparto Sud ha dichiarato complessivamente di voler subappaltare quanto segue, indicando anche la terna dei subappaltatori:

noli di macchine operatrici a caldo, opere della categoria OS10.

Imprese subappaltatrici: Progetto Segnaletica - C.F. 02905080368; Signal Gest Srl – C.F.: 01191080199; Sias Spa Segnaletica Stradale – C.F.: 01854400981.

Alle ore 9,35 il Presidente dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio della dell'U.O. Appalti e Contratti, fino alla stipula del relativo contratto di appalto.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
Ing. Valerio Bussei

I MEMBRI ESPERTI
Ing. Francesco Vasirani

Arch. Davide Baraldi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott. Stefano Tagliavini