

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 182 del D.Lgs. n. 36/2023

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 10 gennaio dell'anno duemilaventiquattro, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione ordinaria e coattiva del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria, compresa la gestione del servizio delle pubbliche affissioni, per i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto, per il periodo 01/01/2024 – 31/12/2026 (CIG: A02E3CF338), da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 182, 108 e 185 del D.Lgs. 36/2023, di seguito "Codice".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile di procedimento per la fase di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominata con determinazione dirigenziale n. 1117 del 21 novembre 2023, assistita dalla dipendente provinciale della U.O. Procedure di gara e contratti assicurativi, Roberta Cavazzoni, in qualità di testimone e con funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Responsabile di procedimento per la fase di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre n. 506 del 19/10/2023, l'Unione Terra di Mezzo (comprendente i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto) ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura in argomento, per un valore stimato pari ad € 119.776,52 (IVA esclusa), tenuto conto che il valore massimo stimato, comprensivo del rinnovo per ulteriori 36 mesi, è pari ad € 239.553,04 (IVA esclusa);

- la concessione in oggetto verrà gestita con le seguenti modalità:

a) i versamenti dei contribuenti, relativi alle somme poste in riscossione da parte del concessionario, verranno eseguiti direttamente a favore dei Comuni interessati (Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto);

b) al concessionario verrà riconosciuto un aggio, calcolato sul valore lordo del canone unico patrimoniale riscosso, riferito alla componente diffusione messaggi pubblicitari e pubbliche affissioni, e connessi accessori (compresi gli importi incassati a titolo di rimborso delle spese di notifica e competenze, relativi alle procedure di recupero da addebitare ai contribuenti, al netto dei rimborsi effettuati), al netto degli importi incassati a titolo di diritti di maggiorazione di urgenza, che saranno invece attribuiti per intero al concessionario;

- l'aggio a base di gara è pari a 24%, dal quale è stato calcolato il valore stimato della presente concessione, sopra riportato; tutti i dettagli circa la definizione del valore stimato del contratto in oggetto sono riportati analiticamente nel Disciplinare di gara;

- al concessionario verrà riconosciuto l'aggio nella misura dallo stesso offerta in sede di

gara;

- il bando di gara prot. 40196/129/2023 del 30/11/2023 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 5 gennaio 2024 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto è stata collocata su SATER n. 1 offerta da parte del seguente operatore economico:

<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. P.IVA</b>
I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.P.A.	02478610583 01062951007

La Responsabile di procedimento per la fase di gara e la testimone, tenuto conto del suddetto partecipante, dichiarano l'assenza di conflitto di interessi; le dichiarazioni in parola, unitamente a quella del Dirigente della Stazione Unica Appaltante, dott. Stefano Tagliavini, sono conservate a cura della U.O. Procedure di gara e contratti assicurativi e verranno allegate al provvedimento dirigenziale che verrà adottato al termine della gara.

La Responsabile di procedimento per la fase di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico concorrente, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini FVOE.

La Responsabile di procedimento per la fase di gara rileva che la documentazione presentata è completa e conforme alle disposizioni del Disciplinare; propone pertanto l'ammissione dell'unico concorrente al prosieguo della gara e chiude nel contempo la fase di "valutazione amministrativa" di SATER.

Alle ore 11,09 la Responsabile di procedimento per la fase di gara dichiara conclusa la seduta e rileva che, non appena sarà nominata la Commissione giudicatrice, si provvederà a convocare una successiva seduta pubblica, sempre in modalità telematica tramite SATER, nella quale si procederà all'apertura dell'offerta tecnica dell'unico concorrente; contestualmente viene chiusa, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Responsabile di procedimento per la fase di gara  
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La testimone, anche con funzioni di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 23 gennaio dell'anno duemilaventiquattro, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione ordinaria e coattiva del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria, compresa la gestione del servizio delle pubbliche affissioni, per i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto, per il periodo 01/01/2024 – 31/12/2026 (CIG: A02E3CF338).

E' presente, oltre alla Responsabile di procedimento per la fase di gara, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 18 del 18 gennaio 2024 e successivamente modificata con provvedimento n. 29 del 22 gennaio 2024, nelle persone di:

- dott.ssa Nadia Palmia, Responsabile Unico di Progetto della presente procedura di gara, dipendente dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- sig.ra Luigina Meazzoni, dipendente dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Rita Giovanelli, dipendente dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Procedure di gara e contratti assicurativi, Roberta Cavazzoni.

Le componenti della Commissione giudicatrice, considerato anche l'unico concorrente, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine, l'assenza di conflitto di interessi; le dichiarazioni citate, unitamente a quella del segretario verbalizzante, già testimone e segretario verbalizzante nella precedente seduta pubblica, sono state allegate ai provvedimenti dirigenziali di nomina, sopra richiamati, in modalità riservata in quanto contenenti dati personali.

La Presidente della Commissione alle ore 9,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat".

Si procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica, inserita dall'unico concorrente nella piattaforma SATER.

La Presidente della Commissione, dopo aver verificato che l'offerta tecnica è firmata digitalmente dal legale rappresentante del predetto concorrente e contiene quanto prescritto dal Disciplinare di gara, alle ore 9,19 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi dell'offerta in argomento, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio. Viene chiusa contestualmente la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Responsabile di procedimento per la fase di gara  
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Nadia Palmia

f.to Luigina Meazzoni

f.to Dott.ssa Rita Giovanelli

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 23 gennaio dell'anno duemilaventiquattro, alle ore 9,20, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione ordinaria e coattiva del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria, compresa la gestione del servizio delle pubbliche affissioni, per i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto, per il periodo 01/01/2024 – 31/12/2026 (CIG: A02E3CF338).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimenti dirigenziali n. 18-29/2024, procede ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico concorrente, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

- la concessione verrà aggiudicata a favore dell'operatore economico la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto, ricavato dalla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica;

- la valutazione dell'Offerta tecnica/Progetto tecnico sarà effettuata dalla Commissione giudicatrice sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	MODALITA' PROPOSTE DI SVOLGIMENTO E GESTIONE DEL SERVIZIO	45	<p><b>a) Descrizione delle modalità</b> con le quali si intende svolgere il servizio distinto per Pubblicità e Pubbliche Affissioni.</p> <p><b>b) Progetto dettagliato</b> che indichi il numero dei giorni dedicati al ricevimento dell'utenza e per ciascun giorno il numero delle ore dedicate in cui fornire personale in loco, presso le sedi degli uffici comunali, a supporto informativo degli utenti, in concomitanza con l'emissione bonaria degli avvisi di pagamento; max 12 punti composti come segue:</p> <p><b>b.1)</b> max 6 punti = in base al numero di giorni di presenza nei diversi comuni nei giorni di mercato;</p> <p><b>b.2)</b> max 6 punti = in base al numero di ore di apertura.</p> <p><b>c) Invio per mail ordinaria di una comunicazione</b> che ricordi: la scadenza dell'avviso bonario di pagamento, già inviato via PEC; l'importo richiesto; le sanzioni che verranno applicate in caso di ritardato pagamento, con ben evidenziata la possibilità di applicazione</p>	10  12  <i>di cui</i> 6  6  5

		<p>dell'istituto del ravvedimento operoso previsto dal Regolamento vigente; le forme di pagamento a disposizione del contribuente; l'ubicazione, i giorni e gli orari di apertura degli uffici del concessionario, nonché il numero di telefono, l'indirizzo dei posta elettronica e ogni altra informazione ritenuta utile per il contribuente.</p> <p>Per questo sub criterio <u>di natura tabellare</u> il punteggio pari a 5 punti verrà attribuito o non attribuito in ragione dell'assunzione di impegno o meno, da parte del concorrente, all'invio della comunicazione sopra indicata, con i contenuti richiesti.</p> <p><b>d) Personale da impiegare</b> per la gestione del servizio:</p> <p><b>d.1)</b> max 5 punti = in base al numero di addetti, professionalità, formazione e informazione, con particolare attenzione al possesso dei requisiti di cui all'art. 46-bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna;</p> <p><b>d.2)</b> 1 punto = qualora il concorrente si impegni, in caso di assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali, ad assumere prioritariamente 1 persona giovane (di età inferiore ai 36 anni), e/o 1 persona per garantire la parità di genere e/o 1 persona con disabilità.</p> <p>Si precisa che per contratti di assunzione si deve fare riferimento al "perfezionamento di contratti di lavoro subordinato disciplinati dal decreto legislativo 15 giugno 2015, n. 81, e dai contratti collettivi sottoscritti dalle organizzazioni comparativamente più rappresentative a livello nazionale", che non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 20 ore settimanali.</p> <p>Per questo sub criterio <u>di natura tabellare</u> il punteggio pari a 1 punto verrà attribuito o non attribuito in ragione dell'assunzione dell'impegno o meno, da parte del concorrente, per quanto richiesto dal sub criterio stesso.</p> <p><b>e) Sito internet/call center:</b> messa a disposizione gratuitamente all'utenza di strumenti informatici che consentano un veloce ed efficiente scambio di notizie ed informazioni.</p>	<p>5</p> <p>1</p> <p>12</p>
--	--	--	-----------------------------

2	<b>INIZIATIVE E PROGETTI PER IL RECUPERO DELL'EVASIONE E LA GESTIONE DELLA RISCOSSIONE COATTIVA CON RELATIVE FIGURE PROFESSIONALI ADDETTE</b> Periodicità controlli, modalità e figure professionali addette.		10	
3	<b>MODALITA' DI GESTIONE DEL CONTENZIOSO E FIGURE PROFESSIONALI ADDETTE</b>		5	
4	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE DEL LIVELLO DEL SERVIZIO OFFERTO SENZA ONERI AGGIUNTIVI A CARICO DEL COMUNE</b>	10	a) <b>Implementazione degli impianti affissionali</b> con breve descrizione schematica delle tempistiche e modalità di installazione.	5
			b) <b>Ulteriori servizi e proposte migliorative</b> che il concorrente volesse proporre con una breve descrizione di quanto offerto.	5
<b>PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (PROGETTO TECNICO)</b>			<b>70</b>	

- a ciascuno dei criteri/sub criteri sopra indicati, ad eccezione dei sub criteri 1.c) e 1.d.2) di natura tabellare, verrà attribuito discrezionalmente un coefficiente, variabile da zero a uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, in base ai diversi livelli di valutazione, esposti nella seguente tabella:

Giudizio	Coefficiente	Contenuti del giudizio
Eccellente	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente, risultando del tutto aderente alle esigenze della Amministrazione committente e alle potenzialità medie offerte dal mercato per il servizio in oggetto. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. La relazione illustra con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenzia le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
Più che adeguato	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Amministrazione committente e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sotto parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Amministrazione committente risultano chiari, analitici e significativi.
Adeguato	0,60	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Amministrazione committente, contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sotto parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Amministrazione committente risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque

		significativi.
Parzialmente adeguato	0,45	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Amministrazione committente, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sotto parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Amministrazione committente non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
Inadeguato	0,25	Trattazione non sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano una non rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sotto parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Amministrazione committente non risultano chiari, non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
Assenza elemento da valutare	0	

- per ogni criterio/sub criterio di valutazione discrezionale verrà fatta la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, al fine di determinare il coefficiente unico (max 2 decimali) per ogni elemento valutato;

- la commissione procederà quindi all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio/sub criterio di valutazione discrezionale mediante applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

dove:

*X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sub criterio oggetto di valutazione;*

*p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri/sub criteri di valutazione discrezionale, indicati nella tabella sopra riportata;*

*subcrit(i): coefficiente unico attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sub criterio da parte della commissione giudicatrice;*

*subcrit (max): coefficiente unico massimo fra quelli attribuiti ad ogni criterio/sub criterio da parte della commissione giudicatrice;*

- con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub criteri, se nel singolo criterio/sub criterio di natura qualitativa nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato: si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio/sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per criterio o, nel caso dei criteri 1 e 4, per sub criterio, ad eccezione dei sub criteri 1.c) e 1.d.2), di natura tabellare;



- per i sub criteri di natura tabellare, il punteggio viene assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;

- il punteggio complessivo assegnato per l'Offerta tecnica, per un massimo di 70 punti, sarà determinato, con applicazione del metodo aggregativo-compensatore, dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascun criterio (1, 2, 3 e 4), mediante la seguente formula:

$$Q(i) = 1(i) + 2(i) + 3(i) + 4(i)$$

dove:

*Q(i): punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;*

*1(i), 2(i), 3(i), 4(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica i-esima;*

- per i criteri 1 e 4 sono previsti dei sub criteri: il punteggio per tali criteri sarà determinato dalla somma algebrica dei punteggi dei sub criteri componenti;

- è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45 punti per il punteggio tecnico complessivo: il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione;

- relativamente all'offerta economica, il punteggio verrà calcolato tramite la seguente Formula lineare:

$$X(i) = 30 \times Am/Ai$$

dove:

*X(i): punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;*

*30: punteggio massimo previsto per l'offerta economica;*

*Am: aggio percentuale minore offerto fra tutti i concorrenti;*

*Ai: aggio percentuale offerto dal concorrente i-esimo;*

- per tutti i punteggi saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente - I.C.A. Spa - con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

## **CRITERIO 1 – MODALITA' PROPOSTE DI SVOLGIMENTO E GESTIONE DEL SERVIZIO (max 45 punti)**

### ***Sub criterio a) – Descrizione delle modalità di gestione del servizio distinto per Pubblicità e Pubbliche Affissioni (max punti 10)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,90.

### ***Sub criterio b.1) – Progetto dettagliato/in base al numero di giorni di presenza nei diversi comuni nei giorni di mercato (max punti 6)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *parzialmente adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,45;
  - il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *parzialmente adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,45;
  - il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *parzialmente adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,45.
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,45.

***Sub criterio b.2) – Progetto dettagliato/in base al numero di ore di apertura (max punti 6)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *eccellente* da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,00;
  - il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *eccellente* da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,00;
  - il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *eccellente* da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,00.
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 1,00.

***Sub criterio c) – Invio per mail ordinaria di una comunicazione (max punti 5)***

La Commissione rileva che il concorrente in esame non ha dichiarato di impegnarsi all'invio della comunicazione richiesta dal presente sub criterio: viene pertanto assegnato il punteggio pari a 0.

***Sub criterio d.1) – Personale da impiegare per la gestione del servizio (max punti 5)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,60;
  - il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,60;
  - il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,60.
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,60.

***Sub criterio d.2) – Personale da impiegare per la gestione del servizio/criterio premiale assunzionale (max punti 1)***

La Commissione rileva che il concorrente in esame ha dichiarato di impegnarsi all'assunzione di una tra le figure richieste dal presente sub criterio: viene pertanto assegnato il punteggio pari a 1.

***Sub criterio e) – Sito internet/call center (max punti 12)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *più che adeguata* da cui il

coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,90.

**CRITERIO 2 – INIZIATIVE E PROGETTI PER IL RECUPERO DELL'EVASIONE E LA GESTIONE DELLA RISCOSSIONE COATTIVA CON RELATIVE FIGURE PROFESSIONALI ADDETTE (max 10 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,90.

**CRITERIO 3 – MODALITA' DI GESTIONE DEL CONTENZIOSO E FIGURE PROFESSIONALI ADDETTE (max 5 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *più che adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,90.

**CRITERIO 4 – PROPOSTE MIGLIORATIVE DEL LIVELLO DEL SERVIZIO OFFERTO SENZA ONERI AGGIUNTIVI A CARICO DEL COMUNE (max 10 punti)**

***Sub criterio a) – Implementazione degli impianti affissionali (max punti 5)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,60;

- il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,60;

- il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *adeguata* da cui il coefficiente attribuito è pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 0,60.

***Sub criterio b) – Ulteriori servizi e proposte migliorative (max punti 5)***

- la Presidente della Commissione valuta la proposta *eccellente* da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,00;

- il membro esperto sig.ra Meazzoni valuta la proposta *eccellente* da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,00;

- il membro esperto dott.ssa Giovanelli valuta la proposta *eccellente* da cui il coefficiente attribuito è pari a 1,00.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al sub criterio in esame (coefficiente unico) risulta pari a 1,00.

Alle ore 11,09 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Nadia Palmia

f.to Luigina Meazzoni

f.to Dott.ssa Rita Giovanelli

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 23 gennaio dell'anno duemilaventiquattro, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione ordinaria e coattiva del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria, compresa la gestione del servizio delle pubbliche affissioni, per i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto, per il periodo 01/01/2024 – 31/12/2026 (CIG: A02E3CF338).

E' presente, oltre alla Commissione giudicatrice, la Responsabile di procedimento per la fase di gara, dott.ssa Donatella Oliva.

La Presidente della Commissione alle ore 11,34 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi; successivamente:

- si procede ad inserire in SATER il coefficiente unico (media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari nel corso della precedente seduta) per ciascun criterio/sub criterio di valutazione dell'offerta tecnica;
- si determina, tramite SATER, il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, prima della riparametrazione, come evidenziato nel prospetto che segue:

<b>I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.P.A.</b>		
<b>Criteri/sub criteri</b>	<b>Coefficiente unico</b>	<b>Punteggio ante riparametrazione</b>
Sub 1.a)	0,90	9,00
Sub 1.b.1)	0,45	2,70
Sub 1.b.2)	1,00	6,00
Sub 1.c)	Sub criterio tabellare	0,00
Sub 1.d.1)	0,60	3,00
Sub 1.d.2)	Sub criterio tabellare	1,00
Sub 1.e)	0,90	10,80
<b>Totale Criterio 1</b>		<b>32,50</b>
<b>Criterio 2</b>	0,90	<b>9,00</b>
<b>Criterio 3</b>	0,90	<b>4,50</b>
Sub 4.a)	0,60	3,00
Sub 4.b)	1,00	5,00
<b>Totale Criterio 4</b>		<b>8,00</b>
<b>Totale punteggio offerta tecnica</b>		<b>54,00</b>

- la Commissione verifica che il concorrente in esame ha superato la soglia minima di sbarramento (45 punti), prima della riparametrazione;
- si determina, tramite SATER, il punteggio complessivo dell'offerta tecnica in argomento, a seguito della riparametrazione, mediante applicazione della formula riepilogata nel corso della precedente seduta e riportata al par. II.2.1) del Disciplinare: tale formula, essendo presente un unico concorrente, comporta che per tutti i criteri/sub criteri di natura qualitativa venga attribuito al concorrente medesimo il punteggio massimo previsto per quel criterio/sub criterio;

- la Commissione rileva che il punteggio complessivo dell'offerta tecnica del concorrente in esame risulta pari a 65 punti;
- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- si procede all'apertura della suddetta offerta, che risulta contenere, come prescritto dal Disciplinare di gara, il Piano Economico-Finanziario del concorrente e la percentuale di aggio offerta dal medesimo.

La Commissione, a seguito dell'analisi del Piano Economico-Finanziario presentato, da atto di ritenerlo adeguato e sostenibile in relazione all'entità della presente concessione; dopodiché rileva che la percentuale di aggio offerta da I.C.A. Spa è pari a: 23,50%.

La Presidente della Commissione da atto che:

- trattandosi di un unico concorrente, il punteggio dell'offerta economica, per effetto dell'applicazione della relativa formula riportata al par. II.2.2) del Disciplinare e richiamata nel corso della precedente seduta, è pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 30 punti;

- non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, indicati nel Disciplinare di gara, in quanto è presente una sola offerta;

- il punteggio complessivo conseguito dall'unico concorrente, dato dalla somma del punteggio dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, risulta pari a 95 punti su 100.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore del predetto concorrente, I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.P.A. con sede legale in Via di Novella, 22 - 00199 Roma (RM) – C.F. 02478610583 – P.I. 01062951007, che ha offerto una percentuale di aggio, da riconoscere al medesimo e da calcolare sul valore lordo del canone unico patrimoniale riscosso, pari a 23,50%.

La Responsabile di procedimento per la fase di gara da atto che il suddetto operatore economico in merito al subappalto, ha dichiarato quanto segue:

*I.C.A. S.p.A., qualora risultasse aggiudicataria, eseguirà direttamente i servizi oggetto di gara, avvalendosi eventualmente del subappalto per la sola parte relativa alla manutenzione ed eventuale installazione/sostituzione degli impianti per pubbliche affissioni e per il servizio di attacchinaggio dei manifesti e comunque nei limiti di quanto previsto dalla normativa vigente.*

Alle ore 11,58 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta e consegna gli atti di gara alla Responsabile di procedimento per la fase di gara per il seguito di competenza; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Nadia Palmia

f.to Luigina Meazzoni

f.to Dott.ssa Rita Giovanelli

La Responsabile di procedimento per la fase di gara  
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni