



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 2, comma 2 del DL 76/2020, convertito nella L. 120/2020

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 novembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria consistenti nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo e assistenza archeologica, relativamente all'intervento di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/b a Reggio Emilia" (CIG: A01775E419 - CUP: C84E22000030006).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico di Progetto (RUP), Arch. Ilaria Martini, è assistito dal seggio di gara composto dal Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, Dott. Stefano Tagliavini, il quale per il presente appalto svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e dalla dipendente provinciale della U.O. Procedure di gara e Contratti assicurativi, Roberta Cavazzoni.

Il RUP alle ore 9,20 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Premesso quanto segue:

- con Determina a contrarre del Dirigente del Servizio Unità speciale per l'edilizia e la sismica n. 974 del 12 ottobre 2023, è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 2, comma 2 del DL 76/2020, convertito nella L. 120/2020 e dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, per un valore a base d'asta pari ad € 183.455,88, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali, comprensivo di "spese ed oneri accessori" per € 29.178,35;

- il valore globale stimato dell'appalto in parola, comprensivo dei relativi oneri previdenziali/assistenziali e del quinto d'obbligo in caso di variazioni in aumento, è pari ad € 228.952,94, al netto di IVA;

- il presente appalto rientra nel Quadro Economico dell'intervento di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/b a Reggio Emilia", il quale risulta finanziato come segue:

- per Euro 3.312.000,00 dall'Unione europea – NextGenerationEU – fondi PNRR (Decreto del Ministro dell'Istruzione 2 agosto 2022 n. 203), tematica "M4-C1.-1.3: Piano per le

infrastrutture per lo sport nelle scuole” Regime 2;

- per Euro 188.000,00 con fondi propri della Provincia;
- per Euro 331.200,00 dal “Fondo per opere indifferibili” per l’anno 2023, di cui alla Legge n. 197 del 29 dicembre 2022, commi 369-379 dell’art.1; assegnazione di risorse confermata dal Decreto del Ministero dell’Economia e delle Finanze n. 183 del 03/08/2023, concludenti in un valore complessivo di Quadro Economico di progetto pari ad Euro 3.831.200,00;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

Descrizione delle prestazioni	CPV	P (principale) S (secondaria)	Importo €
Direzione lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo	71311000-1	P	115.058,08
Coordinamento sicurezza in esecuzione	71311000-1	S	66.897,80
Assistenza archeologica	71311000-1	S	1.500,00
Importo a base di gara, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA			183.455,88

- in data odierna il RUP, relativamente alle offerte collocate su SATER entro la scadenza, procederà a:

- controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata;
- verificare la conformità della documentazione amministrativa con quanto richiesto dal Disciplinare di gara;
- attivare, qualora vengano riscontrate carenze nella suddetta documentazione, la procedura di soccorso istruttorio, di cui all’art. 101 del D.Lgs. 36/2023;

- a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l’eventuale soccorso istruttorio, e dell’acquisizione dei PassOE dei partecipanti all’interno di ANAC/FVOE, il RUP trasmetterà l’eventuale elenco dei partecipanti esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell’adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai medesimi, ai sensi dell’art. 90, comma 1, lett. d) del D.Lgs. 36/2023;

- il bando di gara (prot. 36485/2/2022 del 24/10/2023) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 27 novembre 2023, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER n. 6 offerte dai seguenti operatori economici:

Operatore economico	C.F. P.IVA
----------------------------	-----------------------

1	RTP	M&P STUDIO SRL (mandataria)	03710830781
		Archeologa ALESSANDRA FRANCESCA CAPALBO (mandante)	CPLLSN77D42D005N 02909650786
2	SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA		12431531008
3	RTP	RCS PROGETTI SRL (mandataria)	04115271209
		Archeologa ELISA SOTTILOTTA (mandante)	STTLSE92M62H224R 03174260806
		Ing. SERENA BRIA (mandante)	BRISRN92D45D086T 03690290782
		Arch. ROCCO MISSERIANNI (mandante)	MSSRCC92A15D976A 03076720808
		ARTUSO ARCHITETTI ASSOCIATI (mandante)	02942070802
4	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.		12502151009
5	RTP	CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)	00474840352
		AR/S ARCHEOSISTEMI SOCIETA' COOPERATIVA (mandante)	01249610351
		Ing. SILVIA MERZI (mandante)	MRZSLV94L50D037E 02956620351
6	TEAM PROJECT S.R.L.		01852730983 02746590161

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano:

- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;
- l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le rispettive dichiarazioni vengono acquisite dal Dirigente preposto alle procedure di gara, presente alla seduta in quanto componente del seggio di gara, e saranno allegate alla determinazione di aggiudicazione, ex art. 17, comma 5 del D.Lgs. 36/2023, che verrà adottata dal predetto Dirigente.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE, per l'acquisizione dei partecipanti ai fini FVOE.

Al termine il RUP rileva le seguenti carenze nei documenti amministrativi di n. 5 concorrenti, che qui di seguito si riepilogano:

Operatore economico		C.F. P.IVA	MOTIVAZIONI SOCCORSO ISTRUTTORIO	
1	RTP	M&P STUDIO SRL (mandataria)	03710830781	Relativamente ai servizi analoghi dichiarati per le categorie IA.01 e IA.03, occorre precisare il periodo di svolgimento di detti servizi.
		Archeologa ALESSANDRA FRANCESCA CAPALBO (mandante)		
2	SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA		12431531008	Relativamente all'archeologo Merola Antonio, occorre precisare il ruolo del medesimo all'interno della società concorrente.
3	RTP	RCS PROGETTI SRL (mandataria)	04115271209	a) Occorre integrare il Mod. A (Domanda di partecipazione) con l'indicazione del numero dipendenti per ciascun componente del Raggruppamento; b) PASSOE: manca la mandante archeologa Elisa Sottilotta.
		Archeologa ELISA SOTTILOTTA(manda nte)	STTLSE92M62H224R 03174260806	
		Ing. SERENA BRIA (mandante)	BRISRN92D45D086T 03690290782	
		Arch. ROCCO MISSERIANNI (mandante)	MSSRCC92A15D976A 03076720808	
		ARTUSO ARCHITETTI ASSOCIATI (mandante)	02942070802	
5	RTP	CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)	00474840352	Relativamente al Mod. B di AR/S ARCHEOSISTEMI SOCIETA' COOPERATIVA, occorre integrarlo con l'organigramma, ai sensi di quanto richiesto dall'All. II.12, Parte V, del D. Lgs. 36/2023.
		AR/S ARCHEOSISTEMI SOCIETA' COOPERATIVA (mandante)	01249610351	
		Ing. SILVIA MERZI (mandante)	MRZSLV94L50D037E 02956620351	
6	TEAM PROJECT S.R.L.		01852730983 02746590161	a) Relativamente all'archeologo Laura Casadei, occorre precisare il ruolo della medesima all'interno della società concorrente; b) manca assolvimento imposta di bollo;

			c) occorre integrare i documenti con le dichiarazioni PNRR.
--	--	--	---

Il RUP decide pertanto di ricorrere nei confronti degli operatori economici sopra riportati all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. 36/2023 e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste, il giorno 7 dicembre 2023 alle ore 12,00.

Alle ore 13,39 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale, all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico di Progetto
f.to Arch. Ilaria Martini

Il seggio di gara
con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 12 dicembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria consistenti nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo e assistenza archeologica, relativamente all'intervento di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/b a Reggio Emilia" (CIG: A01775E419 - CUP: C84E22000030006).

Oltre al RUP, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 676 del 11/12/2023, nelle persone di:

- arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di Presidente;
- ing. Simone Morini, funzionario del Servizio provinciale Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica, in qualità di membro esperto;
- ing. Mario Toschi, funzionario del Servizio provinciale Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, Dott. Stefano Tagliavini.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine, l'assenza di conflitto di interessi, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

Il RUP alle ore 9,17 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale.

Successivamente il RUP dà atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta, che si conclude come segue:

- con l'ammissione dei seguenti 4 operatori economici, in quanto gli stessi hanno inviato le integrazioni richieste entro la scadenza fissata:

RTP - M&P STUDIO SRL (mandataria);

SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA;

RTP - RCS PROGETTI SRL (mandataria);

RTP - CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria);

- con la proposta di esclusione del concorrente TEAM PROJECT S.R.L., in quanto il medesimo non ha risposto al soccorso istruttorio.

Il Dirigente preposto alle procedure di gara, presente alla seduta in qualità di segretario verbalizzante, prende atto della proposta di esclusione sopra riportata, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento.

Il RUP dispone inoltre che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Procedure di gara e Contratti assicurativi, in corso

Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa, al fine di consentire l'apertura delle offerte tecniche dei 5 concorrenti ammessi, da parte della Commissione giudicatrice.

La Presidente della Commissione alle ore 10,03 dichiara conclusa la seduta e decide di proseguire in seduta riservata per l'analisi delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi.

Contestualmente il RUP chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico di Progetto

f.to Arch. Ilaria Martini

La Commissione giudicatrice

f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Simone Morini

f.to Ing. Mario Toschi

Il segretario verbalizzante

f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 12 dicembre dell'anno duemilaventitre alle ore 10,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria consistenti nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo e assistenza archeologica, relativamente all'intervento di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/b a Reggio Emilia" (CIG: A01775E419 - CUP: C84E22000030006).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 676/2023, inizia ad esaminare le offerte tecniche, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, i quali potranno essere "discrezionali" o "tabellari": nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice; nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, di cui 2 svolti per conto di Enti pubblici.	37	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara in riferimento ai seguenti aspetti: - importo, classi e categoria della tariffa (o superiori); - prestazioni svolte in relazione a quelle richieste in particolare di Direzione dei Lavori e Coordinatore della Sicurezza in Esecuzione; - attinenza dei servizi a quelli oggetto dell'appalto.		37	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.	50	B.1	Relativamente all'incarico di Direzione dei Lavori : - descrizione delle metodologie per lo svolgimento delle prestazioni oggetto dell'appalto con riferimento alle problematiche specifiche connesse al servizio in affidamento e al suo ambiente di svolgimento; - illustrazione delle metodologie	20	

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
			<p>che verranno adottate per la catalogazione della documentazione e delle schede tecniche dei prodotti utilizzati in riferimento alla verifica del rispetto dei CAM e DNSH;</p> <ul style="list-style-type: none"> - analisi delle fasi lavorative caratterizzate da maggiore criticità per quanto riguarda la gestione del cantiere e relative proposte d'intervento; - modalità per garantire il costante monitoraggio tra quanto programmato e quanto effettivamente realizzato; - modi, tempi e sistemi di verifica, controllo, monitoraggio e contabilizzazione adottati nei confronti dell'Appaltatore affinché questi rispettino i patti contrattuali; - procedure previste per il coordinamento con gli Enti, con particolare riferimento alla Soprintendenza, nel corso dei lavori e all'ultimazione degli stessi; - procedure previste per l'assistenza archeologica nella fase della realizzazione delle opere di scavo con particolare riferimento ai rapporti con la Soprintendenza; - metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso e ad opera realizzata; - eventuali processi, strumenti e metodologie innovativi. 		
			<p>B.2 Relativamente all'incarico di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - descrizione delle metodologie per la gestione e il controllo dell'attività dell'Appaltatore, dell'andamento temporale dei lavori in rapporto alla sicurezza e al coordinamento delle proprie attività con la Direzione dei Lavori; - procedure previste per il coordinamento con gli enti di 	17	

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
				<p>controllo;</p> <ul style="list-style-type: none"> - modalità operative di controllo e monitoraggio del cantiere che si intendono adottare ai fini del rispetto della vigente normativa in materia di sicurezza; - procedure per l'adeguamento (PSC) e la verifica in itinere degli elaborati inerenti la sicurezza (PO; PRIMUS...); - eventuali processi, strumenti e metodologie innovativi. 		
			B.3	<p>Caratteristiche e professionalità della struttura di Direzione dei Lavori e di Coordinamento della Sicurezza, in particolare analisi dei processi e delle risorse umane che si intendono impiegare per lo svolgimento dell'incarico:</p> <ul style="list-style-type: none"> - descrizione del team di lavoro che sarà adottato per lo svolgimento del servizio di Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione, assistenza archeologica, con l'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento del servizio; - supervisione e coordinamento delle varie fasi del servizio; - modalità di interazione con il Responsabile di Progetto nelle varie fasi del servizio e con il Collaudatore. 	13	
C	Requisiti premiali in caso di assunzione , ai sensi dell'art. 47 del DL 77/2021	3	<p>Verranno assegnati fino ad un massimo di 3 punti all'operatore economico che assumerà le categorie di lavoratori di cui all'art. 47 del DL 77/2021, convertito nella L. 108/2021, come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Punti 1 per l'assunzione di una persona con disabilità; - Punti 1 per l'assunzione di una persona con età inferiore a 36 anni; - Punti 1 per l'assunzione per garantire la parità di genere; <p><u>in aggiunta</u> alle assunzioni previste come requisito generale di partecipazione, con riferimento</p>			3

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX
			all'esecuzione del presente contratto o alla realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali. Si specifica che i contratti di assunzione non dovranno prevedere un orario di lavoro inferiore a 20 ore settimanali. In caso di più assunzioni relative alla stessa categoria, tra le 3 sopra riportate, verrà assegnato 1 solo punto.		
TOTALE PUNTI				87	3

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del D.Lgs. 50/2016, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 55 punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione;
- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al criterio/sub criterio in esame;
- agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificato dalla colonna "T" della precedente tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, degli elementi richiesti;
- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni elemento qualitativo dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante utilizzo del metodo aggregativo-compensatore, con applicazione della seguente formula, la quale

garantisce che per ciascun elemento di valutazione venga assegnato il punteggio massimo disponibile:

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i) = risultato attribuito al concorrente i-esimo per ogni criterio/sub criterio oggetto di valutazione;

p = punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri/sub criteri indicati nella precedente tabella;

subcrit(i) = coefficiente (media) attribuito al concorrente i-esimo per ogni criterio/sub criterio, da parte della Commissione giudicatrice, con le modalità sopra descritte;

subcrit(max) = coefficiente massimo (media) fra quelli attribuiti per ogni criterio/sub criterio, da parte della Commissione giudicatrice, con le modalità sopra descritte;

- con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari elementi di valutazione, se nel singolo criterio/sub criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo: viene assegnato al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto sul singolo criterio/sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub criterio, ovvero per criterio nel caso del criterio "A" che non prevede sub criteri;

- il punteggio, per ogni concorrente, del criterio B dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub criteri componenti, come sopra calcolati;

- il punteggio, per ogni concorrente, dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A, B e C, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica del concorrente i-esimo;

A(i), B(i), C(i) = punteggi assegnati ai criteri A, B e C dell'offerta tecnica del concorrente i-esimo;

- per quanto concerne l'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite applicazione della seguente Formula non lineare:

$$V(i) = 10 * (R(i) / R_{\max})^{0.5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

10 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

R_{\max} = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0;

- il ribasso percentuale dell'offerta economica verrà esclusivamente applicato, ai sensi della Deliberazione n. 343/2023 di ANAC che richiama la L. 49/2023 "Equo compenso", al valore delle "spese ed oneri accessori", quantificati in € 29.178,35, al netto di oneri previdenziali e

assistenziali e IVA;

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma del punteggio ottenuto nell'offerta Tecnica Q(i) e nell'offerta Economica V(i).

In tutte le formule sopra riportate verranno utilizzate due cifre decimali.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun elemento di valutazione:

Criterio A: PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - PUNTI MAX 37

RTP M&P STUDIO SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Pancioli, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *molto scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *molto scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio A, risulta pari a 0,33.

SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA

- la Presidente della Commissione arch. Pancioli, valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio A, risulta pari a 0,70.

RTP RCS PROGETTI SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Pancioli, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio A, risulta pari a 0,43.

SIDOTI ENGINEERING SRL

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio A, risulta pari a 0,50.

RTP CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio A, risulta pari a 0,67.

Criterio B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTI MAX 50

Sub criterio B.1 - Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori – PUNTI MAX 20

RTP M&P STUDIO SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *molto scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.1, risulta pari a 0,43.

SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.1, risulta pari a 0,63.

RTP RCS PROGETTI SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.1, risulta pari a 0,77.

SIDOTI ENGINEERING SRL

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.1, risulta pari a 0,53.

RTP CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.1, risulta pari a 0,87.

Criterio C: REQUISITI PREMIALI IN CASO DI ASSUNZIONE - PUNTI MAX 3

RTP M&P STUDIO SRL (mandataria)

La Commissione assegna 3 punti.

SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA

La Commissione assegna 3 punti.

RTP RCS PROGETTI SRL (mandataria)

La Commissione assegna 0 punti.

SIDOTI ENGINEERING SRL

La Commissione assegna 3 punti.

RTP CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)

La Commissione assegna 0 punti.

Alle ore 12,45 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Simone Morini

f.to Ing. Mario Toschi

Il segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 20 dicembre dell'anno duemilaventitre alle ore 9,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria consistenti nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo e assistenza archeologica, relativamente all'intervento di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/b a Reggio Emilia" (CIG: A01775E419 - CUP: C84E22000030006).

La Commissione prosegue nella valutazione delle offerte tecniche, relativamente ai Sub criteri B.2 e B.3.

Sub criterio B.2 - Modalità di esecuzione del servizio di Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione - PUNTI MAX 17

RTP M&P STUDIO SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Pancioli, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.2, risulta pari a 0,60.

SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA

- la Presidente della Commissione arch. Pancioli, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.2, risulta pari a 0,50.

RTP RCS PROGETTI SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Pancioli, valuta *molto scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il

sub criterio B.2, risulta pari a 0,40.

SIDOTI ENGINEERING SRL

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.2, risulta pari a 0,47.

RTP CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.2, risulta pari a 0,67.

Sub Criterio B.3 - Caratteristiche e professionalità della struttura di Direzione dei Lavori e di Coordinamento della Sicurezza - PUNTI MAX 13

RTP M&P STUDIO SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.3, risulta pari a 0,57.

SNAP INGEGNERIA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *molto scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *scarso*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.3, risulta pari a 0,40.

RTP RCS PROGETTI SRL (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.3, risulta pari a 0,57.

SIDOTI ENGINEERING SRL

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.3, risulta pari a 0,63.

RTP CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria)

- la Presidente della Commissione arch. Panciroli, valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto ing. Morini, valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Toschi, valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio B.3, risulta pari a 0,70.

Alle ore 11,15 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Simone Morini

f.to Ing. Mario Toschi

Il segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 20 dicembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria consistenti nel coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo e assistenza archeologica, relativamente all'intervento di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/b a Reggio Emilia" (CIG: A01775E419 - CUP: C84E22000030006).

E' presente alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice, il RUP, Arch. Ilaria Martini.

Il RUP alle ore 11,32 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente:

- si procede ad inserire in SATER, per ciascuno dei concorrenti ammessi, i coefficienti unici di valutazione, relativi ai criteri/sub criteri dell'offerta tecnica;

- viene determinato, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito da ciascun concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (55 punti):

Operatore economico	RTP-M&P Studio Srl (mandataria)		SNAP Ingegneria SrlS		RTP-RCS Progetti Srl (mandataria)		Sidoti Engineering Srl		RTP-CCDP Soc. Coop. (mandataria)	
Criteri Sub criteri valutazione	Punteggio offerta tecnica (prima della riparametrazione)									
	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti	Coeffic unico	Punti
A	0,33	12,21	0,70	25,90	0,43	15,91	0,50	18,50	0,67	24,79
Sub B.1	0,43	8,60	0,63	12,60	0,77	15,40	0,53	10,60	0,87	17,40
Sub B.2	0,60	10,20	0,50	8,50	0,40	6,80	0,47	7,99	0,67	11,39
Sub B.3	0,57	7,41	0,40	5,20	0,57	7,41	0,63	8,19	0,70	9,10
C		3,00		3,00		0,00		3,00		0,00
Totali		41,42		55,20		45,52		48,28		62,68

- a seguito di quanto sopra riportato, la Commissione rileva che i seguenti 3 concorrenti non hanno superato la soglia di sbarramento prevista:

RTP M&P STUDIO SRL (mandataria);

RTP RCS PROGETTI SRL (mandataria);

SIDOTI ENGINEERING SRL;

- il RUP, conformemente a quanto disposto all'art. 18.1, ultimo paragrafo, del Disciplinare di gara, propone l'esclusione degli operatori economici sopra elencati;

- il Dirigente preposto alle procedure di gara, presente alla seduta in qualità di segretario verbalizzante, prende atto della proposta di esclusione in parola, ai fini dell'adozione del successivo provvedimento;

- viene determinato, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dai restanti 2 concorrenti ammessi al prosieguo della gara, a seguito della riparametrazione,

mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della 3^a seduta di gara e riportate dettagliatamente al par. 18.4 del Disciplinare, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	SNAP Ingegneria SrlS	RTP-CCDP Soc. Coop.(mandataria)
Punteggio offerta tecnica (dopo la riparametrazione)		
Totali	74,60	85,41

- viene terminata su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura delle offerte economiche, relativamente ai soli 2 concorrenti ammessi;
- si procede all'apertura delle *Offerte economiche* collocate su SATER dai predetti operatori economici, dando lettura dei ribassi offerti, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	SNAP Ingegneria SrlS	RTP-CCDP Soc. Coop.(mandataria)
Ribasso % offerto	26,00	15,90

- viene determinato, tramite SATER, il punteggio dell'offerta economica di ciascun concorrente ammesso, mediante applicazione della formula riepilogata nel corso della 3^a seduta di gara e riportata al par. 18.3 del Disciplinare, come risulta dalla seguente tabella:

Operatore economico	SNAP Ingegneria SrlS	RTP-CCDP Soc. Coop.(mandataria)
Punteggio offerta economica	10,00	7,82

La Commissione determina, tramite SATER, il punteggio complessivo finale dei 2 concorrenti ammessi, mediante somma del relativo punteggio dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, ai fini della formulazione della graduatoria, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	SNAP Ingegneria SrlS	RTP-CCDP Soc. Coop.(mandataria)
Punteggio offerta tecnica	74,60	85,41
Punteggio offerta economica	10,00	7,82
Punteggio complessivo finale	84,60	93,23

La Presidente della Commissione rileva quanto segue:

- l'operatore economico risultato primo in graduatoria è il costituendo RTP composto da: CCDP SOCIETA' COOPERATIVA (mandataria), con sede legale in Via Lombardia, 7 - 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00474840352, AR/S ARCHEOSISTEMI SOCIETA'

COOPERATIVA (mandante), con sede legale in Via Nove Martiri, 11/a - 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01249610351 e Ing. SILVIA MERZI (mandante), con sede legale in Via Sancti Spiritus, 31 – 42017 Novellara (RE) – C.F. MRZSLV94L50D037E – P.I. 02956620351;

- non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, essendo state ammesse soltanto 2 offerte.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore del suddetto RTP, che ha conseguito il maggior punteggio complessivo, pari a 93,23 punti su 100, ed ha offerto un ribasso del 15,90%, da applicare al valore delle “spese ed oneri accessori”, pari ad € 4.639.36, corrispondente ad un importo complessivo di aggiudicazione di € 178.816,52, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali.

La Presidente della Commissione consegna al RUP gli atti di gara ai fini dei successivi adempimenti e alle ore 12,08 dichiara conclusa la seduta. Contestualmente il RUP chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat”.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Simone Morini

f.to Ing. Mario Toschi

Il Responsabile Unico di Progetto
f.to Arch. Ilaria Martini

Il segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini