

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60, D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 31 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di gestione ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/10/2023 – 30/09/2033, CIG: 9899864A35, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 60, 164 e 95 del Codice, di seguito "Codice".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, assistito dal dipendente provinciale Alessio Morotti, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 9,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

la Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre n. 261 del 06/06/2023, e da comunicazione pervenuta tramite pec in data 07/06/2023 (ns. prot. 20034), l'Unione Terra di Mezzo (composta dai Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto) ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara predetta, per un valore stimato complessivo, relativo al periodo previsto 01/10/2023 – 30/09/2033, di € 962.222,00 (IVA esclusa);
- l'Unione in parola, ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, riconoscerà al concessionario un corrispettivo annuo di € 45.000,00 (IVA esclusa), sui quali verrà applicato il ribasso offerto in sede di gara;
- il bando di gara prot. 23145/110/2023 del 28/06/2023 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 28 giugno 2023 alle ore 12,00.
- entro il termine suddetto è stata inserita in SATER n. 1 offerta, da parte del seguente operatore economico:

| | Operatore economico | CF/PI |
|--------------------|----------------------------------|--------------|
| RTI Costituendo | Futura s.c.s.d. (mandataria), | 01301350359 |
| | Il Traghetto s.c.s.d. (mandante) | 01833180357 |

Il Responsabile della procedura di gara e l'assistente/segretario verbalizzante, tenuto

conto del suddetto partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione degli stessi ai fini FVOE.

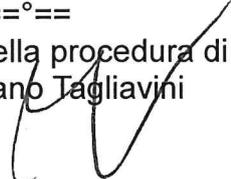
Il Responsabile della procedura di gara rileva la medesima carenza nella documentazione del partecipante, per il quale decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, e dispone di inviare relativa comunicazione al concorrente, fissando alle ore 12,00 del giorno 10 agosto 2023 la scadenza per la presentazione dell'integrazione richiesta:

- *si richiede di fornire la garanzia provvisoria firmata digitalmente.*

Alle ore 9,15 Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Stefano Tagliavini



I testimoni
Alessio Morotti
con funzione di Segretario verbalizzante



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60, D.Lgs. n. 50/2016

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 28 settembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di gestione ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/10/2023 – 30/09/2033, CIG: 9899864A35, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 60, 164 e 95 del Codice, di seguito "Codice".

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, assistito dal dipendente provinciale Alessio Morotti, alle ore 09,03 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat"; dopodiché da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta, che si è concluso positivamente in quanto il concorrente ha inviato, entro la scadenza fissata, l' integrazione richiesta.

Il Responsabile della procedura di gara pertanto ammette il concorrente al prosieguo della gara.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 494 del 20 settembre 2023, nelle persone di:

- dott. Massimo Catelli, dipendente del Comune di Montecchio Emilia, in qualità di Presidente della commissione;
- ing. Matteo Chiari, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- ing. Matteo Tanzi, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dipendente Alessio Morotti,

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell' operatore economico partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato. 

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche inserite dai concorrenti, nella predetta piattaforma telematica. 

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che l' offerta stessa, sia firmata digitalmente dal rispettivo legale rappresentante, alle ore 9,17 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio. 

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

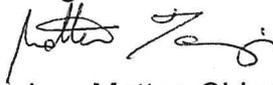


Il segretario verbalizzante
Alessio Morotti

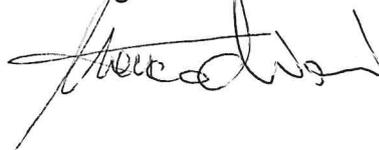
La Commissione giudicatrice
Dott. Massimo Catelli



Ing. Matteo Tanzi



Ing. Matteo Chiari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60, D.Lgs. n. 50/2016

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 28 settembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di gestione ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/10/2023 – 30/09/2033, CIG: 9899864A35, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 60, 164 e 95 del Codice, di seguito "Codice".

La Commissione giudicatrice prende atto che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi ed elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella Lettera di Invito e che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- la concessione verrà aggiudicata a favore dell'operatore economico la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto, ricavato dalla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica Q(i) e del punteggio dell'offerta economica V(i);

In caso di uguale punteggio si procederà all'aggiudicazione a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio nella valutazione dell'offerta tecnica; in caso di parità di punteggio sia nella valutazione tecnica che in quella economica, si procederà mediante sorteggio.

1. PIANO DI CONDUZIONE TECNICA DELL'IMPIANTO SPORTIVO POLIVALENTE - MAX 20 PUNTI

Dovrà essere presentata un'apposita relazione, concernente le modalità per garantire l'ottimale gestione dell'impianto sportivo polivalente, **specificando gli interventi su ogni pertinenza (palestra, tensostruttura, palazzina, gazebo, cucina, area esterna con campo di tennis, campo da calcio a nove, campo da beach volley).**

Verranno a tale fine valutati in particolare i seguenti elementi:

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1A) Programma degli interventi di pulizia (giornaliera, settimanale, mensile) | Max 5 punti |
| 1B) Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (settimanale, mensile, annuale) | Max 10 punti |

| | |
|-------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1C) Modalità organizzative dei servizi di custodia e di vigilanza | Max 5 punti |
| TOTALE | 20 |

2.PIANO DI UTILIZZO PALESTRA E TENSOSTRUTTURA – MAX 16 PUNTI

Dovrà essere presentata un'apposita relazione, concernente le modalità per garantire l'ottimale utilizzo della palestra e della tensostruttura.

Verranno a tale fine valutati in particolare i seguenti elementi:

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 2A) Piano per utilizzo ottimale della palestra e della tensostruttura, evidenziandone i calendari e gli orari d'utilizzo <i>- maggior orario di apertura e utilizzo sia giornaliero che a stagione sportiva</i> | Max 4 punti |
| 2B) Piano per utilizzo ottimale della palestra e della tensostruttura, evidenziandone la fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diversi dal gestore. <i>(1 punto per ogni associazione diversa dal gestore)</i> | Max 4 punti |
| 2C) Proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività) di cui: <i>- proposta di un' attività/programma/corso stabile e specifico a favore di minori disabili (1 punto per ogni attività – max 2 punti)</i> <i>- proposta di un' attività/programma/corso stabile e specifico a favore degli anziani ultra sessantenni (1 punto per ogni attività – max 2 punti)</i> | Max 4 punti |
| 2D) Proposte di attività rivolte ai giovani sotto ai 18 anni nel periodo di chiusura delle scuole, (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività) <i>(2 punti per ogni attività)</i> | Max 4 punti |
| TOTALE | 16 |

3.PIANO DI UTILIZZO DELLE PERTINENZE (PALAZZINA, GAZEBO, CUCINA, AREA ESTERNA CON CAMPO DI TENNIS, CAMPO DA CALCIO A NOVE, CAMPO DA BEACH VOLLEY) MAX 10 PUNTI

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 3A) Piano di utilizzo delle pertinenze, evidenziandone i calendari e gli orari di utilizzo <i>- maggior orario di apertura e utilizzo sia giornaliero che a stagione sportiva</i> | Max 2 punti |
| 3B) Piano di utilizzo delle pertinenze, evidenziandone la fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diversi dal gestore <i>(1 punto per ogni associazione diversa dal gestore)</i> | Max 2 punti |
| 3C) Proposte di attività (programma/corso stabile) da svolgersi all'interno dell'impianto (palazzina, gazebo, cucina, area esterna con relative pertinenze) indicando tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività <i>- presenza di un'attività/programma/corso stabile e specifico (2 punti per ogni attività)</i> | Max 6 punti |
| TOTALE | 10 |

4. QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 10 PUNTI

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 4A) Organigramma del personale che il Concessionario intende utilizzare con specifica delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative, indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei singoli dipendenti o collaboratori. Dovranno, inoltre, essere indicati gli orari ed i turni assegnati al personale con declinazione delle relative mansioni. Nell'assegnazione dei punteggi si darà maggior peso al modulo organizzativo (inteso come numero e tipologia di personale impiegato) che dimostrerà di addivenire ad una gestione efficiente ed efficace dell'impianto. | Max 10 punti |
| TOTALE | 10 |

5. CAPACITÀ DI CREARE RETE CON SOGGETTI PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE MAX 24 PUNTI

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 5A) Proposte di progettualità sportiva, ricreativa, culturale in collaborazione con altre Associazioni/Società del territorio <i>(2 punti per ogni progetto)</i> | Max 10 punti |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|

by

MC

MC

AA

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 5B) Realizzazione di iniziative di promozione sociale e altre manifestazioni sportive o ricreative finalizzate ad attrarre utenza (1 punto per ogni iniziativa) | Max 6 punti |
| 5C) Radicamento nel territorio di Cadelbosco di Sopra, indicare il numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2022-2023 (punti 2 - da 10 a 49 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra punti 4 – da 50 a 99 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra punti 8 – oltre i 100 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra) | Max 8 punti |
| TOTALE | 24 |

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

l'attribuzione del punteggio avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore sulla base della seguente formula, applicabile ai criteri e sub criteri di valutazione: *Subcriterio 1A, 1B, 1C, 2A, 3A, 4A.*

Xi riparam. = (X medioconcorrente i-esimo) / (X mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate)

Dove:

- *Xi riparam:* è il punteggio attribuito
- *Xmedioconcorrentei-esimo:* è la media dei punteggi attribuita per un determinato criterio o sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta
- *Xmediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate:* punteggio massimo attribuito (media) per il criterio o sub criterio oggetto di valutazione.

Per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi dei singoli sotto-criteri di cui sopra, saranno utilizzati, i seguenti criteri motivazionali:

| Coefficiente | Criterio motivazionale |
|--------------|--------------------------------|
| 0,0 | Completamente assente/negativo |

| | |
|------|----------------------------------|
| 0,1 | Quasi del tutto assente/negativo |
| 0,2 | Negativo |
| 0,3 | Gravemente insufficiente |
| 0,4 | Insufficiente |
| 0,5 | Appena sufficiente |
| 0,6 | Sufficiente |
| 0,7 | Discreto |
| 0,8 | Buono |
| 0,9 | Ottimo |
| 1,00 | Eccellente |

Procedendo in tale modo:

- attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente compreso tra 0 e 1 per ciascuno dei sotto criteri;
- determinazione dei coefficienti definitivi, ottenuti come media del coefficiente di ciascun commissario;
- il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore viene rapportato all'unità, mentre i coefficienti dei rimanenti concorrenti vengono a questi rapportati, per ogni sotto criterio di valutazione, in misura proporzionale;
- i coefficienti, come sopra determinati, vengono moltiplicati per il peso attribuito a ciascun sotto-criterio di valutazione.

La relazione illustrativa relativa ad ogni sotto-criterio non potrà essere superiore a due facciate A4, solo fronte, utilizzando il font ARIAL della dimensione 12.

6. Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica: per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$V_i = 20 \cdot (R/R_{max})^{0,2}$$

V_i = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

20= *punteggio massimo previsto per l'offerta economica;*

R=*ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;*

Rmax=*ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;*

0,2=*coefficiente > 0*

Il ribasso va applicato sull'importo del premio annuo definito in euro 45.000,00 (art. 2 del Capitolato speciale d'Appalto).

Si precisa che:

- non sono ammesse offerte incomplete;
- non sono ammesse offerte uguali o in rialzo;
- saranno considerate le prime due cifre dopo la virgola;
- i punteggi finali per ogni offerente verranno definiti procedendo alla somma del punteggio relativo all'offerta tecnico/qualitativa (progetto gestionale) riparametrato come sopra precisato, e del punteggio relativo all'offerta economica (prezzo);
- l'aggiudicazione avverrà a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio finale più alto;
- al contrario, si procederà all'aggiudicazione anche nel caso sia pervenuta una sola offerta, con qualsiasi punteggio ottenuto, sempre che sia ritenuta congrua e conveniente;
- in caso di uguale punteggio si procederà all'aggiudicazione a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio nella valutazione dell'offerta tecnica; in caso di parità di punteggio sia nella valutazione tecnica che in quella economica, si procederà mediante sorteggio.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente, RTI composto da Futura s.c.s.d. e Il Traghetino s.c.s.d., con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

CRITERIO 1 – PIANO DI CONDUZIONE TECNICA DELL'IMPIANTO SPORTIVO POLIVALENTE - MAX 20 PUNTI

Sub criterio 1.A – Programma degli interventi di pulizia (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Matteo Tanzi (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto ing. Matteo Chiari (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7.

Sub criterio 1.B – Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (max 10 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Sub criterio 1.C – Modalità di organizzative dei servizi di custodia e di vigilanza (max 5 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

CRITERIO 2 – PIANO DI UTILIZZO PALESTRA E TENSOSTRUTTURA (max 16 punti)

Sub criterio 2.A – Piano per utilizzo ottimale della palestra e della tensostruttura, evidenziandone i calendari e gli orari d'utilizzo (max 4 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,5.

Sub criterio 2.B – Piano per utilizzo ottimale della palestra e della tensostruttura, evidenziandone la fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diversi dal gestore.(max 4 punti)

La Commissione rileva che non è stata indicata nessuna associazione diversa dal gestore.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0.

Sub criterio 2.C – Proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni.(max 4 punti)

La Commissione rileva:

- n° 1 attività a favore di minori disabili;
- n° 1 proposta a favore degli anziani ultrasessantenni

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0,5.

Sub criterio 2.D – Proposte di attività rivolte ai giovani sotto ai 18 anni nel periodo di chiusura delle scuole.(max 4 punti)

La Commissione rileva la proposta del centro estivo nel periodo di chiusura delle scuole (giugno/settembre)

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0,5.

CRITERIO 3 – PIANO DI UTILIZZO DELLE PERTINENZE (PALAZZINA, GAZEBO, CUCINA, AREA ESTERNA CON CAMPO DI TENNIS, CAMPO DA CALCIO A NOVE, CAMPO DA BEACH VOLLEY) (max 10 punti)

Sub criterio 3.A – Piano di utilizzo delle pertinenze, evidenziandone i calendari e gli orari di utilizzo (max 2 punti)

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

 La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Sub criterio 3.B – Proposte di progettualità a favore di diversamente abili e/o anziani (max 6 punti)

La Commissione rileva che non è stata specificata nessuna associazione diversa dal gestore.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0.

Sub criterio 3.C – Proposte di attività (programma/corso stabile) da svolgersi all'interno

dell'impianto (palazzina, gazebo, cucina, area esterna con relative pertinenze) indicando tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività (max 6 punti)

La Commissione rileva la presenza di n° 1 attività programmata: "Progetto Giovani" in collaborazione con il Comune.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0,33.

CRITERIO 4 – QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE (max 10 punti)

Sub criterio 4.A – Organigramma del personale che il Concessionario intende utilizzare con specifica delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative, indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei singoli dipendenti o collaboratori. Dovranno, inoltre, essere indicati gli orari ed i turni assegnati al personale con declinazione delle relative mansioni. Nell'assegnazione dei punteggi si darà maggior peso al modulo organizzativo (inteso come numero e tipologia di personale impiegato) che dimostrerà di addivenire ad una gestione efficiente ed efficace dell'impianto. (max 10 punti)

il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

CRITERIO 5 – CAPACITÀ DI CREARE RETE CON SOGGETTI PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE (max 24 punti)

Sub criterio 5.A – Proposte di progettualità sportiva, ricreativa, culturale in collaborazione con altre Associazioni/Società del territorio. (max 10 punti)

La Commissione rileva che non è stata specificato nessun progetto.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0.

Sub criterio 5.B – Realizzazione di iniziative di promozione sociale e altre manifestazioni sportive o ricreative finalizzate ad attrarre utenza. (max 6 punti)

La Commissione rileva che sono stati rilevati n° 4 iniziative ben specificate e valutabili.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 0,67.

Sub criterio 5.C –Radicamento nel territorio di Cadelbosco di Sopra, indicare il numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2022-2023. (max 8 punti)

La Commissione rileva che sono stati dichiarati oltre 100 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra.

Suddividendo il punteggio assegnato con il punteggio massimo si ottiene il seguente coefficiente 1.

- procede quindi ad inserire in SATER, i punteggi relativi ai criteri e sub-criteri oggetto di valutazione;

| Punteggi non riparametrati | RTI Futura s.c.s.d – Il Traghetto s.c.s.d. |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------|
| Sub-criterio 1A | 0,7 |
| Sub-criterio 1B | 0,77 |
| Sub-criterio 1C | 0,83 |
| Sub-criterio 2A | 0,5 |
| Sub-criterio 2B | 0 |
| Sub-criterio 2C | 0,5 |
| Sub-criterio 2D | 0,5 |
| Sub-criterio 3A | 0,67 |
| Sub-criterio 3B | 0 |
| Sub-criterio 3C | 0,33 |
| Sub-criterio 4A | 0,67 |
| Sub-criterio 5A | 0 |
| Sub-criterio 5B | 0,67 |
| Sub-criterio 5C | 1 |

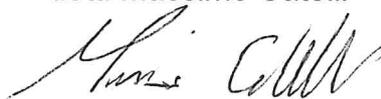
- MR*
- rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 16 della Lettera d'invito (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito dal concorrente per ogni criterio/sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:
- MR*
- 4*
- [Signature]*

| Punteggi non riparametrati | RTI Futura s.c.s.d – Il Traghetto s.c.s.d. |
|----------------------------|--------------------------------------------|
| Sub-criterio 1A | 5 |
| Sub-criterio 1B | 10 |
| Sub-criterio 1C | 5 |
| Sub-criterio 2A | 4 |
| Sub-criterio 2B | 0 |
| Sub-criterio 2C | 2 |
| Sub-criterio 2D | 2 |
| Sub-criterio 3A | 2 |
| Sub-criterio 3B | 0 |
| Sub-criterio 3C | 1,98 |
| Sub-criterio 4A | 10 |
| Sub-criterio 5A | 0 |
| Sub-criterio 5B | 4,02 |
| Sub-criterio 5C | 8 |
| Totale | 54 |

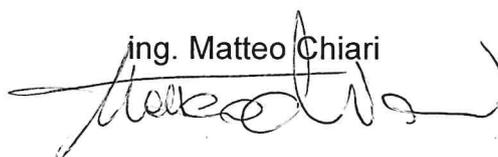
Alle ore 10,20 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
dott. Massimo Catelli



ing. Matteo Chiari



ing. Matteo Tanzi



Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini



Il segretario verbalizzante
Alessio Morotti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60, D.Lgs. n. 50/2016

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 28 settembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione del servizio di gestione ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/10/2023 – 30/09/2033, CIG: 9899864A35, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 60, 164 e 95 del Codice, di seguito "Codice".

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 10,20 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e contestualmente attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi; successivamente:

- viene inserito in SATER, il punteggio assegnato dalla Commissione, nel corso della precedente seduta, all'offerta tecnica dell'unico concorrente, che risulta pari a 54.
- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- si procede all'apertura della suddetta offerta, che risulta composta, come prescritto dalla Lettera d'invito, dal ribasso offerto, di cui ne viene data lettura, pari a 1,00%.
- il Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di un unico concorrente, il punteggio dell'offerta economica, per effetto dell'applicazione della relativa formula riportata nel Disciplinare e richiamata nel corso della precedente seduta, è pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti.

Il Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore: dell'unico concorre, RTI composto da FUTURA s.c.s.d. (mandataria) con sede a Cadelbosco di Sopra (RE), Via Galileo Galilei , n. 15 – P.I. 01301350359 e il Traghetтино s.c.s.d. (mandante) con sede a Cadelbosco di Sopra (RE), Via Galileo Galilei, n. 15 – P.I. 01833180357 che ha conseguito il punteggio pari a 74/100 punti, ed ha offerto un ribasso del 1,00% sul valore a base d'asta, rappresentato dal corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo riconoscerà al concessionario ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, corrispondente all'importo di € 44.550,00 (IVA esclusa).

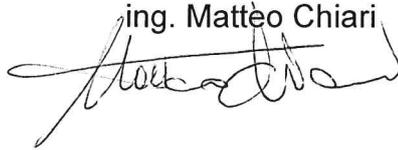
Alle ore 10,59 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat". La documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima

==°==

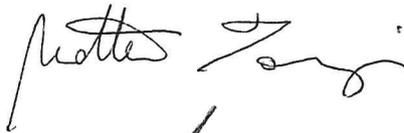
La Commissione giudicatrice
dott. Massimo Catelli



ing. Matteo Chiari



ing. Matteo Tanzi



Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

Il segretario verbalizzante
Alessio Morotti

