

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 51, comma 1, lett. a), sub. 2.2 del DL 77/2021, convertito con
modificazioni nella legge 108/2021

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 25 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Ilaria Martini, è assistito dal seggio di gara composto dal Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti, preposto alle procedure di gara, dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, quest'ultima anche con funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Premesso quanto segue:

- con Determinazione a contrarre n. 578 del 22 giugno 2023 è stata indetta la gara per l'affidamento del servizio di progettazione e dei lavori sopra riportati, tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lettera b) del D.L. 76 del 16/07/2020, convertito con modificazioni nella Legge 120/2020, come modificato dall'art. 51, comma 1, lettera a), sub. 2.2 del D.L. 77 del 31/05/2021, convertito con modificazioni nella Legge 108/2021, con invito a 15 operatori economici, selezionati dall'"Albo degli operatori economici per l'esecuzione dei lavori pubblici", adottato dalla Provincia, e aggiudicazione tramite il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- trattasi di appalto integrato relativo all'affidamento congiunto di progettazione ed esecuzione lavori, ai sensi dell'art. 52, comma 1, lett. a) della Legge n. 108 del 29/07/2021, che proroga al 30/06/2023 la sospensione dell'applicabilità della disciplina dell'art. 59, comma 1 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", nella parte in cui vieta il ricorso all'appalto integrato;

- il valore a base d'asta è pari ad Euro 3.000.453,41, così composti:
per il servizio di progettazione esecutiva: Euro 41.821,71, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA, comprensivo delle spese generali;
per la realizzazione dell'opera: complessivi Euro 2.958.631,70, al netto di IVA, di cui Euro

2.919.631,70 per lavori, comprensivi di Euro 606.748,72 per costi della manodopera, ed Euro 39.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta;

- il presente appalto è cofinanziato dall'Unione Europea – NextGenerationEU, fondi PNRR (Decreto del Ministro dell'Istruzione 2 agosto 2022 n. 203), tematica "M4-C1.-1.3: Piano per le infrastrutture per lo sport nelle scuole" Regime 2;

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

DESCRIZIONE	Cat.	Cl.	Importo	Prevalente/ Scorporabile
Edifici civili e industriali	OG 1	III	€ 962.037,43	Prevalente
Opere di impermeabilizzazione	OS8	II	€ 395.006,11	Scorporabile
Componenti strutturali in acciaio	OS18-A	I	€ 181.733,56	Scorporabile
Impianti tecnologici	OG11	II	€ 557.690,46	Scorporabile SIOS
Strutture prefabbricate in cemento armato	OS13	II	€ 436.375,49	Scorporabile SIOS
Strutture in legno	OS32	II	€ 425.788,65	Scorporabile SIOS
Totale			€ 2.958.631,70	

in data odierna il RUP aprirà la "Documentazione amministrativa" delle offerte collocate su SATER entro la scadenza e successivamente procederà a:

- verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nella lettera di invito;
- attivare, qualora vengano riscontrate carenze o irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini FVOE, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice;

- la lettera di invito (prot. 22815/2/2022 del 26/06/2023) è stata inviata tramite SATER ai seguenti 15 operatori economici, fissando quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 24 luglio 2023, alle ore 12,00:

Operatori economici	C.F./P.IVA
POLIS SRL	01589870359

TAZZIOLI E MAGNANI SRL	00122740350
QUADRA COSTRUZIONI SRL	02739830350
CONSORZIO CORMA	00697560357
BORGONOVÌ SRL	01539210359
CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA	02590000358
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP.	00916510365
EDILGRISENDI SPA	00239240351
FEA SRL	02764870362
ALLODI SRL	00145330346
ZACCARIA COSTRUZIONI SRL	02378870360
DALLARA COSTRUZIONI SRL	01518030349
NIAL NIZZOLI SRL	01684790353
SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SPA	00128410354
DICATALDO SABINO	DCTSBN59C29A669Q 02548810726

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER n. 4 offerte dai seguenti operatori economici:

Operatore economico		C.F. P.IVA
1	DICATALDO SABINO	DCTSBN59C29A669Q 02548810726
2 RTI	NIAL NIZZOLI SRL (mandatario)	01684790353
	m a n d a n t e ARCH. TASSONI GUIDO (mandatario del sub- raggruppamento)	TSSGDU58P27H223L 01428620353
	ARCH. RICCO' MICHELE (mandante del sub- raggruppamento)	RCCMHL72P29G870D 01028200457
	ARCH. ROMOLI LUCA (mandante del sub- raggruppamento)	RMLLCU75M19D037Q 02209550355
	ING. TASSONI FRANCESCA (mandante del sub- raggruppamento)	TSSFNC89H43I496M 02793500352
	P.I. COSTOLI FABRIZIO (mandante del sub- raggruppamento)	CSTFRZ74H29L219S 01983570357
	ING. FERRARI RENZO (mandante del sub- raggruppamento)	FRRRNZ54T24F960T 01420553503

	ARCH. CASELLI TOMMASO (mandante del sub-raggruppamento)	CSLTMS88M24D037G 02956410357
	AGR. TASSONI RICCARDO (mandante del sub-raggruppamento)	TSSRCR93M02H223V 02789710353
	ARCH. IOTTI MAURO (mandante del sub-raggruppamento)	TTIMRA66A02H223Q 01665780357
3 RTI	SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SPA (mandatario)	00128410354
	G.S.E. GESTIONE SERVIZI EDILI SRL (mandante)	02558940355
	EXIM GROUP SRL (mandante)	02563330352
	ZENNARO LEGNAMI SRL (mandante)	03347220273
4	BORGONOVÌ SRL	01539210359

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano:

- di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge;
- l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le rispettive dichiarazioni vengono acquisite a cura della U.O. Appalti e Contratti e saranno allegate al provvedimento di ammissione/esclusione dei partecipanti, al termine della verifica amministrativa.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE, per l'acquisizione dei partecipanti ai fini FVOE.

Il RUP prende atto di quanto segue:

- a) il concorrente DICATALDO SABINO ha indicato quale progettista a cui intende ricorrere: Costructura Consulting Soc. Coop. con sede legale in Via Ramiro Marcone, 105 a Mercogliano (AV) – C.F./P.I. 02516280647;
- b) il concorrente RTI - SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SPA (mandatario) ha indicato quale progettista a cui intende ricorrere: costituendo RTP composto da Gasparini Associati (mandataria) con sede legale in Via Petrolini, 14/A a Reggio Emilia (RE) – P.I. 02532680358 e da Ing. Iemmi Alex (mandante) con sede legale in Via Petrolini, 14 a Reggio Emilia (RE) – C.F. MMILXA72A09H223R – P.I. 02125180352;
- c) il concorrente BORGONOVÌ SRL ha indicato quale progettista a cui intende ricorrere: Studio di Ingegneria Guidetti-Serri con sede legale in Via Pier Carlo Cadoppi, 14 a Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01934740356.

Il RUP rileva nella documentazione esaminata, le carenze riportate nella tabella che segue, per tutti i 4 concorrenti:

Operatore economico		C.F. P.IVA	MOTIVAZIONE SOCCORSO ISTRUTTORIO	
1	DICATALDO SABINO	DCTSBN59C29A669Q 02548810726	Relativamente al progettista indicato – CONSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP. - occorre presentare il relativo DGUE e ripresentare il Mod. B “Dichiarazioni integrative” utilizzando il modulo appropriato per il progettista (Mod B-Dich integrative servizi tecnici), presente tra quelli messi a disposizione in SATER, all'interno della documentazione di gara.	
2 RTI	NIAL NIZZOLI SRL (mandatario)		a) Relativamente al Mod. B “Dich. Integrative” di NIAL NIZZOLI SRL: occorre indicare lo stato attuale del procedimento dichiarato; b) relativamente ai requisiti di capacità tecnico-professionale dei progettisti, di cui ai punti d.1) e d.2) del par. 8 della Lettera di invito: occorre indicare la data del collaudo delle opere per i servizi dichiarati da Ing. Ferrari Renzo relativi alle cat. IA.01 e IA.02, per i servizi dichiarati da P.I. Costoli Fabrizio relativi alla cat. IA.03 e per i servizi dichiarati da Arch. Tassoni Guido relativi alla cat. E.13.	
	mandante	ARCH. TASSONI GUIDO (mandatario del sub- raggruppamento)		TSSGDU58P27H223L 01428620353
		ARCH. RICCO' MICHELE (mandante del sub-raggruppamento)		RCCMHL72P29G870D 01028200457
		ARCH. ROMOLI LUCA (mandante del sub- raggruppamento)		RMLLCU75M19D037Q 02209550355
		ING. TASSONI FRANCESCA (mandante del sub-raggruppamento)		TSSFNC89H43I496M 02793500352
		P.I. COSTOLI FABRIZIO (mandante del sub- raggruppamento)		CSTFRZ74H29L219S 01983570357
		ING. FERRARI RENZO (mandante del sub- raggruppamento)		FRRRNZ54T24F960T 01420553503
		ARCH. CASELLI TOMMASO (mandante del sub-raggruppamento)		CSLTMS88M24D037G 02956410357
		AGR. TASSONI RICCARDO (mandante del sub-raggruppamento)		TSSRCR93M02H223V 02789710353
	ARCH. IOTTI MAURO (mandante del sub- raggruppamento)	TTIMRA66A02H223Q 01665780357		
3 RTI	SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SPA (mandatario)	00128410354	a) Relativamente al DGUE di G.S.E. GESTIONE SERVIZI EDILI SRL: occorre compilare la Parte III, Sez. C, lett. b) “liquidazione coatta”, c) “concordato preventivo” e d) “è ammesso a concordato con continuità aziendale”; b) relativamente al DGUE di Gasparini Associati: occorre indicare la data del	

	G.S.E. GESTIONE SERVIZI EDILI SRL (mandante)	02558940355	collaudo delle opere con i committenti Nial Nizzoli Srl e Diocesi di Reggio Emilia; c) relativamente al DGUE di Ing. Lemmi Alex: occorre indicare la data del collaudo delle opere con il committente Gisport Srl; d) occorre presentare il PASSOE anche del raggruppamento di professionisti/progettisti;
	EXIM GROUP SRL (mandante)	02563330352	e) relativamente al Mod. B-Dich. Integrative di EXIM GROUP SRL: occorre barrare anche il 2^ paragrafo del punto 22; f) relativamente al Mod. B-Dich. Integrative di ZENNARO LEGNAMI SRL: occorre compilare/barrare il punto 21 e il 1^ paragrafo del punto 22;
	ZENNARO LEGNAMI SRL (mandante)	03347220273	g) occorre presentare il Mod. B-Dich. Integrative da parte di G.S.E. GESTIONE SERVIZI EDILI SRL, in quanto il relativo file contiene invece il modulo relativo all'assenza di conflitto di interessi; h) occorre compilare e sottoscrivere le dichiarazioni PNRR (All. Ib, All. III, All. IV e All. V) anche da parte del raggruppamento di professionisti/progettisti.
4	BORGONOVÌ SRL	01539210359	a) Occorre compilare e sottoscrivere il DGUE anche da parte del progettista Studio di Ingegneria Guidetti-Serri; b) occorre compilare e sottoscrivere le dichiarazioni PNRR (All. Ib, All. III, All. IV e All. V) anche da parte del progettista Studio di Ingegneria Guidetti-Serri.

Il RUP dispone pertanto di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, per le motivazioni sopra riportate e di fissare il termine per la presentazione delle integrazioni richieste nel giorno 31 luglio c.a. alle ore 10,00.

Al termine il RUP alle ore 12,19 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale, all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 3 agosto dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

E' presente il RUP e il seggio di gara nella medesima composizione della precedente seduta.

Il RUP alle ore 12,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta, che si è concluso positivamente per tutti i 4 concorrenti, in quanto gli stessi hanno inviato le integrazioni richieste.

Il RUP propone pertanto l'ammissione alla presente gara di tutti i 4 operatori economici partecipanti e consegna tale proposta al Dirigente preposto alle procedure di gara, dott. Stefano Tagliavini, presente alla seduta in quanto componente del seggio di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa e dispone che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 12,14 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale, all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni di segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 8 agosto dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 411 del 04/08/2023, nelle persone di:

- arch. Raffaele Aliperti, funzionario del Servizio provinciale Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica, in qualità di Presidente;
- arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto;
- ing. Mario Filippo Giovanelli, funzionario del Servizio provinciale Unità speciale per l'Edilizia e la Sismica, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dirigente del Servizio provinciale Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, dott. Stefano Tagliavini.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine, l'assenza di conflitto di interesse, così come previsto dalla Circolare MEF n. 30 dell'11/08/2022, in relazione alle procedure di controllo e rendicontazione delle misure PNRR; le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato, in forma riservata ai fini della tutela della privacy dei soggetti in parola.

Il Presidente della Commissione alle ore 15,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente procede all'apertura delle offerte tecniche collocate dai 4 concorrenti su SATER e alla verifica che le stesse siano firmate digitalmente.

Alle ore 15,26 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale dopo aver chiuso la relativa "chat" e dispone di proseguire in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Mario Filippo Giovanelli

Il segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 8 agosto dell'anno duemilaventitre, alle ore 15,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 411/2023, inizia ad esaminare le offerte tecniche sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito, che qui di seguito si riassumono:

Elemento	Punteggio massimo	Ambito	Elemento
A - Pregio tecnico delle migliorie gratuite	87	Offerta tecnica	Qualità
B - Pregio dell'offerta tecnica	2	Offerta tecnica	Qualità
C - Requisito premiale per assunzioni	1	Offerta tecnica	Qualità
PRP - Prezzo progettazione esecutiva	3	Offerta economica	Quantità
PRL - Prezzo lavori	7	Offerta economica	Quantità
TOTALE	100		

- il punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i): punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio tecnico delle migliorie gratuite, calcolato in base alle indicazioni e alla formula riportate al par. A) della lettera di invito;

B(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio dell'offerta tecnica, calcolato in base alle indicazioni e alla formula riportate al par. B) della lettera di invito;

C(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il requisito premiale per assunzioni, calcolato in base alle indicazioni riportate al par. C) della lettera di invito;

PRP(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo della progettazione esecutiva, calcolato in base alla formula riportata al par. D) della lettera di invito;

PRL(i): punteggio assegnato all'offerta i-esima per il prezzo dei lavori, calcolato in base alla formula riportata al par. D) della lettera di invito;

- l'aggiudicazione avverrà a favore dell'operatore economico che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato;

- punteggio dell'Offerta tecnica/Pregio tecnico delle migliorie gratuite - A(i) - punti max 87: ogni commissario valuta secondo i sub criteri elencati nella seguente tabella:

	Descrizione criterio oggetto di valutazione	Sub criteri	Punteggio massimo	Sub-punteggio massimo
A	PREGIO MIGLIORIE		87	
		a	MIGLIORAMENTO DELLA COPERTURA (rif. A11.001.025.a- A11.001.110.c -A11.001.085.b del computo). Il progetto prevede per la struttura principale del	20

	<p>campo di gioco una copertura in travi di legno lamellare con manto in doppia guaina bituminosa (sp4+4) e per gli spogliatoi una copertura in tegoli di calcestruzzo prefabbricati con doppia guaina bituminosa (sp4+4).</p> <p>Verranno valutate le proposte finalizzate al miglioramento del manto di copertura per caratteristiche tecniche, prestazionali e finitura nel rispetto delle prescrizioni del decreto CAM.</p>		
b	<p>MIGLIORAMENTO PRESTAZIONALE ED ESTETICO PAVIMENTAZIONI INTERNE (rif. A03.013.010.a -1C.10.200.0090.a/b - A11.001.045.b - CCdP.070.01- 1U.07.030.0020 del computo).</p> <p>Il progetto prevede per il campo di gioco la realizzazione di una pavimentazione sportiva in PVC tipo VINYLSPORT (8 mm) o equivalenti. Verranno valutate le proposte finalizzate al miglioramento della pavimentazione per caratteristiche tecniche-prestazionali, finitura ed estetica.</p>		14
c	<p>MIGLIORAMENTO E POTENZIAMENTO DELLA RICETTIVITA' DEGLI SPETTATORI previsti in progetto con tribuna da 25 posti (rif. art. n°CCdP.100.040 del computo) nei limiti dei valori massimi autorizzati nell'ambito delle procedure autorizzative (Vigili del Fuoco e CONI).</p> <p>Verranno valutate le proposte che garantiscano un ampliamento dei posti a sedere con miglioramento della qualità estetica delle sedute, nonché del comfort e della durabilità degli elementi proposti.</p>		14
d	<p>MIGLIORAMENTO DELLA FACCIATA D'INGRESSO (rif. art. n° CCdP.050.30 del computo).</p> <p>Verranno valutate le proposte finalizzate al miglioramento delle caratteristiche estetiche della lamiera forata di rivestimento della facciata principale e del portico d'ingresso.</p>		8
e	<p>MIGLIORAMENTO DELLA FUNZIONALITA' DELLA PALESTRA</p> <p>Verranno valutati gli accorgimenti proposti finalizzati ad un miglior utilizzo del campo da gioco tenuto conto che lo spazio potrà essere usato contemporaneamente da due classi di studenti.</p>		12
f	<p>SISTEMAZIONE AREA ESTERNA (rif. articoli n° C01.016.015.d – Ccdp070.01/02 del computo).</p> <p>Nell'area esterna di pertinenza sono previste pavimentazioni in battuto di cemento nella tettoia est e nei pedonali lato ovest, semplice inghiaimento per i percorsi pedonali nel verde, sistemazioni a prato e la predisposizione di una dotazione minima di illuminamento.</p> <p>Verranno valutati progetti intesi a migliorare la fruibilità, l'estetica degli spazi esterni, dei collegamenti pedonali con particolare attenzione ai materiali, alle finiture, alla implementazione della illuminazione con inserimento anche di elementi di</p>		10

	<p>arredo urbano e sistemazioni a verde mantenendo la carrabilità per i mezzi di soccorso dei percorsi nel verde.</p>		
g	<p>MINIMIZZAZIONE IMPATTO DEL CANTIERE E LIMITAZIONE INTERFERENZE CON L'ATTIVITA' DIDATTICA</p> <p>Verranno valutate le opere e gli accorgimenti proposti per conciliare le attività di cantiere con l'attività scolastica. Si valuteranno positivamente le proposte atte a migliorare l'organizzazione tecnica della impresa e l'utilizzo di attrezzature idonee alla limitazione del rumore, dell'inquinamento nel rispetto dei principi del DNSH, al fine di ottimizzare l'organizzazione del cantiere e la contestuale tutela delle attività didattiche.</p>		5
h	<p>CRITERI AMBIENTALI MINIMI E DNSH</p> <p>L'intervento, come previsto dall'art 34 del D.Lgs. 50/2016, dovrà rispettare i criteri minimi ambientali di cui al Decreto 23 giugno 2022 "<i>Criteri ambientali minimi per l'affidamento del servizio di progettazione di interventi edilizi, per l'affidamento dei lavori per interventi edilizi e per l'affidamento congiunto di progettazione e lavori per interventi edilizi</i>".</p> <p>L'intervento è finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU – fondi PNRR (Decreto del Ministro dell'Istruzione 2 agosto 2022 n. 203), tematica "M4-C1.-1.3:Piano per le infrastrutture per lo sport nelle scuole" Regime 2- requisiti minimi per il rispetto della DNSH.</p> <p>L'intervento si limita a "non arrecare danno "significativo" rispetto agli aspetti ambientali valutati nell'analisi DNSH; si dovrà far riferimento alla "Scheda n.1 – Regime 2- Costruzione di nuovi edifici".</p> <p>Vedi documento di progetto RELAZIONE TECNICA CAM /DNSH.</p> <p>Si chiede di illustrare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il piano di lavoro attraverso il quale si intende integrare i criteri nel progetto; - le metodologie che si intendono utilizzare per l'integrazione dei criteri di tipo naturalistico-ambientale. 		4

- per ciascuno dei sub criteri riportati nella precedente tabella (elementi di tipo qualitativo), ogni commissario esprime la propria valutazione attribuendo un coefficiente, variabile tra zero e uno, in base ai diversi livelli di valutazione indicati nella successiva tabella;

- la commissione calcola il coefficiente unico per ogni sub criterio, sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, e provvede a moltiplicarlo per il corrispondente sub-punteggio. Il punteggio per il criterio A è ottenuto mediante la seguente formula, la quale, per i sub criteri nei quali nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, consente la relativa riparametrazione:

$$A(i) = 20 \cdot a(i)/a(\max) + 14 \cdot b(i)/b(\max) + 14 \cdot c(i)/c(\max) + 8 \cdot d(i)/d(\max) + 12 \cdot e(i)/e(\max) + 10 \cdot f(i)/f(\max) + 5 \cdot g(i)/g(\max) + 4 \cdot h(i)/h(\max)$$

dove:

a(i), b(i), c(i), d(i), e(i), f(i), g(i), h(i): coefficiente unico attribuito al concorrente *i*-esimo dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A);

a(max), b(max), c(max), d(max), e(max), f(max), g(max), h(max): coefficiente unico massimo attribuito dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) nella valutazione delle proposte di cui alle migliori contenute nella tabella A);

- punteggio dell'Offerta tecnica/Pregio tecnico del progetto nella chiarezza, completezza e sintesi espositiva dell'offerta tecnica - B(i) - punti max 2:

ogni commissario valuta il pregio tecnico del progetto (elemento di tipo qualitativo), tenendo conto:

- del dettaglio senza approssimazione di sorta della relazione;
- della chiarezza degli elaborati;
- della completezza degli elaborati allegati, comprensivi di eventuali studi, relazioni, indagini, prove o verifiche ritenute utili;
- della sintesi espositiva e della facilità di comprensione.

Il punteggio per il criterio B è ottenuto mediante la seguente formula, la quale, se nessun concorrente, per l'unico sub criterio *m(i)*, ha ottenuto il punteggio massimo, consente la relativa riparametrazione:

$$B(i) = 2 \cdot m(i)/m(\max)$$

dove:

m(i): coefficiente unico attribuito al concorrente *i*-esimo dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

m(max): coefficiente unico massimo attribuito dalla commissione (media dei coefficienti dei singoli commissari) per la valutazione delle relazioni tecniche;

- i calcoli saranno effettuati con utilizzo di 2 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore;

- la riparametrazione avverrà per sub criterio, limitatamente ai criteri A(i) e B(i);

- al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei coefficienti di valutazione alle diverse offerte, sono individuati i seguenti giudizi con corrispondente coefficiente numerico:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1

Non valutabile	0
----------------	---

- punteggio dell'Offerta tecnica/Requisito premiale per assunzioni - C(i) - punti max 1:
il punteggio viene assegnato al concorrente che si impegna ad assumere per l'esecuzione del presente contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali, oltre alla soglia minima del 30% per assunzioni di giovani e donne prevista come requisito di partecipazione, 1 persona per ciascuna delle seguenti categorie:
persone disabili, giovani con età inferiore a 36 anni, donne;

- saranno esclusi dal prosieguo della gara, e la Commissione non procederà all'apertura delle relative offerte economiche, i concorrenti che non abbiano conseguito almeno un punteggio pari a 45 punti, per il punteggio tecnico complessivo, prima della riparametrazione;

- punteggio dell'Offerta economica/Prezzo progettazione esecutiva – PRP(i) – punti max 3:
il punteggio relativo al prezzo della progettazione esecutiva sarà determinato sulla base della seguente formula non lineare:

$$PRP(i) = 3 * Qp(i)/Qp(max)^{0,5}$$

dove:

Qp(i): ribasso per la progettazione esecutiva, indicato nell'offerta i-esima;

Qp(max): ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante) per la progettazione esecutiva;

0,5: coefficiente > 0;

- punteggio dell'Offerta economica/Prezzo lavori – PRL(i) – punti max 7:

il punteggio relativo al prezzo per l'esecuzione dei lavori sarà determinato sulla base della seguente formula non lineare:

$$PRL(i) = 7 * Ql(i)/Ql(max)^{0,5}$$

dove:

Ql(i): ribasso per l'esecuzione dei lavori, indicato nell'offerta i-esima;

Ql(max): ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante) per l'esecuzione dei lavori;

0,5: coefficiente > 0;

- il punteggio relativo al Prezzo offerto per l'esecuzione delle attività oggetto d'appalto (PR(i) – punti max 10), sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$PR(i) = PRP(i) + PRL(i)$$

dove:

PRP(i), PRL(i) = punteggi relativi rispettivamente al prezzo della progettazione esecutiva e al prezzo per l'esecuzione dei lavori, determinati sulla base delle formule sopra riportate.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche dei 4 concorrenti, con riferimento a ciascun sub criterio/criterio di valutazione:

CRITERIO A – PREGIO MIGLIORIE – PUNTI MAX 87

Sub criterio a – Miglioramento della copertura - Punti max 20

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio a, risulta pari a 0,83.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio a, risulta pari a 0,7.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta non completamente adeguato, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio a, risulta pari a 0,57.

BORGONOVÌ SRL

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il

sub criterio a, risulta pari a 0,67.

**Sub criterio b – Miglioramento prestazionale ed estetico pavimentazioni interne -
Punti max 14**

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio b, risulta pari a 0,7.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio b, risulta pari a 0,8.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio b, risulta pari a 0,83.

BORGONOVÌ SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio b, risulta pari a 0,73.

Sub criterio c – Miglioramento e potenziamento della ricettività degli spettatori - Punti max 14

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio c, risulta pari a 0,63.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio c, risulta pari a 0,83.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio c, risulta pari a 0,73.

BORGONOVÌ SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio c, risulta pari a 0,83.

Sub criterio d – Miglioramento della facciata d'ingresso - Punti max 8

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio d, risulta pari a 0,63.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio d, risulta pari a 0,9.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio d, risulta pari a 0,7.

BORGONOVÌ SRL

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio d, risulta pari a 0,8.

Sub criterio e - Miglioramento della funzionalità della palestra - Punti max 12

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio e, risulta pari a 0,6.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio e, risulta pari a 0,77.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio e, risulta pari a 0,8.

BORGONOVÌ SRL

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio e, risulta pari a 0,63.

Sub criterio f – Sistemazione area esterna - Punti max 10

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7 .

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio f, risulta pari a 0,73.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio f, risulta pari a 0,77.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio f, risulta pari a 0,73.

BORGONOVİ SRL

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta non completamente adeguato, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio f, risulta pari a 0,57.

Alle ore 17,17 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la presente seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice

f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Mario Filippo Giovanelli

Il segretario verbalizzante

f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 10 agosto dell'anno duemilaventitre, alle ore 8,35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

La Commissione giudicatrice prosegue la valutazione delle offerte tecniche dei 4 concorrenti, riprendendo dal sub criterio g, nell'ambito del criterio di valutazione A.

Sub criterio g – Minimizzazione impatto del cantiere e limitazione interferenze con l'attività didattica - Punti max 5

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio g, risulta pari a 0,8.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio g, risulta pari a 0,67.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio g, risulta pari a 0,9.

BORGONOVİ SRL

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio g, risulta pari a 0,6.

Sub criterio h – Criteri ambientali minimi e DNSH - Punti max 4

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio h, risulta pari a 0,73.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio h, risulta pari a 0,8.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio h, risulta pari a 0,8.

BORGONOVİ SRL

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il sub criterio h, risulta pari a 0,6.

CRITERIO B – PREGIO DELL'OFFERTA TECNICA – PUNTI MAX 2

DICATALDO SABINO

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio B, risulta pari a 0,63.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio B, risulta pari a 0,7.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio B, risulta pari a 0,83.

BORGONOVİ SRL

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Pancioli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Giovanelli valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari al concorrente in esame per il criterio B, risulta pari a 0,63.

CRITERIO C - REQUISITO PREMIALE PER ASSUNZIONI - PUNTI MAX 1

DICATALDO SABINO

La Commissione rileva che il concorrente in esame, al termine della relazione tecnica, ha dichiarato che si impegna ad assumere.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 1.

RTI NIAL NIZZOLI SRL

La Commissione rileva che il concorrente in esame, al termine della relazione tecnica, ha dichiarato che non si impegna ad assumere.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0.

RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA SPA

La Commissione rileva che il concorrente in esame, al termine della relazione tecnica, ha dichiarato che non si impegna ad assumere.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 0.

BORGONOVİ SRL

La Commissione rileva che il concorrente in esame, al termine della relazione tecnica, ha dichiarato che si impegna ad assumere.

La Commissione assegna pertanto un punteggio pari a 1.

Alle ore 10,53 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la presente seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Mario Filippo Giovanelli

Il segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 30 agosto dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

E' presente alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice, il RUP arch. Ilaria Martini.

Il Presidente della Commissione alle ore 13,00 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente:

- procede ad inserire in SATER i coefficienti unici, calcolati quali media dei giudizi di ciascun commissario, per ogni sub criterio/criterio oggetto di valutazione, riferiti a ciascun concorrente;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito da ciascun concorrente, prima della riparametrazione, che si riporta nella seguente tabella, ai fini della verifica del superamento della soglia di sbarramento (45 punti):

Criteri Sub criteri di valutazione	DICATALDO SABINO	RTI NIAL NIZZOLI SRL	RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA	BORGONOVİ SRL
	Punteggio prima della riparametrazione			
Sub criterio A.a	16,60	14,00	11,40	13,40
Sub criterio A.b	9,80	11,20	11,62	10,22
Sub criterio A.c	8,82	11,62	10,22	11,62
Sub criterio A.d	5,04	7,20	5,60	6,40
Sub criterio A.e	7,20	9,24	9,60	7,56
Sub criterio A.f	7,30	7,70	7,30	5,70
Sub criterio A.g	4,00	3,35	4,50	3,00
Sub criterio A.h	2,92	3,20	3,20	2,40
Criterio B	1,26	1,40	1,66	1,26
Criterio C (non soggetto a riparametrazione)	1,00	0,00	0,00	1,00
Totale punteggio Offerta tecnica	63,94	68,91	65,10	62,56

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che tutti i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito da ciascun concorrente, comprensivo della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della quarta seduta e riportate nelle premesse della lettera di invito:

Punteggio Offerta tecnica	DICATALDO SABINO	RTI NIAL NIZZOLI SRL	RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA	BORGONOVİ SRL
	Punteggio dopo la riparametrazione			
	77,13	83,32	78,74	75,26

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte degli operatori economici collegati dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire anche l'apertura delle offerte economiche;

- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei ribassi rispettivamente offerti per il "servizio di progettazione" e per l'"esecuzione lavori", che si riportano nel prospetto che segue:

Componenti dell'Offerta economica	DICATALDO SABINO	RTI NIAL NIZZOLI SRL	RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA	BORGONOVİ SRL
	Ribasso %			
Servizio di progettazione	2,64	15,00	70,00	12,00
Esecuzione lavori	2,64	4,73	0,22	2,00

- determina, tramite SATER, i punteggi delle offerte economiche, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della quarta seduta e riportate nelle premesse della lettera di invito:

Punteggio Offerta economica	DICATALDO SABINO	RTI NIAL NIZZOLI SRL	RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA	BORGONOVİ SRL
	5,81	8,39	4,51	5,79

La Commissione definisce il punteggio complessivo di ciascun concorrente, mediante sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica, come risulta dalla seguente tabella:

Punteggio	DICATALDO SABINO	RTI NIAL NIZZOLI SRL	RTI SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA	BORGONOVİ SRL
Offerta tecnica	77,13	83,32	78,74	75,26
Offerta economica	5,81	8,39	4,51	5,79
Punteggio complessivo	82,94	91,71	83,25	81,05

Il Presidente della Commissione rileva che nei confronti del concorrente 1[^] classificato – RTI NIAL NIZZOLI SRL (mandatario) - ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, tenuto conto che sono risultate ammesse 4 offerte.

Il RUP dispone pertanto di dare corso alla predetta verifica e di inviare al concorrente in parola la richiesta delle giustificazioni.

Alle ore 13,22 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Raffaele Aliperti

f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Mario Filippo Giovanelli

Il segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 14 settembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di "Ampliamento dell'Istituto Motti per la realizzazione di una palestra, Via Gastinelli n. 1/B a Reggio Emilia" (CIG: 9892636D78 - CUP: C84E22000030006).

E' presente il RUP, arch. Ilaria Martini, assistita dal Dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, dott. Stefano Tagliavini, in qualità di testimone e segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,10 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP da atto che l'offerta presentata dal concorrente risultato 1[^] in graduatoria – RTI NIAL NIZZOLI SRL (mandatario), a seguito dell'esame delle giustificazioni presentate dal medesimo entro la scadenza prevista (15 settembre 2023), nell'ambito della verifica di anomalia dell'offerta ex art. 97, comma 3 del Codice, è risulta congrua.

Il RUP formula pertanto la proposta di aggiudicazione del presente appalto a favore dell'RTI composto dai seguenti operatori economici:

- NIAL NIZZOLI SRL (mandatario), con sede legale in Via Fosdondo, 48 – 42015 Correggio (RE) – C.F./P.I. 01684790353,
- SUB-RAGGRUPPAMENTO di PROFESSIONISTI (mandante) composto da:
 - ARCH. TASSONI GUIDO (mandatario del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Pertini, 1 – 42048 Rubiera (RE) – C.F. TSSGDU58P27H223L – P.I. 01428620353,
 - ARCH. RICCO' MICHELE (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Rivoluzione d'Ottobre, 14 – 42122 Reggio Emilia (RE) – C.F. RCCMHL72P29G870D – P.I. 01028200457,
 - ARCH. ROMOLI LUCA (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via G. Pastore, 19 – 42011 Bagnolo in Piano (RE) – C.F. RMLLCU75M19D037Q – P.I. 02209550355,
 - ING. TASSONI FRANCESCA (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Fontana, 38/2 – 42048 Rubiera (RE) – C.F. TSSFNC89H43I496M – P.I. 02793500352,
 - P.I. COSTOLI FABRIZIO (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Buracchione, 18 – 42123 Reggio Emilia (RE) – C.F. CSTFRZ74H29L219S – P.I. 01983570357,
 - ING. FERRARI RENZO (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Spani, 17 – 42122 Reggio Emilia (RE) – C.F. FRRRNZ54T24F960T – P.I. 01420553503,
 - ARCH. CASELLI TOMMASO (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Squadroni, 14 – 42122 Reggio Emilia (RE) – C.F. CSLTMS88M24D037G – P.I. 02956410357,
 - AGR. TASSONI RICCARDO (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Pertini, 1 – 42048 Rubiera (RE) – C.F. TSSRCR93M02H223V – P.I. 02789710353,
 - ARCH. IOTTI MAURO (mandante del sub-raggruppamento), con sede legale in Via Emilia Ospizio, 55 – 42122 Reggio Emilia (RE) – C.F. TTIMRA66A02H223Q – P.I. 01665780357.

Il suddetto Raggruppamento ha conseguito il punteggio complessivo di 91,71 punti su 100 e ha offerto i seguenti ribassi, da applicarsi ai rispettivi valori a base d'asta:

- per il servizio di progettazione esecutiva: 15,00%, corrispondente all'importo di Euro 35.548,45, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA;
- per l'esecuzione dell'opera: 4,73%, corrispondente all'importo di Euro 2.820.533,12 al netto di IVA, di cui Euro 2.781.533,12 per lavori ed Euro 39.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta, concludenti nell'importo complessivo del presente appalto pari a netti Euro 2.856.081,57 .

Il RUP da infine atto che il concorrente in parola ha dichiarato di voler fare ricorso al subappalto per l'esecuzione dei lavori nei seguenti termini:

OPERE DI CUI ALLA CAT. OG1: NEI LIMITI DI LEGGE

OPERE DI CUI ALLA CAT. OG11: 100 %

OPERE DI CUI ALLA CAT. OS8: 100 %

OPERE DI CUI ALLA CAT. OS13: 100 %

OPERE DI CUI ALLA CAT. OS18-A: 100 %

OPERE DI CUI ALLA CAT. OS32: 100 %

Al termine il RUP consegna la proposta di aggiudicazione al Dirigente preposto alle procedure di gara, presente alla seduta in quanto testimone e segretario verbalizzante, per il seguito di competenza, e dispone che la documentazione afferente la verifica di congruità dell'offerta, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 9,19 il RUP dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Arch. Ilaria Martini

Il testimone e segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini