

## **PROVINCIA DI REGGIO EMILIA**

C.F. 00209290352

### **VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA**

Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

### **PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 26 giugno dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, è assistito dal seggio di gara composto dal dirigente, preposto alle procedure di gara, del Servizio provinciale Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP fa presente quanto segue:

- con determina a contrarre n. 278 del 29/03/2023, successivamente rettificata da determina n. 414 del 12/05/2023 e, per la sola riapprovazione del Capitolato speciale nella sua ultima versione aggiornata, rettificata da determina n. 443 del 18/05/2023, è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra indicati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, tramite Accordo Quadro, ex art. 54 del Codice, da concludersi con i primi 2 operatori economici in graduatoria, senza riaprire il confronto competitivo tra i medesimi, secondo i termini e le condizioni riportate nella documentazione di gara;

- il valore a base d'asta, che rappresenta altresì il corrispettivo massimo per tutti gli affidamenti che verranno assegnati nell'ambito dell'Accordo Quadro in parola entro il periodo di vigenza dello stesso, è pari ad € 294.000,00, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali. L'importo a base di gara è stato calcolato ai sensi del D.M. 17/06/2016; parimenti il valore di ogni singolo affidamento verrà determinato ai sensi del predetto Decreto, con applicazione del ribasso offerto dall'operatore economico, tra i due aggiudicatari del presente Accordo Quadro, assegnatario dell'affidamento in questione;

- la durata del presente Accordo Quadro è pari a 2 anni e comunque fino all'esaurimento dell'importo a base di gara, in quest'ultimo caso anche se per una durata inferiore ai 2 anni. La Provincia si riserva la facoltà di rinnovare l'Accordo Quadro alle stesse condizioni economiche per ulteriori 2 anni, tenuto conto che la durata del rinnovo non potrà superare quella del contratto iniziale. Ai fini dell'art. 35, comma 4 del Codice, il valore stimato dell'Accordo Quadro, comprensivo dell'eventuale suddetto rinnovo e degli oneri previdenziali e assistenziali, è pari ad € 611.520,00, al netto di IVA;

- l'Accordo Quadro, del valore complessivo, inclusi oneri previdenziali, IVA e altre somme a disposizione, pari ad € 380.000,00, è finanziato in parte con risorse proprie della Provincia, in parte con le risorse di cui ai Decreti Ministeriali n. 49 del 16/02/2018, n. 123 del 19/03/2020, n. 394 del 13/10/2021 e del 09/05/2022 e da eventuali ulteriori finanziamenti che dovessero essere concessi nel periodo di validità dell'Accordo Quadro; gli impegni di spesa verranno assunti in occasione dei singoli affidamenti nell'ambito dell'Accordo Quadro medesimo;

- le categorie di opere, ai sensi del predetto D.M. 17/06/2016, sono le seguenti:

- Strutture: S.01, S.03, S.04;
- Infrastrutture per la mobilità: V.01, V.02;
- Impianti: IA.03, IA.04.;

- in data odierna il RUP, dopo aver preso atto delle offerte collocate su SATER entro la scadenza, procederà a:

a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;

b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, descritto al par. 14 del Disciplinare;

c) a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini FVOE, trasmettere l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi al Dirigente preposto alle procedure di gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, il quale sarà inviato ai partecipanti, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice e pubblicato sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente";

- il bando di gara (prot. 17863/3/2023 del 18/05/2023) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 23 giugno 2023, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine sono state collocate su SATER n. 6 offerte dai seguenti operatori economici:

<b>Operatore economico</b>		<b>C.F. P.IVA</b>
1 RTP	ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	DLLSRG60S06H703X 03476890656
	DELFA SRL (mandante)	04927670655
	SPRING PROJECT SRL (mandante)	05885390657
	MDM ENGINEERING SRL (mandante)	09130571210
	GEOL. CAIAZZO FABIO (mandante)	CZZFBA78C14H703Z 04339690655

2	L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA	01244850259
3	IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	03805910365
4 RTP	STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario)	04339610281
	ING. GUTANU ECATERINA (mandante)	GTNCRN96A48Z140C 05435740286
	GEOL. VORLICEK PIER ANDREA (mandante)	VRLPND65P29D442G 00136810280
	ARCH. BOVO FEDERICA (mandante)	BVOFRC76S58F382B 04447260284
	ING. BONVENTO NICO (mandante)	BNVNCI89B11H620Z 01500080294
5 RTP	TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	11045890966
	GEOL. DALLARI PIER LUIGI (mandante)	DLLPLG58S06F257X 01593640368
6 RTP	STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario)	VSIFST80D10F463I 02468620352
	GEOM. VIESI LUCA (mandante)	VSILCU76L06F463W 01771140355
	ING. GIROLDI STEFANO (mandante)	GRLSFN84S04H223P 02870950355
	ARCH. RICCÒ MICHELE (mandante)	RCCMHL72P29G870D 01028200457
	ING. POLI MARCO (mandante)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351
	ARCH. ROMOLI LUCA (mandante)	RMLLCU75M19D037Q 02209550355
	ARCH. TASSONI GUIDO (mandante)	TSSGDU58P27H223L 01428620353
	ING. TASSONI FRANCESCA (mandante)	TSSFNC89H43I496M 02793500352
	P.I. COSTOLI FABRIZIO (mandante)	CSTFRZ74H29L219S 01983570357
	GEOL. CAROLI NICOLA (mandante)	CRLNCL82T27I496U 02540830359

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa.

Il RUP alle ore 11,14 decide di sospendere la seduta e di rinviarla al giorno 28 giugno 2023 alle ore 11,30 e dispone di darne comunicazione ai concorrenti tramite SATER; chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 giugno dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

Il RUP, assistito dal seggio di gara nella medesima composizione del giorno 26 c.m., prosegue la prima seduta pubblica per la verifica della documentazione amministrativa, e alle ore 11,46 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

A seguito della conclusione della verifica amministrativa, il RUP fa presente che si rende necessario il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 4 concorrenti, per le motivazioni che si riepilogano nella tabella che segue, e dispone di inviare ai medesimi apposita comunicazione, fissando il termine per la presentazione delle integrazioni richieste entro le ore 17,00 del 6 luglio 2023:

	<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. P.IVA</b>	<b>MOTIVAZIONI DEL SOCCORSO ISTRUTTORIO</b>
1 RTP	ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	DLLSRG60S06H703X 03476890656	a) relativamente al DGUE del Geol. Caiazzo Fabio: - in riferimento al requisito di capacità economico-finanziaria, di cui al punto 7.2 lett. f) del Disciplinare, è stato indicato il fatturato medio e non il fatturato dei 3 anni migliori rispetto al quinquennio 2018-2022 richiesto; - non sono stati indicati i servizi di cui al punto 7.3 lett. h) del Disciplinare; b) occorre specificare come si concilia il requisito di cui al punto 7.2 lett. f) del Disciplinare con il fatturato globale dichiarato da codesto Operatore economico, in qualità di mandatario, e dalla mandante SPRING PROJECT SRL; c) relativamente alle "Dichiarazioni integrative – Mod. B", si chiede di fornire chiarimenti in ordine alla data di iscrizione di Salvatore Delle Femine all'Ordine degli Ingegneri.
	DELFA SRL (mandante)	04927670655	
	SPRING PROJECT SRL (mandante)	05885390657	
	MDM ENGINEERING SRL (mandante)	09130571210	
	GEOL. CIAZZO FABIO (mandante)	CZZFBA78C14H703Z 04339690655	
4 RTP	STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario)	04339610281	a) occorre integrare i DGUE di tutti i mandanti relativamente al requisito di capacità tecnico-professionale, di cui al punto 7.3 lett. h) del Disciplinare; b) occorre provvedere all'acquisizione dei PASSOE di tutti i componenti del raggruppamento, con relativa
	ING. GUTANU ECATERINA (mandante)	GTNCRN96A48Z140C 05435740286	
	GEOL. VORLICEK PIER ANDREA (mandante)	VRLPND65P29D442G 00136810280	

	ARCH. BOVO FEDERICA (mandante)	BVOFRC76S58F382B 04447260284	sottoscrizione digitale.
	ING. BONVENTO NICO (mandante)	BNVNCI89B11H620Z 01500080294	
5 RTP	TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	11045890966	relativamente al DGUE di Geol. Dallari PierLuigi, occorre riportare le categorie e ID delle opere dei servizi indicati.
	GEOL. DALLARI PIER LUIGI (mandante)	DLLPLG58S06F257X 01593640368	
6 RTP	STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario)	VSIFST80D10F463I 02468620352	<p>a) relativamente ai DGUE di Tassoni Arch. Guido, Caroli Geol. Nicola, Poli Ing. Marco, Romoli Arch. Luca, Tassoni Ing. Francesca: occorre indicare i servizi di cui al punto 7.3 lett. h) del Disciplinare, riportando le relative date di svolgimento;</p> <p>b) relativamente ai DGUE di Poli Ing. Marco, Viesi Geom. Luca: occorre compilare la parte III, Sez. C, lett. b) "liquidazione coatta", c) "concordato preventivo" e d) "è ammesso a concordato con continuità aziendale";</p> <p>c) relativamente al Prospetto di sintesi dei servizi svolti, manca l'indicazione del periodo di svolgimento dei servizi stessi;</p> <p>d) occorre provvedere all'acquisizione dei PASSOE di tutti i componenti del raggruppamento, con relativa sottoscrizione digitale.</p>
	GEOM. VIESI LUCA (mandante)	VSILCU76L06F463W 01771140355	
	ING. GIROLDI STEFANO (mandante)	GRLSFN84S04H223P 02870950355	
	ARCH. RICCÒ MICHELE (mandante)	RCCMHL72P29G870D 01028200457	
	ING. POLI MARCO (mandante)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351	
	ARCH. ROMOLI LUCA (mandante)	RMLLCU75M19D037Q 02209550355	
	ARCH. TASSONI GUIDO (mandante)	TSSGDU58P27H223L 01428620353	
	ING. TASSONI FRANCESCA (mandante)	TSSFNC89H43I496M 02793500352	
	P.I. COSTOLI FABRIZIO (mandante)	CSTFRZ74H29L219S 01983570357	
	GEOL. CAROLI NICOLA (mandante)	CRLNCL82T27I496U 02540830359	

Alle ore 13,03 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 7 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

Il RUP, assistito dal seggio di gara nella medesima composizione della prima seduta di gara, alle ore 10,42 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nei confronti dei seguenti 4 concorrenti nel corso della precedente seduta:

- RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario),
- RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario),
- RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario),
- RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario),

che si è concluso positivamente, in quanto sono pervenute tutte le integrazioni richieste.

Il RUP consegna al Dirigente preposto alle procedure di gara, dott. Stefano Tagliavini, presente alla seduta in quanto componente del seggio di gara, l'elenco degli operatori economici partecipanti nonché ammessi al prosieguo della gara, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento, del suo successivo invio in allegato alla comunicazione ex art. 76, comma 2 bis del Codice e della relativa pubblicazione sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente".

Il RUP termina su SATER la fase di "verifica amministrativa", al fine di consentire alla Commissione giudicatrice, allorchè sarà nominata, di procedere all'apertura delle offerte tecniche.

Alle ore 10,56 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat" e dispone che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 12 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 346 del 07/07/2023, nelle persone di:

- arch. Raffaella Panciroli, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di Presidente;
- ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto;
- arch. Gemma Maria Moretti, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile e Patrimonio, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

La Presidente della Commissione alle ore 10,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente procede all'apertura delle offerte tecniche, inserite dai concorrenti in SATER, e alla contestuale verifica che le stesse siano sottoscritte digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti.

Alle ore 10,21 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat", e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte predette, ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni



## QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 12 luglio dell'anno duemilaventitre alle ore 10,25, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 346/2023, inizia ad esaminare le offerte tecniche, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 75 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 25 PUNTI

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma dei punteggi rispettivamente ottenuti nell'Offerta Tecnica Q(i) e nell'Offerta Economica V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che per il presente Accordo Quadro trattasi esclusivamente di "Punteggi discrezionali", riportati nella colonna identificata dalla lettera "D", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX
A	<b>Professionalità e adeguatezza dell'offerta</b> desunta da un numero di 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra gli interventi qualificabili affini a quelli del presente Accordo Quadro, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n. 1 e dal DM tariffe	25	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	15
			A.2	Curricula dei soggetti individuati per l'assunzione degli incarichi con particolare riferimento ai servizi eseguiti per attività analoghe	10
B	<b>Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b> desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'Accordo Quadro	50	B.1	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, illustrati con riferimento ad un intervento, tra quelli eseguiti dall'operatore economico, ritenuto significativo e rappresentativo in correlazione al bando	15

			B.2	Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza, anche con riferimento alla necessità di garantire adeguata presenza in cantiere, illustrata con riferimento ad un intervento, tra quelli eseguiti dall'operatore economico, ritenuto significativo e rappresentativo in correlazione al bando	15
			B.3	Composizione del gruppo di lavoro	8
			B.4	Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali	6
			B.5	Metodologia di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante, del RUP e degli altri soggetti pubblici giuridicamente coinvolti	4
			B.6	Chiarezza dell'esposizione	2
		<b>75</b>	<b>Totale</b>		<b>75</b>

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45 punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione;

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1

Non valutabile	0
----------------	---

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante utilizzo del metodo aggregativo-compensatore, con applicazione della seguente formula, anche ai fini della predetta "riparametrazione":

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

*X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;*

*p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;*

*subcrit(i): coefficiente attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

*subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

- il punteggio per ogni concorrente, relativamente ad ogni criterio (A e B) dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati;

- il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A e B, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

*Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;*

*A(i), B(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati, dell'offerta tecnica i-esima;*

- relativamente all'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente formula lineare:

$$V(i) = 25 * (R(i) / R_{\max})^{0,5}$$

dove:

*V(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;*

*25 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;*

*R(i) = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;*

*R\_{\max} = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;*

0,5: *coefficiente* > 0.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute, con riferimento al criterio A di valutazione:

**CRITERIO A: PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 3 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 25 PUNTI**

**Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 15 punti**

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,90.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

**Sub-criterio A.2: Curricula dei soggetti individuati per l'assunzione degli incarichi –  
Punteggio max: 10 punti**

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non valutabile*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,0;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *non valutabile*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,0;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non valutabile*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,00.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

La seduta è sciolta alle ore 13,05.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 14 luglio dell'anno duemilaventitre alle ore 9,03, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 26, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche, con riferimento al criterio B di valutazione.

### **CRITERIO B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTEGGIO MAX: 50 PUNTI**

#### **Sub-criterio B.1: Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – Punteggio max: 15 punti**

##### RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

##### L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

##### IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

##### RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,87.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

**Sub-criterio B.2: Modalità di espletamento della attività di direzione lavori e gestione della sicurezza – Punteggio max: 15 punti**

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.



IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

La seduta è sciolta alle ore 13,31.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 19 luglio dell'anno duemilaventitre alle ore 9,07, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 26, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

La Commissione prosegue nell'esame delle offerte tecniche, con riferimento al criterio B di valutazione.

### **Sub-criterio B.3: Composizione del gruppo di lavoro – Punteggio max: 8 punti**

#### RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

#### L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

#### IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,80.

#### RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *ottimo*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,83.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

**Sub-criterio B.4: Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali – Punteggio max: 6 punti**

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,77.

IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,50.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,57.

**Sub-criterio B.5: Metodologia di coordinamento e informazione nei confronti della SA, del RUP e degli altri soggetti pubblici giuridicamente coinvolti – Punteggio max: 4 punti**

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,57.

L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *buono*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,73.

IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *non del tutto sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,53.

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,67.

### **Sub-criterio B.6: Chiarezza dell'esposizione – Punteggio max: 2 punti**

#### RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,60.

#### L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

#### IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL:

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

#### RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

#### RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *sufficiente*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,63.

RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario):

- la Presidente della Commissione valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Vasirani valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Arch. Moretti valuta *discreto*, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,70.

La seduta è sciolta alle ore 12,55.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni



## SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 26 luglio dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

La Presidente della Commissione alle ore 9,01 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; successivamente:

- inserisce in SATER i coefficienti unici di valutazione assegnati, nel corso delle precedenti sedute, alle offerte tecniche dei concorrenti per ogni sub-criterio, come riportato nella seguente tabella riepilogativa:

Sub-criteri di valutazione	RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO	L&S ENGINEERI NG SRL	IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	RTP ST.TECNICO ASSOCIATO S20	RTP TAU ENGINEERI NG	RTP ST.TECNICO ING. VIESI FAUSTO
	<b>Coefficienti unici di valutazione</b>					
<b>A.1</b>	0,77	0,67	0,67	0,90	0,80	0,67
<b>A.2</b>	0,83	0,73	0,77	0,00	0,77	0,73
<b>B.1</b>	0,73	0,80	0,73	0,67	0,87	0,63
<b>B.2</b>	0,70	0,67	0,77	0,67	0,77	0,63
<b>B.3</b>	0,73	0,77	0,80	0,73	0,83	0,77
<b>B.4</b>	0,63	0,77	0,67	0,50	0,63	0,57
<b>B.5</b>	0,57	0,73	0,67	0,53	0,63	0,67
<b>B.6</b>	0,60	0,70	0,70	0,70	0,63	0,70

- determina, tramite SATER, il punteggio conseguito da ciascun concorrente nella propria offerta tecnica, derivante dalla sommatoria dei punteggi conseguiti nei relativi sub-criteri, prima della riparametrazione, come si evince dal seguente prospetto:

Sub-criteri di valutazione	RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO	L&S ENGINEERI NG SRL	IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	RTP ST.TECNICO ASSOCIATO S20	RTP TAU ENGINEERI NG	RTP ST.TECNICO ING. VIESI FAUSTO
	<b>Punteggio prima della riparametrazione</b>					
<b>A.1</b>	11,55	10,05	10,05	13,50	12,00	10,05
<b>A.2</b>	8,30	7,30	7,70	0,00	7,70	7,30
<b>B.1</b>	10,95	12,00	10,95	10,05	13,05	9,45
<b>B.2</b>	10,50	10,05	11,55	10,05	11,55	9,45
<b>B.3</b>	5,84	6,16	6,40	5,84	6,64	6,16
<b>B.4</b>	3,78	4,62	4,02	3,00	3,78	3,42

<b>B.5</b>	2,28	2,92	2,68	2,12	2,52	2,68
<b>B.6</b>	1,20	1,40	1,40	1,40	1,26	1,40
<b>Totale offerta tecnica</b>	54,40	54,50	54,75	45,96	58,50	49,91

- rileva che tutte le offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice, pari a 45 punti;

- determina, tramite SATER, il punteggio dell'offerta tecnica di ciascun concorrente a seguito della riparametrazione, tramite applicazione della formula riportata al par. 18.4 del Disciplinare di gara e riepilogata nel corso della quarta seduta, da cui derivano i seguenti risultati:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta tecnica (dopo riparametrazione)</b>
RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	65,84
L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA	66,23
IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	66,64
RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario)	55,44
RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	70,77
RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario)	60,63

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche;

- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta, offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso %</b>
RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	46,46
L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA	32,71
IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	30,05
RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario)	30,11
RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	35,82
RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario)	27,40

- procede, tramite SATER, al calcolo dei punteggi da assegnare alle offerte economiche, mediante utilizzo della formula riportata al par. 18.3 del Disciplinare e riepilogata nel corso della quarta seduta, da cui derivano i seguenti risultati:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>
RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	25,00
L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA	20,98
IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	20,11
RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario)	20,13
RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	21,95
RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario)	19,20

Successivamente la Presidente definisce il punteggio complessivo di ciascun concorrente, mediante sommatoria dei rispettivi punteggi dell'offerta tecnica ed economica, come riportato nel prospetto che segue:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio Offerta Tecnica</b>	<b>Punteggio Offerta Economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	65,84	25,00	90,84
L&S ENGINEERING SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA	66,23	20,98	87,21
IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL	66,64	20,11	86,75
RTP STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ING. C. FORTINI GEOM. S. PIOVAN (mandatario)	55,44	20,13	75,57
RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	70,77	21,95	92,72
RTP STUDIO TECNICO ING. VIESI FAUSTO (mandatario)	60,63	19,20	79,83

La Presidente della Commissione rileva che i primi due operatori economici risultanti dalla graduatoria sono i seguenti:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio Offerta Tecnica</b>	<b>Punteggio Offerta Economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario)	70,77	21,95	92,72
RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario)	65,84	25,00	90,84

e che nei confronti degli stessi ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto entrambi i concorrenti hanno conseguito sia nell'offerta tecnica che nell'offerta economica un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto e il numero delle offerte ammesse è superiore a tre.

La Presidente della Commissione dispone di trasmettere i suddetti esiti al RUP affinché possa provvedere alla verifica di anomalia delle offerte in parola.

Alle ore 9,55 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Raffaella Pancioli

f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Gemma Maria Moretti

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 6 settembre dell'anno duemilaventitre, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e ingegneria per interventi sulla rete viaria della Provincia di Reggio Emilia, tramite Accordo Quadro con due operatori economici (CIG: 9731151FD4).

Presiede la seduta il RUP, ing. Valerio Bussei, con la collaborazione di due testimoni nelle persone del dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, dott. Stefano Tagliavini, e della dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 12,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP da atto che:

- in merito alla verifica di congruità dell'offerta, disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice nei confronti dei primi 2 operatori economici risultanti dalla graduatoria, sono pervenute dagli stessi, tramite PEC ed entro il termine prescritto (11/08/2023), le giustificazioni richieste, in dettaglio:

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario) con PEC prot. 27945 del 07/08/2023;

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario) con PEC prot. 27935 del 07/08/2023;

- dopo una attenta analisi della predetta documentazione ha ritenuto le offerte in esame congrue.

Il RUP, per quanto sopra detto, propone di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto, tramite Accordo Quadro, ai seguenti due operatori economici, risultanti rispettivamente al 1° e 2° posto della relativa graduatoria:

### **1° in graduatoria: RTP**

composto da TAU ENGINEERING SRL (mandatario), con sede legale in Via Ettore Ciccotti, 3 - 20161 Milano (MI) – C.F./P.I. 11045890966 e da GEOL. DOTT. DALLARI PIER LUIGI (mandante), con sede legale in Via C. Costa, 178 – 41123 Modena (MO) – C.F. DLLPLG58S06F257X – P.I. 01593640368,

che ha riportato il punteggio complessivo di 92,72 punti su 100 ed ha offerto un ribasso del 35,82 %;

### **2° in graduatoria: RTP**

composto da ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario), con sede legale in Piazza della Libertà, 17 - 84121 Salerno (SA) – C.F. DLLSRG60S06H703X – P.I. 03476890656, da DELFA SRL (mandante), con sede legale in Piazza della Libertà, 17 - 84121 Salerno (SA) - C.F./P.I. 04927670655, da SPRING PROJECT SRL (mandante), con sede legale in Via Tanagro, 19 – 84132 Salerno (SA) – C.F./P.I. 05885390657, da MDM ENGINEERING SRL (mandante), con sede legale in Via Cicori, 107 - 80010 Quarto (NA) – C.F./P.I. 09130571210 e da GEOL. DOTT. CAIAZZO FABIO (mandante), con sede legale in Via Amina, 10 - 84098 Pontecagnano Faiano (SA) – C.F. CZZFBA78C14H703Z – P.I. 04339690655,

che ha riportato il punteggio complessivo di 90,84 punti su 100 ed ha offerto un ribasso del 46,46 %.

Al valore di ogni singolo affidamento nell'ambito del presente Accordo Quadro, calcolato in base al DM 17.06.2016, verrà applicato il ribasso offerto dal relativo affidatario, scelto con le modalità indicate dal Disciplinare di gara, tra i 2 operatori economici sopra riportati.

Infine il RUP da atto che gli operatori aggiudicatari, in merito al subappalto, hanno dichiarato quanto segue:

RTP TAU ENGINEERING SRL (mandatario): TAU ENGINEERING SRL dichiara nel proprio DGUE che non intende ricorrere al subappalto; GEOL. DOTT. DALLARI PIER LUIGI dichiara nel proprio DGUE: *il concorrente si riserva la facoltà di subappaltare le attività di cui all'art. 31, comma 8 D.lgs 50/2016, entro il limite massimo consentito;*

RTP ING. DELLE FEMINE SERGIO (mandatario): subappalto *nei limiti di quanto stabilito dalla normativa vigente in materia ex art. 31 c. 8 del Codice.*

Il RUP consegna tutti gli atti e documenti di gara al dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, preposto alle procedure di gara e presente alla seduta in qualità di testimone, ai fini dei successivi adempimenti e dispone altresì che la documentazione relativa alla verifica di congruità dell'offerta, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici della U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 12,14 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Ing. Valerio Bussei

I testimoni  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni