

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 10 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di assistenza scolastica all'handicap presso le scuole d'infanzia, primarie e secondarie, per la concessione di locali per l'organizzazione di centri estivi nel comune di San Martino in Rio e per il coordinamento del consiglio comunale ragazzi con durata sino al 15 settembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 9848055812, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominato con determinazione dirigenziale n. 244 del 21 marzo 2023, assistito dalla dipendente della U.O. Appalti e Contratti della Provincia Carla Micheloni, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 9,16 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati. alle ore 9,40 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione n.133 del 18/05/2023, il Comune di San Martino in Rio ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento in appalto della gestione dei servizi di assistenza scolastica all'handicap presso le scuole d'infanzia, primarie e secondarie, nonché per la concessione di locali e per l'organizzazione dei centri estivi , del Comune stesso per con durata sino al 15 settembre 2025, con possibilità di rinnovo, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice, per un importo a base d'asta di € 211.045,00, al netto di IVA di cui € 208.445,00 per costi della manodopera, corrispondente ad un valore complessivo stimato, comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica, pari ad € 559.269,00; non si rilevano rischi da interferenza e, pertanto, non sussiste obbligo di redazione del DUVRI e l'importo degli oneri della sicurezza da rischi da interferenza è pari a zero.
- a seguito di manifestazione di interesse pubblicata in data 29/05/2023 prot. 2023/18983/2023 alla scadenza sono pervenute n. 2 richieste di operatori economici interessati a partecipare alla procedura negoziata e precisamente:

Operatore economico	C.F. P.IVA
COOPERATIVA SOCIALE MINERVA	01902290202

ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	01486550351
--------------------------------------	-------------

- con lettera di invito prot. n.22439/2023 del 22/06/2023 sono stati invitati i suddetti operatori economici a presentare offerta, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, entro il termine di scadenza fissato nel giorno 07/07/2023 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

Operatore economico	C.F. P.IVA
COOPERATIVA SOCIALE MINERVA	01902290202
ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	01486550351

Il Responsabile della procedura di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiara di non essere incompatibile, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa degli operatori economici concorrenti, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, al termine propone di ammettere al prosieguo della gara tutti gli operatori economici in quanto la documentazione presentata è risultata completa e regolare.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 10,30 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
F.to Dott.ssa Donatella Oliva

Testimone e
Segretario Verbalizzante
F.to Carla Micheloni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 3 agosto dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di assistenza scolastica all'handicap presso le scuole d'infanzia, primarie e secondarie, per la concessione di locali per l'organizzazione di centri estivi nel comune di San Martino in Rio e per il coordinamento del consiglio comunale ragazzi con durata sino al 15 settembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 9848055812, da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti n. 392 del 27/07/2023, nelle persone di:

- Dott.ssa Silvia Parmeggiani – dipendente del Comune di Rio Saliceto, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Silvia Bompani dipendente del comune di Campagnola Emilia in qualità di Membro esperto;
- Dott.ssa Giulia Sacchi, dipendente del Comune di Rolo, in qualità di Membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella Oliva, già Responsabile del Procedimento di Gara.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testé indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,23 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche, inserite dai concorrenti nella predetta piattaforma telematica.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che le offerte tecniche sono firmate digitalmente dal legale rappresentante dell'impresa concorrente, alle ore 9,30 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa “chat”.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
e Segretario verbalizzante
F.to dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Giulia Sacchi

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 3 agosto dell'anno duemilaventitre, alle ore 9,33, viene esperita la procedura per l'affidamento dei servizi di assistenza scolastica all'handicap presso le scuole d'infanzia, primarie e secondarie, per la concessione di locali per l'organizzazione di centri estivi nel comune di San Martino in Rio e per il coordinamento del consiglio comunale ragazzi con durata sino al 15 settembre 2025, con possibilità di rinnovo per uguale periodo, CIG: 9848055812 da affidare tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020 come modificato dall'art. 51 della L. 108/2021, previa pubblicazione di manifestazione d'interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lett. a) del Codice.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche degli operatori economici partecipanti sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTEGGI MAX
A) ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SCOLASTICA ALL'HANDICAP a1) Progetto complessivo del servizio di assistenza all'handicap con descrizione dettagliata delle caratteristiche metodologiche proposte per l'organizzazione e la realizzazione del servizio, degli orientamenti psicopedagogici di riferimento e delle modalità di coordinamento con i diversi soggetti che interagiscono sull'assistenza oggetto del servizio. a2) Gestione rapporti con il comune, con le famiglie, con le scuole, i servizi sanitari e le risorse locali operanti sul territorio	40 di cui: 30 (punt.discrezionale) 10 (punt.discrezionale)
B) ORGANIZZAZIONE MODELLO GESTIONALE E PERSONALE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SCOLASTICA ALL'HANDICAP b1) Modello organizzativo del concorrente. Organigramma dedicato al servizio di cui all'art.1 del capitolato dell'appalto, ruoli, funzioni, attività. Descrizione del ruolo di coordinamento b2) Personale: Piano di gestione del turn-over e delle assenze, piano di formazione e aggiornamento, piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo dei diversi servizi, sistema di reportistica, monitoraggio e documentazione delle diverse attività	20 di cui: 10(punt.discrezionale) 10 (punt. discrezionale)

<p>C) CONCESSIONE DI LOCALI PER L'ATTIVAZIONE DEL CENTRO ESTIVO ORGANIZZATO PRESSO LA SCUOLA D'INFANZIA E PRESSO LA SCUOLA PRIMARIA</p> <p>c1) progetto generale del servizio con organizzazione complessiva e descrizione analitica delle attività, specificazione dei tempi, degli obiettivi, elaborazioni progettuali (comprese proposte innovative per consentire una maggiore inclusività dei ragazzi disabili), importi rette proposte per le famiglie</p> <p>c2) Coordinamento e collaborazione con i servizi del territorio e le risorse anche informali locali:modalità di utilizzazione delle stesse;sinergie proposte nel contesto territoriali</p>	<p>20 di cui:</p> <p>10 (punt. discrezionale)</p> <p>10 (punt. discrezionale)</p>
<p>D) COORDINAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE RAGAZZI</p> <p>Progetto del servizio di coordinamento con descrizione delle modalità per lo svolgimento degli incontri e per il raccordo con l'amministrazione.</p>	<p>10 (punt. discrezionale)</p>

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 48/90; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

Per ciascun sub criterio ogni commissario attribuisce un giudizio, con applicazione del valore numerico, come sotto indicato, indi si procederà a determinare la media dei punteggi:

Giudizi	Punteggio
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Assenza elemento da valutare	0

Per ogni sub/criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub/criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, mediante l'applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(max);$$

dove:

$X(i)$: risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione;

p : punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sopra indicati;

$subcrit(i)$: punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni sub criterio;

$subcrit(max)$: punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio.

Il valore ottenuto (massimo due decimali) verrà inserito nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun sub criterio, a ogni singolo concorrente. Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio come sopra calcolati.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub/criterio.

Il punteggio per ogni criterio (A, B, C, D) dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula lineare**:

$$V_i = (R/R_{max})$$

dove:

V_i =punteggio attribuito al concorrente i -esimo per l'offerta economica;

R =ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i -esimo;

R_{max} =ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Criterio A) Organizzazione dei servizi di assistenza scolastica all'handicap max punti 40

Sub criterio a)1Progetto complessivo del servizio di assistenza all'handicap con descrizione dettagliata delle caratteristiche metodologiche proposte per l'organizzazione e la realizzazione del servizio, degli orientamenti psicopedagogici di riferimento e delle modalità di coordinamento con i diversi soggetti che interagiscono sull'assistenza oggetto del servizio. max punti 30

Cooperativa sociale Minerva

- la Presidente della Commissione dott.ssa Silvia Parmeggiani (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Sufficiente

- il membro esperto dott.ssa Silvia Bompani (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Discreto

- il membro esperto dott. Giulia Sacchi (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a Sufficiente;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a Buono;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a Ottimo;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a .Buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio a1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,63	18,9
Accento società cooperativa sociale	0,83	24,9

Sub criterio a)2 Gestione rapporti con il comune, con le famiglie, con le scuole, i servizi sanitari e le risorse locali operanti sul territorio max punti 10

Cooperativa sociale Minerva

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7 .per cui il giudizio assegnato risulta pari discreto
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,83.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio a2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio a2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,7	7
Accento società cooperativa sociale	0,83	8,3

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio A) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio a1)	Sub criterio a2)	Totale punteggio Criterio A
Cooperativa sociale Minerva	18,9	7	25,9

Accento società cooperativa sociale	24,9	8,3	33,2
-------------------------------------	------	-----	------

Critério B) Organizzazione modello gestionale e personale dei servizi di assistenza scolastica all'handicap max punti 20

Sub criterio b)1 Modello organizzativo del concorrente. Organigramma dedicato al servizio di cui all' art. 1 del capitolato dell'appalto, ruoli, funzioni, attività. Descrizione del ruolo di coordinamento max punti 10

Cooperativa sociale Minerva

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,73

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono..

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,86

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio b1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,73	7,3
Accento società cooperativa sociale	0,86	8,6

Sub criterio b)2 Personale: Piano di gestione del turn - over e delle assenze, piano di formazione e aggiornamento, piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo dei diversi servizi, sistema di reportistica, monitoraggio e documentazione delle diverse attività max punti 10

Cooperativa sociale Minerva

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,8, per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,8 per cui il giudizio assegnato risulta pari a buono;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,76

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio b2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio b2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,8	8
Accento società cooperativa sociale	0,76	7,6

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio B) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio b1)	Sub criterio b2)	Totale punteggio Criterio B
Cooperativa sociale Minerva	7,3	8	15,3
Accento società cooperativa sociale	8,6	7,6	16,2

Criterio C) concessione di locali per l'attivazione del centro estivo organizzato presso la scuola d'infanzia e presso la scuola primaria max punti 20

Sub criterio c1) Progetto generale del servizio con organizzazione complessiva e descrizione analitica delle attività, specificazione dei tempi, degli obiettivi, elaborazioni progettuali (comprese proposte innovative per consentire una maggiore inclusività dei ragazzi disabili), importi rette proposte per le famiglie max punti 10

Cooperativa sociale Minerva

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari eccellente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 1, per cui il giudizio assegnato risulta pari a eccellente.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,97

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio c1) prima della riparametrazione:

Sub-criterio c1)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,67	6,7
Accento società cooperativa sociale	0,97	9,7

sub criterio c2) Coordinamento e collaborazione con i servizi del territorio e le risorse anche informali locali: modalità di utilizzazione delle stesse; sinergie proposte nel contesto territoriale max punti 10

Cooperativa sociale Minerva

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7, per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a discreto

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari eccellente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,9 per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 1, per cui il giudizio assegnato risulta pari a eccellente.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,97

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al sub-criterio c2) prima della riparametrazione:

Sub-criterio c2)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,67	6,7
Accento società cooperativa sociale	0,97	9,7

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio C) prima della riparametrazione:

Operatore economico	Sub criterio c1)	Sub criterio c2)	Totale punteggio Criterio C
Cooperativa sociale Minerva	6,7	6,7	13,4
Accento società cooperativa sociale	9,7	9,7	19,4

Criterio D) coordinamento del consiglio comunale ragazzi:

Progetto del servizio di coordinamento con descrizione delle modalità per lo svolgimento degli incontri e per il raccordo con l'amministrazione max punti 10

Cooperativa sociale Minerva

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 0,4 per cui il giudizio assegnato risulta pari a scarso;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 0,5, per cui il giudizio assegnato risulta pari a non del tutto sufficiente;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,5 per cui il giudizio assegnato risulta pari a non del tutto sufficiente

-

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,47

Accento società cooperativa sociale

- il commissario 1 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari eccellente;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta 1 per cui il giudizio assegnato risulta pari a eccellente;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,9, per cui il giudizio assegnato risulta pari a ottimo.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,97

Criterio D)	Media punteggio Commissione	Punteggio
Cooperativa sociale Minerva	0,47	4,7
Accento società cooperativa sociale	0,97	9,7

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio A (max 40 punti)	Criterio B (max 20 punti)	Criterio C (max 20 punti)	Criterio D (max 10 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 90 punti)
Cooperativa sociale Minerva	25,9	15,3	13,4	4,7	59,3
Accento società cooperativa sociale	33,2	16,2	19,4	9,7	78,5

La commissione rileva che gli operatori economici Cooperativa Sociale Minerva e Accento società cooperativa sociale hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 48/90, prima della riparametrazione.

Si procede, pertanto, al calcolo dei punteggi inerenti le offerte tecniche, applicando la formula indicata al punto 16.2 del Disciplinare di gara:

Punteggi riparametrati	Cooperativa sociale Minerva	Accento società cooperativa sociale
Sub criterio a 1)	22,77	30
Sub criterio a 2)	8,43	10
Sub criterio b1)	8,49	10

Sub criterio b2)	10	9,5
Sub criterio c1)	6,91	10
Sub criterio c2)	6,91	10
Criterio D	4,85	10
Totale Punteggio Offerta Tecnica	68,36	89,5

Alle ore 12,53 il Presidente della Commissione scioglie la seduta riservata e informa che la Commissione si riunirà conseguentemente in seduta pubblica, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani
Presidente

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Giulia Sacchi

F.to Dott.ssa Donatella Oliva
segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della L. 120/2020
modificato dall'art. 51 della L. 108/2021

==°==

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Il Presidente della Commissione alle ore 12,54 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopo di chè:

- inserisce sulla piattaforma SATER il punteggio assegnato alle offerte tecniche nel corso delle precedenti sedute, prima della riparametrazione e dà atto che entrambi gli operatori economici hanno superato la soglia di sbarramento di 48/90 prevista nella Lettera d'invito.

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica NON riparametrato
Coop.va sociale Minerva	59,3
Accento società cooperativa	78,5

- procede, tramite la Piattaforma SATER al calcolo della riparametrazione dei punteggi che risultano i seguenti:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica riparametrato
Coop.va sociale Minerva	68,36
Accento società cooperativa	89,5

- inserisce in SATER il punteggio riparametrato, assegnato alle offerte tecniche dei concorrenti.

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura delle offerte economiche che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	Ribasso offerto
Coop.va sociale Minerva	1,11
Accento società cooperativa	6,6

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 16.3 della Lettera d'invito, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Coop.va sociale Minerva	1,68
Accento società cooperativa	10

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Coop.va sociale Minerva	68,36	1,68	70,04
Accento società cooperativa	89,5	10	99,5

Il Presidente della Commissione prende atto che essendo il numero delle offerte ammesse pari a 2 non si procede alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice.

Alle ore 13,22 la seduta viene sospesa per permettere alla commissione di contattare il RUP dell'Amministrazione committente in merito alla valutazione sulla congruità dei costi della manodopera.

Il RUP dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Barbara Bisi, confrontatosi con la commissione giudicatrice per vie brevi in ordine alla valutazione dei costi della manodopera dichiarati dall'operatore Accento Società cooperativa primo in graduatoria, esprime parere di congruità rispetto agli stessi.

Alle ore 13,45 riprende la seduta e la Commissione formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico primo in graduatoria: Accento Società cooperativa sociale, via Della Costituzione, 27, 42124 Reggio Emilia, CF/PI 01486550351 che ha riportato il punteggio complessivo di 99,5/100.

Alle ore 13,47 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale e trasmette la proposta di aggiudicazione al Responsabile della procedura di gara per il seguito di competenza.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani
Presidente

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Giulia Sacchi

Dott.ssa Donatella Oliva
segretario verbalizzante

Il Segretario Verbalizzante e Responsabile
della Procedura di Gara
F.to dott,ssa Donatella Oliva

