

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di "Nuova costruzione di mensa scolastica a servizio della scuola primaria "A. Frank" in Comune di Rio Saliceto - CIG: 99006728A8F da affidare mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art 1, comma 2, lett. b) della legge 120/2020 modificato dall' art. 51, comma 1, lett. a) n.2), par. 2.2 della legge 108/2021, previa consultazione di dieci operatori economici, individuati dall'Albo dei fornitori della Provincia di Reggio Emilia ed aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Tagliavini Stefano, nominato con determinazione dirigenziale n. 579 del 23 giugno 2023, assistito dal dipendente della U.O. Appalti e Contratti della Provincia Alessio Morotti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 09,00 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre n. 135 del 19/06/2023, il Comune di Rio Saliceto la quale ha richiesto di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa ai lavori di "Nuova costruzione di mensa scolastica a servizio della scuola primaria "A. Frank" in Comune di Rio Saliceto", da affidare mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art 1, comma 2, lett. b) della legge 120/2020 modificato dall' art. 51, comma 1, lett. a) n.2), par. 2.2 della legge 108/2021, previa consultazione di dieci operatori economici, individuati dall'Albo dei fornitori della Provincia di Reggio Emilia ed aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;, per un importo a base d'asta di € 436.532,24 al netto di IVA, comprensivi di € 8.884,58 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

- con lettera d'invito N prot. 22646/112/2023 del 23/06/2023 è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 21 luglio 2023 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

Operatore economico	C.F. P.IVA
EDILESSE SRL	00637880352

Il Responsabile della procedura di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio

delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico operatore economico concorrente, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini FVOE.

Il Responsabile della procedura di gara, rileva una carenza nella documentazione dell'impresa partecipante, per la quale decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, e dispone di inviare relativa comunicazione ai concorrenti, fissando alle ore 12,00 del giorno 3 maggio 2023 la scadenza per la presentazione delle integrazioni richieste:

- occorre integrare il DGUE parte II, paragrafo D, indicando come si intende subappaltare le opere appartenenti alla categoria OS 30.
- occorre integrare il DGUE parte III, paragrafo C, compilando le lettere b) c) d).

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,42 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Testimone e
Segretario Verbalizzante
Alessio Morotti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 27 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di "Nuova costruzione di mensa scolastica a servizio della scuola primaria "A. Frank" in Comune di Rio Saliceto - CIG: 99006728A8F da affidare mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art 1, comma 2, lett. b) della legge 120/2020 modificato dall' art. 51, comma 1, lett. a) n.2), par. 2.2 della legge 108/2021, previa consultazione di dieci operatori economici, individuati dall'Albo dei fornitori della Provincia di Reggio Emilia ed aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini alle ore 9,40 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi; dà atto che l'operatore economico Edilesse srl, ha provveduto, nei termini assegnati, alla regolarizzazione della documentazione presentata e ne propone l'ammissione;

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti n. 391 del 27/07/2023, nelle persone di:

- Ing. Paolo Garuti – dipendente del Comune di Correggio, in qualità di Presidente;
- Geom.Filippo Maria Pecorari dipendente del Comune di Rio Saliceto, in quiescenza, in qualità di Membro esperto;
- Ing. Letizia Lusardi, libero professionista, in qualità di Membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dipendente Alessio Morotti, dell'U.O. Appalti e Contratti.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testé indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara comunica che, in qualità di dirigente della Stazione Unica Appaltante, provvederà ad adottare l'atto di ammissione del concorrente alla presente procedura di gara, nonché provvederà alla sua pubblicazione sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente" e alla sua contestuale comunicazione all'impresa partecipante, entro i termini di legge.

Il Responsabile della procedura di gara predispone in SATER le attività necessarie alla chiusura della fase di "valutazione amministrativa", al fine di consentire l'apertura delle offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica, inserite dal concorrente in SATER.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che l'offerta tecniche risulti firmata digitalmente dal rispettivo legale rappresentante, alle ore 10,05 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi dell'offerta

suddetta, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Al termine viene chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Ing. Paolo Garuti

Geom. Filippo Maria Pecorari

Ing. Letizia Lusuardi

Il Segretario verbalizzante
Alessio Morotti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 27 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di "Nuova costruzione di mensa scolastica a servizio della scuola primaria "A. Frank" in Comune di Rio Saliceto - CIG: 99006728A8F da affidare mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art 1, comma 2, lett. b) della legge 120/2020 modificato dall' art. 51, comma 1, lett. a) n.2), par. 2.2 della legge 108/2021, previa consultazione di dieci operatori economici, individuati dall'Albo dei fornitori della Provincia di Reggio Emilia ed aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'operatore economico partecipante sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

A) Pregio tecnico delle migliori gratuite A(i) (punti max 85)

Prendendo in esame il progetto, ogni commissario valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo i giudizi come di seguito indicati: indi si farà la media dei giudizi attribuiti.

Tabella A)

	Descrizione criterio	Sotto criteri	Punteggio	Sub-punteggi
A	PREGIO MIGLIORIE		85	
		a SISTEMI OSCURANTI Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a migliorare la schermatura solare con utilizzo di frangisole esterni per i serramenti di grande dimensioni, con eventuale elettrificazione		34
		b QUALITA' ACUSTICA INDOOR Verranno valutate proposte che tendano a migliorare le caratteristiche tecniche e prestazionali dei materiali		28

		utilizzati per il trattamento acustico della sala refettorio		
		C SERRAMENTI ESTERNI (subcategoria 10 infissi) Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a migliorare, oltre all'aspetto estetico, le qualità dell'infisso posta a base di gara con particolare riferimento alle prestazioni acustiche		10
		c ILLUMINAZIONE INTERNA (rif. Sub categoria 4 corpi illuminanti) Verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'aspetto estetico e prestazionale dei corpi illuminanti in particolare nella sala refettorio		10
		e MIGLIORAMENTO DEL PSC: verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che migliorino il PSC in funzione del coordinamento delle interferenze tra le attività lavorative e le attività didattiche, conciliando cantiere e didattica al fine di minimizzare l'impatto del cantiere e garantire al meglio l'attività didattica		3
B	Pregio tecnico		4	
C	Requisiti premiali in caso di assunzione		1	

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 50 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione.

Per definire i punteggi nei criteri e sub criteri dove è necessario esprimere una discrezionalità tecnica (Subcriteri a b, c, C, e, Criterio B) saranno calcolate le medie dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari sulla base del gradimento (min = 0, max = 1) come di seguito specificato:

Giudizi	Punteggio
Ottimo	1
Più che buono	0,9

Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Per ogni sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario (massimo due decimali).

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni criterio dell'offerta tecnica, procede all'attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica, variabile da zero ad uno, calcolato mediante la seguente formula non lineare:

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + PRL(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il pregio **tecnico delle migliorie gratuite A** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio dell'offerta tecnica B** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

C (i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i **requisiti premiali in caso di assunzione C** calcolato in base ai criteri di cui al punto C) seguente.

PRL(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo PRL dell'intervento**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto D) seguente.

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

Al concorrente verrà assegnato il punteggio secondo la seguente formula:

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max})$$

Dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ognuno dei sub criteri;

subcrit(i): punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni sub criterio;

subcrit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio.

Si effettuerà una sola riparametrazione per ogni sub criterio.

I punteggi del criterio C verranno assegnati solo interamente o no, in caso di possesso o meno del requisito.

Il punteggio massimo assegnato per la l'offerta tecnica / parte qualitativa Q(i) (punti 80) è calcolato

applicando la seguente formula:

$$Q(i) = A(i)+B(i)+C(i)+ D(i)$$

Dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i), B(i), C(i), D(i): punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei sub criteri

Tutti i punteggi verranno arrotondati al secondo decimale.

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Operatore economico	C.F. / P.IVA
EDILESSE SRL	00637880352

Criterio A) Pregio tecnico e migliorie – max punti 85 D:

Sub-Criterio A.a) – max punti 34 D:

- Il Presidente della Commissione Ing. Paolo Garuti (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;
- Il componente esperto geom. Filippo Maria Pecorari (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- Il componente esperto Ing. Letizia Lusuardi (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,63

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.a) prima della riparametrazione:

Sub-Criterio A.a)	Media punteggio Commissione	Punteggio
EDILESSE SRL	0,63	21,42

Sub-Criterio A.b) – max punti 28 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6, per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,5 per cui il giudizio assegnato risulta pari a non completamente adeguato;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,57.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.b) prima della riparametrazione:

Sub-Criterio A.b)	Media punteggio Commissione	Punteggio
EDILESSE SRL	0,57	15,96

Sub-Criterio A.C) – max punti 10 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,5 per cui il giudizio assegnato risulta pari a non completamente adeguato;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari a sufficiente;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,5 per cui il giudizio assegnato risulta pari a non completamente adeguato.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.C) prima della riparametrazione:

Sub-Criterio A.C)	Media punteggio Commissione	Punteggio
EDILESSE SRL	0,53	5,30

Sub-Criterio A.d) – max punti 10 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,7 per cui il giudizio assegnato risulta pari a più che sufficiente;
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,6 , per cui il giudizio assegnato risulta pari sufficiente;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Sub-Criterio A.c) prima della riparametrazione:

Sub-Criterio A.c)	Media punteggio Commissione	Punteggio
EDILESSE SRL	0,67	6,7

Sub-Criterio A.e) – max punti 3 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,6 per cui il giudizio assegnato risulta pari sufficiente
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,5 , per cui il giudizio assegnato risulta pari non completamente adeguato
- Il commissario 3 valuta la proposta offerta 0,5 , per cui il giudizio assegnato risulta non completamente adeguato

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,53.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio B) prima della riparametrazione:

Criterio A.e)	Media punteggio Commissione	Punteggio
EDILESSE SRL	0,53	1,59

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo attribuito al criterio A) Pregio e migliori, mediante la sommatoria dei punteggi assegnati ai sub-criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

Operatore economico	Sub-Criterio A.a (max 34 punti)	Sub-Criterio A.b (max 28 punti)	Sub-Criterio A.C (max 10 punti)	Sub-Criterio A.c (max 10 punti)	Sub-Criterio A.e (max 3 punti)	Totale Criterio A (max 85 punti)
EDILESSE SRL	21,42	15,96	5,30	6,7	1,59	50,97

Criterio B) Pregio tecnico– max punti 4 D:

Criterio B) – max punti 4 D:

- Il Commissario 1 valuta la proposta offerta 0,1 per cui il giudizio assegnato risulta pari a appena valutabile;
- Il Commissario 2 valuta la proposta offerta 0,1 , per cui il giudizio assegnato risulta pari a appena valutabile;
- Il Commissario 3 valuta la proposta offerta 0,1, per cui il giudizio assegnato risulta pari a appena valutabile;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,1.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio B) prima della riparametrazione:

Sub-Criterio B)	Media punteggio Commissione	Punteggio
EDILESSE SRL	0,1	0,4

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo attribuito al criterio B) Qualità aziendale e del Personale, mediante la sommatoria dei punteggi assegnati ai sub-criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

Operatore economico	Sub-Criterio A.a (max 34 punti)	Sub-Criterio A.b (max 28 punti)	Sub-Criterio A.C (max 10 punti)	Sub-Criterio A.c (max 10 punti)	Sub-Criterio A.e (max 3 punti)	Criterio B (max 4 punti)
EDILESSE SRL	21,42	15,96	5,30	6,7	1,59	0,4

Criterio C) Requisiti premiali in caso di assunzione – max punti 1 Q:

Criterio C) – max punti 1 Q:

Punteggio da attribuire Criterio C) non riparametrabile:

Sub-Criterio C)	Requisito in caso di assunzione	Punteggio
EDILESSE SRL	0	0

L'operatore economico Edilsesse non dichiara di prevedere assunzioni per l'esecuzione del contratto.

Operatore economico	Totale Criterio C (max 1 punti)
EDILESSE SRL	0

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, prima della riparametrazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio A (max 85 punti)	Criterio B (max 4 punti)	Criterio C (max 1 punto)	Tot. Offerta Tecnica (max 90 punti)
EDILESSE SRL	50,97	0,4	0	51,37

La commissione rileva che la predetta offerta ha superato la soglia minima di sbarramento pari a 50/90.

Alle ore 10,50 il Presidente della Commissione scioglie la seduta riservata

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Ing. Paolo Garuti

Geom. Filippo Maria Pecorari

Ing. Letizia Lusuardi

Il Segretario verbalizzante
Alessio Morotti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 27 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di "Nuova costruzione di mensa scolastica a servizio della scuola primaria "A. Frank" in Comune di Rio Saliceto - CIG: 99006728A8F da affidare mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art 1, comma 2, lett. b) della legge 120/2020 modificato dall' art. 51, comma 1, lett. a) n.2), par. 2.2 della legge 108/2021, previa consultazione di dieci operatori economici, individuati dall'Albo dei fornitori della Provincia di Reggio Emilia ed aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

E' presente alla seduta il Responsabile della procedura di gara dott. Stefano Tagliavini.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 11,13 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'impresa collegata; successivamente:

- vengono inseriti in SATER, i coefficienti unici di valutazione per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica soggetto a valutazione discrezionale;
- mediante utilizzo della formula del Disciplinare di gara, ricordata nel corso della precedente seduta, vengono definiti, sempre tramite SATER, i punteggi dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, prima della eventuale riparametrazione, come si evince dai seguenti prospetti:

Sub-criteri di valutazione	EDILESSE SRL	
	Coeff.	Punteggio
A.a	0,83	21,42
A.b	0,80	15,96
A.C	1	5,30
A.c	0,77	6,70
A.e	0,90	1,59
B	0,80	0,40
C	0	0,00
Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione		51,37

- dai risultati sopra evidenziati, la Commissione rileva che l'unico concorrente, in riferimento ai rispettivi lotti, hanno superato la soglia minima di sbarramento (50 punti), prima della riparametrazione;
- vengono determinati, tramite SATER, i punteggi conseguiti dall'unico concorrente a seguito della riparametrazione sugli elementi valutati tramite coefficiente, constatando nel contempo che, la

presenza di un unico concorrente comporta per i sub-criteri predetti, l'attribuzione del punteggio massimo previsto per gli stessi, come risulta dal seguente prospetto:

Sub-criteri di valutazione	EDILESSE SRL	
	Coeff.	Punteggio
A.a	0,83	21,42
A.b	0,80	15,96
A.C	1	5,30
A.c	0,77	6,70
A.e	0,90	1,59
B	0,80	0,40
C	0	0,00
Punteggio offerta tecnica ante riparametrazione		51,37

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- si procede all'apertura della medesima da cui risulta il seguente ribasso

Criterio di valutazione offerta economica	EDILESSE SRL
Ribasso % sull'importo a base d'asta	0,50%

- mediante applicazione delle formule previste per l'offerta economica dal Disciplinare di gara, viene determinato, tramite SATER, il punteggio dell'offerta economica constatando nel contempo che, un unico concorrente comporta l'attribuzione al medesimo del punteggio massimo previsto per l'offerta economica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
EDILESSE SRL	10

- definisce il punteggio complessivo conseguito dall'unico concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
EDILESSE SRL	50,97	10	60,97

Il Presidente della Commissione da atto che non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto risultano pervenute meno di 3 offerte.

La Commissione giudicatrice dà atto che occorre ora procedere, da parte del RUP dell'amministrazione committente, alla verifica dei costi della manodopera ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, relativamente all'unico concorrente partecipante alla procedura di gara, facendo riferimento ai relativi documenti di dettaglio, inseriti dallo stesso, in allegato all'Offerta economica di SATER.

A tal fine il Responsabile della procedura di gara provvederà ad inviare al RUP dell'Amministrazione committente la suddetta documentazione.

Alle ore 11,30 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta e viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

-

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
Ing. Paolo Garuti

Geom. Filippo Maria Pecorari

Ing. Letizia Lusardi

Il Segretario verbalizzante
Alessio Morotti