

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA

*Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021.*

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 18 luglio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021, per l'affidamento in appalto dei lavori di "Messa in sicurezza della tangenziale di Montecchio, SP 67 Calerno – Montecchio".

Importo a base d'asta dell'appalto: € 770.732,54 di cui € 760.131,83 per lavori soggetti a ribasso (comprensivi di € 97.250,57 per costo della manodopera) e € 10.600,71 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

La spesa complessiva di € 1.000.000,00, come da quadro economico, è finanziata per 400.000,00 con fondi provinciali (avanzo) e per € 600.000,00 con trasferimenti dalla Regione Emilia-Romagna.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, alla presenza del dott. Stefano Tagliavini in qualità di testimone e del dott. Alessio Morotti, in qualità di segretario verbalizzante, rispettivamente dirigente e dipendente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti, alle ore 09:03 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile Unico del Procedimento successivamente riepiloga i seguenti punti:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

**Categoria Prevalente:**

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Strade, autostrade, ponti, viadotti, ferrovie, linee tranviarie, metropolitane, funicolari e piste aeroportuali, e relative opere complementari	OG3 – III	<b>€ 770.732,54</b>

- la lettera d'invito prot. 22198/7/2018 del 21/06/2023 è stata pubblicata ai sensi di legge, è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 17 luglio 2023 alle ore 12:00 e sono stati invitati i seguenti operatori economici:

n.	Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	SOC.MA.S. SRL SOCIETA' MANUTENZIONI STRADALI	01479530303

2	IDRAMAR SRL	04659040275
3	M.I.-C.S. SRL	00167990514
4	GAZZINI FRATELLI S.R.L.	00669160350
5	PRO.GEST.CO. S.R.L. U	05390280658
6	ITALCANTIERI S.R.L.	03565230616
7	FIORI GUIDO SRL	00560190340
8	GRUPPO ADIGE BITUMI S.p.A.	00681300224
9	AeC Costruzioni Srl	01412220368
10	APPALTI E COSTRUZIONI CIVILI S.R.L.	01129640627
11	COFAR SRL	02040750354
12	CALCESTRUZZI CORRADINI S.P.A.	00674130356
13	SALI-VER SRL	02421950359
14	TRE EMME SRL	00984170357

La Responsabile Unico del Procedimento fa presente che entro il termine suddetto sono state collocate su SATER le seguenti offerte:

n.	Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	COFAR SRL	02040750354

I componenti del seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile Unico del Procedimento inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che essa contenga la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il Responsabile Unico del Procedimento ammette alla fase successiva l'unico operatore economico partecipante, in quanto ha presentato una documentazione corretta e completa e alle ore 09:17 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile Unico del  
Procedimento  
Ing. Valerio Bussei

Testimone  
Dott. Stefano Tagliavini

Il Segretario verbalizzante  
Dott. Alessio Morotti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
==°==  
**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi giorno 24/07/2023 dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021, per l'affidamento in appalto dei lavori di "Messa in sicurezza della tangenziale di Montecchio, SP 67 Calerno – Montecchio".

E' presente, oltre al RUP, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 384 del 21/07/2023, nelle persone di:

- Ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di presidente;
- Arch. Rosario D'Arco, funzionario del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, e Patrimonio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Ing. Emanuele Ferrara, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia e la Sismica in qualità di membro esperto.

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, della quale si allega al presente verbale, ai sensi di legge, la dichiarazione prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni. Le dichiarazioni dei componenti della commissione sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.


La Responsabile Unico del Procedimento, alle ore 10:06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati e fa presente che è presente un unico operatore economico partecipante:

n.	Operatore Economico	C.F. / P.IVA
1	COFAR SRL	02040750354

Si procede successivamente con l'apertura delle buste tecnica collocata su SATER dell'unico operatore economico partecipante e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

La Responsabile Unico del Procedimento alle ore 10:20 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==  
Il Responsabile Unico del Procedimento  
Ing. Valerio Bussei



Testimone  
Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
Ing. Maurizio La Macchia

Arch. Rosario D'Arco



Ing. Emanuele Ferrara



Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
==°==  
**TERZA SEDUTA (RISERVATA)**  
==°==

Oggi giorno 24 luglio dell'anno duemilaventitre alle ore 10:25 viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021, per l'affidamento in appalto dei lavori dei lavori di "Messa in sicurezza della tangenziale di Montecchio, SP 67 Calerno – Montecchio".

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'operatore economico partecipante, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che si riportano:

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti elementi e relativi punteggi:

Elemento	Punti Max	Ambito
Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi	75	Offerta Tecnica
Prezzo	20	Offerta Economica
Tempo	5	Offerta Tempo
<b>TOTALE</b>	100	100

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i criteri di valutazione qualitativi, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" della presente lettera d'invito;

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il Prezzo, calcolato in base alla formula indicata al paragrafo "Prezzo" della presente lettera d'invito;

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il tempo C dell'appalto, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata al paragrafo "Tempo".

**L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.**

Criteri di valutazione qualitativi - Punti max 75

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella: ogni commissario, a sua, attribuirà a ciascun sub-criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

1 = Ottimo

0,90 = Più che buono

0,80 = Buono  
 0,70 = Discreto  
 0,60 = Sufficiente  
 0,50 = Quasi sufficiente  
 0,40 = Insufficiente  
 0,30 = Gravemente insufficiente  
 0,20 = Negativo  
 0,10 = Quasi del tutto assente  
 0 = Assente

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la formula sotto riportata.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" viene applicata sub-criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

	Descrizione criterio		Sub-criteri	Punteggio
A	Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi	a.1	Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi dedicati alla commessa	15
		a.2	Proposta migliorativa riguardo la durabilità, l'efficienza e le prestazioni delle opere, col trascorrere del tempo	15
		a.3	Proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli	15
		a.4	Proposta migliorativa riguardante la sicurezza dei lavoratori in cantiere	10
		a.5	Ulteriori proposte migliorative proposte dall'offerente	10
		a.6	Possesso di certificazioni di qualità	10
<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>				<b>75</b>

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **42 su 75 punti**, per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente **sarà escluso dalla gara** nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

**Calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:**

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;  
 p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;  
 crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;  
 crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 75 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei sotto criteri di valutazione sopra riportati.

Ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i sub-criteri predetti verranno valutati in base ai seguenti elementi:

**Sub-criterio a.1: punteggio attribuito alla quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi specificamente dedicati alla commessa, attinenti alle lavorazioni previste in cantiere - punteggio massimo 15:**

Verrà valutato il livello qualitativo dell'assetto organizzativo inerente le attrezzature specificamente dedicate alla commessa, ed attinenti alle lavorazioni previste. Inoltre, il possesso dovrà essere dimostrato da idonea documentazione giuridica e dovrà essere indicato se le stesse attrezzature saranno dedicate in via esclusiva o concorrente (in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile), alle attività di cantiere.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Quantità e qualità delle attrezzature e dei mezzi - A.a.1", della lunghezza massima di 3 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5. L'indicazione delle attrezzature specificamente dedicate dovrà essere condensata nel modello A.a.1, allegato al presente bando, che verrà tenuto come riferimento per il giudizio.

**Sub-criterio a.2: punteggio attribuito per la capacità di aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere e ridurre i costi di manutenzione delle stesse - punteggio massimo 15:**

Verranno valutate proposte di migliorie, atte ad aumentare la durabilità, l'efficienza e le prestazioni nel tempo delle opere, con particolare riferimento agli interventi di ripristino dei conglomerati bituminosi, del corpo stradale e della segnaletica orizzontale, anche attraverso soluzioni innovative nell'uso di materiali che favoriscono la sostenibilità ambientale;

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Durabilità degli interventi - A.a.2", della lunghezza massima di 3 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

**Sub-criterio a.3: punteggio attribuito per la proposta migliorativa riguardo le interferenze tra i lavori ed il transito dei veicoli - punteggio massimo 15:**

Verranno valutate le proposte relative alla gestione del flusso veicolare in concomitanza delle lavorazioni in progetto. In particolare, verrà posta particolare attenzione alla capacità di eseguire i lavori senza interruzione del flusso veicolare, in ogni caso verranno valutate tutte quelle soluzioni che siano in grado di arrecare il minor disagio possibile ai veicoli siano essi pesanti che leggeri.

Le proposte dovranno essere corredate di tutti quegli elaborati ritenuti necessari a far comprendere come vengono garantite le condizioni di sicurezza previste per i cantieri stradali, ovvero segnaletica per percorsi alternativi, segnaletica per restringimento della carreggiata, utilizzo di semafori a senso unico alternato, segnaletica lampeggiante per cantieri notturni, segnaletica orizzontale provvisoria, utilizzo di movieri per la gestione del senso unico alternato, schemi di deviazione del traffico, opere provvisoria speciali etc.... Resta fermo il fatto che le proposte non dovranno in alcun modo aumentare i costi per la sicurezza previsti nel progetto esecutivo, ma anzi devono essere, in ogni caso, inferiori a quelli previsti in fase di progetto.

L'illustrazione di quanto specificato al presente punto dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Gestione transito veicoli e lavorazioni - A.a.3", della lunghezza massima di 5 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5. Per una maggiore comprensione, possono essere

allegati alla relazione, e pertanto non concorrono alla formazione delle 5 facciate precedentemente citate, i seguenti elaborati:

- Grafici e disegni relativi alla risoluzione delle interferenze. Massimo 2 tavole formato A0, oppure in alternativa massimo 4 tavole formato A1;

**Sub-criterio a.4: punteggio attribuito per la proposta di miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento – punteggio massimo 10:**

Verranno valutate le migliorie delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento del progetto, anche con misure innovative per la rilevazione delle presenze in cantiere dei lavoratori di tutte le ditte esecutrici legate al presente appalto (appaltatore, eventuali subappaltatori, subfornitori, ecc). Verranno valutati altresì l'utilizzo di eventuali dispositivi di protezione collettiva ed individuale che diano un livello di sicurezza maggiore rispetto a quelli previsti nel PSC.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "Miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento - A.a.4", della lunghezza massima di 3 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

**Sub-criterio a.5: punteggio attribuito agli ulteriori interventi gratuiti proposti dall'offerente finalizzati a migliorare la funzionalità dei lavori - punteggio massimo 10:**

Verranno valutati ulteriori interventi gratuiti proposti a scelta dall'offerente finalizzati a migliorare la funzionalità dell'intervento.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione denominata "ulteriori interventi gratuiti proposti - A.a.5", della lunghezza massima di 3 facciate dattiloscritte dimensione A4, compresi gli eventuali sommari, testate o tabelle, in carattere di altezza non inferiore a 11 e interlinea 1,5.

**Sub-criterio a.6: punteggio attribuito per la proposta di miglioramento delle condizioni e delle misure di sicurezza previste dal piano di sicurezza e coordinamento – punteggio massimo 10:**

Verrà valutato il possesso dei seguenti certificati di Qualità:

- Certificazione Sistema di Gestione Sicurezza e della Salute sui luoghi di lavoro ISO 45001:2018, alla quale in caso di possesso verranno assegnati 2,5 punti;
- Certificazione Sistema di Gestione della sicurezza stradale ISO 39001:2016, alla quale in caso di possesso verranno assegnati 2,5 punti;
- Certificazione Sistema di Gestione Ambientale ISO 14001:2015, alla quale in caso di possesso verranno assegnati 2,5 punti;
- Certificazione Sistema di Gestione Anti Corruzione ISO 37001:2016, alla quale in caso di possesso verranno assegnati 2,5 punti.

In caso di RTI, i punteggi verranno assegnati se le certificazioni sono possedute da o almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento.

**Prezzo - Punti max 20**

Il punteggio relativo al "Prezzo", offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$B(i) = 20 * [R(i)/R(max)]$$

dove:

B(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;



20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;  
R(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta;  
R(max) = ribasso massimo offerto tra tutti concorrenti;

La Commissione procede quindi all'esame delle offerte tecniche, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati:

### **Riduzione tempo (punti max 5)**

Proposta migliorativa riguardante il contenimento dei tempi di realizzazione dell'intervento nella misura massima del 20% (8 giorni) rispetto alla durata dei lavori sopra indicata.

Il punteggio verrà attribuito come segue (riduzioni di tempo superiori al 20% verranno considerate pari al 20%):

$$C(i) = 5 \cdot R(i) / R(\max)$$

dove:

C(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta tempo;

5 = punteggio massimo previsto per l'offerta tempo;

R(i) = ribasso indicato nell'i-esima offerta rispetto al numero 20 indicante la % massima di riduzione del termine;

R(max) = ribasso massimo offerto tra tutti concorrenti rispetto al numero 20 indicante la % massima di riduzione del termine;

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 5, alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata. Il ribasso dovrà essere formulato in percentuale apponendo solamente due decimali oltre la virgola; eventuali ulteriori decimali inseriti (3 o più) non saranno considerati.

La commissione procede alla valutazione dell'operatore economico partecipante, secondo i criteri sopracitati.

### **A. Criteri di valutazione qualitativi e quantitativi – punteggio massimo 75.**

#### **Sub-criterio a.1:**

- il Presidente della Commissione Ing. Maurizio La Macchia (di seguito commissario 1) valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Arch. Rosario La Macchia (di seguito commissario 2) valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro esperto Ing. Emanuele Ferrara (di seguito commissario 3) valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

#### **Sub-criterio a.2:**

- il commissario 1 valuta la proposta buono da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

#### **Sub-criterio a.3:**

- il commissario 1 valuta la proposta discreto da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,70.

**Sub-criterio a.4:**

- il commissario 1 valuta la proposta sufficiente da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,60.

**Sub-criterio a.5:**

- il commissario 1 valuta la proposta buono da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,80.

**Sub-criterio a.6:**

- il commissario 1 valuta la proposta ottimo da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;
- il commissario 2 valuta la proposta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;
- il commissario 3 valuta la proposta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1,00.

Si inseriscono in SATER i coefficienti (medie dei giudizi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;

Si rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 17 della lettera d'invito (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore Economico	Sub-criterio A.1	Sub-criterio A.2	Sub-criterio A.3	Sub-criterio A.4	Sub-criterio A.5	Sub-criterio A.6	TOT.
COFAR S.R.L.	11,55	11,55	10,50	6,00	8,00	10,00	57,60

- a seguito di quanto sopra riportato rileva che il concorrente ha superato la soglia di sbarramento prevista;

- determina, tramite SATER, il punteggio tecnico complessivo conseguito dall'unico concorrente, comprensivo della riparametrazione, mediante applicazione delle formule riepilogate nel corso della precedente seduta e riportate al paragrafo 17 della lettera d'invito; il dettaglio del punteggio assegnato è evidenziato nella seguente tabella:

Operatore Economico	Punteggio tecnico TOT.
COFAR S.R.L.	75

Si termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte dell'eventuale impresa collegata dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire altresì l'apertura delle offerte economiche;

Alle ore 12:30 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica alle ore 12:40.

==°==

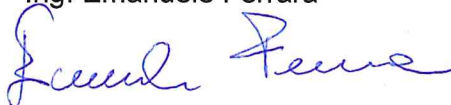
La Commissione giudicatrice  
Ing. Maurizio La Macchia



Arch. Rosario D'Arco



Ing. Emanuele Ferrara



Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
==°==  
**QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi giorno 24 luglio dell'anno duemilaventitre alle ore 12:45 viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021, per l'affidamento in appalto dei lavori di "Messa in sicurezza della tangenziale di Montecchio, SP 67 Calerno – Montecchio".

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento ing. Valerio Bussei, i componenti della Commissione giudicatrice, ing. Maurizio La Macchia, arch. Rosario d'Arco, ing. Emanuele Ferrara, il dott. Stefano Tagliavini in qualità di testimone e dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

Si procede all'apertura dell'offerta economica, dando lettura del ribasso offerto, che si riporta nel prospetto che segue:

Operatore Economico	Ribasso offerto %
COFAR S.R.L.	8,74

Si rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 17.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore Economico	Punteggio economico
COFAR S.R.L.	20

Si procede all'apertura dell'offerta tempo, dando lettura della percentuale offerta, che si riporta nel prospetto che segue:

Operatore Economico	Offerta tempo	Punteggio
COFAR S.R.L.	20% (8 giorni)	5


Si definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica e offerta tempo, come da prospetto che segue:

Operatore Economico	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio tempo	Punteggio Totale
COFAR S.R.L.	75	20	5	100

Il Responsabile del Procedimento avvia la richiesta della determinazione del costo della manodopera a Cofar s.r.l.

Alle ore 12:56 la Responsabile del procedimento dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite il suddetto applicativo viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

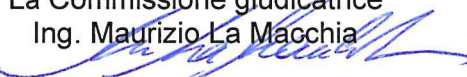
==°==  
Il Responsabile Unico del Procedimento  
Ing. Valerio Bussei



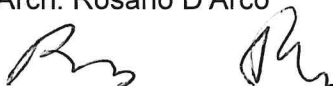
Testimone  
Dott. Stefano Tagliavini



La Commissione giudicatrice  
Ing. Maurizio La Macchia




Arch. Rosario D'Arco



Ing. Emanuele Ferrara



Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
==°==  
**QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi giorno 25 luglio dell'anno duemilaventitre, viene esperita la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con modificazioni nella legge 120/2020, modificata dall'art. 51 della legge 108/2021, per l'affidamento in appalto dei lavori di "Messa in sicurezza della tangenziale di Montecchio, SP 67 Calerno – Montecchio".

Le funzioni di segretario verbalizzante verranno svolte dalla dott.ssa Lucia Montanari, dipendente del Servizio Unità Amministrativa speciale per il PNRR e gli investimenti.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile del Procedimento, alle ore 14:24 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici partecipanti e, unitamente al Dirigente del Servizio Unità speciale amministrativa per il PNRR e gli Investimenti dott. Stefano Tagliavini, alla dipendente del Servizio medesimo dott.ssa Lucia Montanari, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta, si è proceduto con la richiesta di specificazioni, in quanto non allegate all'offerta economica, riguardo ai costi della manodopera indicati in sede di offerta, dall'operatore economico unico partecipante (COFAR S.R.L.);
- il suddetto operatore economico ha inviato entro i termini stabiliti, una comunicazione con le specifiche necessarie al fine di poter procedere con la valutazione del costo della manodopera;

Il Responsabile del Procedimento esprime parere favorevole in quanto il costo della manodopera è in linea con quanto previsto dall'art. 23 comma 16 del Codice;

Il Responsabile del Procedimento ing. Valerio Bussei, formula pertanto la proposta di aggiudicazione per i lavori di "Messa in sicurezza della tangenziale di Montecchio, SP 67 Calerno - Montecchio" all'operatore economico COFAR S.R.L., con sede legale in via Casa Perizzi n.163, 42035 Castelnovo ne' Monti (RE), P.IVA 02040750354, quale offerente il ribasso percentuale del 8,74%, corrispondente ad un importo complessivo netto di € 704.297,02 (IVA esclusa), di cui € 693.696,31 per lavori, di cui € 10.600,71 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA di legge.

Successivamente il Responsabile del Procedimento:

- dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara all'U.O. Appalti e Contratti, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

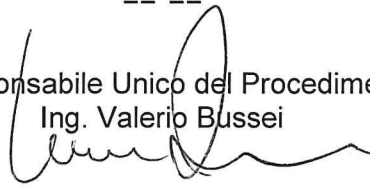
- dà atto che l'operatore economico suddetto ha dichiarato di voler subappaltare quanto segue:

*- Opere stradali, opere edili, posa barriere di sicurezza, posa conglomerato bituminoso, scogliere, gabbionate ed opere in ferro, nei limiti previsti dalla Legge.*

Alle ore 14:37 il Responsabile del Procedimento dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
Ing. Valerio Bussei



Testimone  
Dott. Stefano Tagliavini



Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Lucia Montanari



