

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 12 dicembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per i lavori di ristrutturazione della casa protetta e del centro diurno del comune di Castelnovo di Sotto, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG: 9465718D97 – CUP: B88I21001710006).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 941 del 2 novembre 2022, assistito dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti Lucia Montanari, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara preliminarmente riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 96 del 05/10/2022 il Comune di Castelnovo di Sotto ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra; il valore a base d'asta, è pari ad € 269.855,37 (IVA esclusa);
- al valore a base d'asta suddetto corrisponde un importo complessivo lordo, come si evince dal relativo Quadro Economico, pari ad € 342.392,49;
- i servizi richiesti sono i seguenti:

Descrizioni delle prestazioni	CPV	P (principale) S (secondaria)	Importo (€)
Progetto di fattibilità tecnico ed economica	71310000-4	P	19665,29
Progettazione definitiva	71310000-4	P	71093,65
Progettazione esecutiva	71310000-4	P	39974,13
Coordinamento sicurezza progettazione	71310000-4	S	18180,69
Coordinamento sicurezza esecuzione	71310000-4	S	45451,73
Direzione Lavori, misura e contabilità dei lavori e assistenza al collaudo	71310000-4	P	75489,88
TOTALE BASE DI GARA			269855,37

- il bando di gara prot. 31436/101/2022 del 2 novembre 2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 07 dicembre 2022 alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine è stata collocata su SATER n. 3 offerte dai seguenti operatori economici:

		Operatore economico	C.F. / P.IVA
1		Incide Engineering s.r.l.	03340490279
2	RTI	Bisi & Merkus studio associato (Mandataria)	01843200351
		Tec3 Ingegneria associati (Mandante)	02951710355
		Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	02789410350
3	RTI	Guido Tassoni (Capogruppo)	TSSGDU58P27H223L
		Luca Romoli (Mandante)	RMLLCU75M19D037Q
		Francesca Tassoni (Mandante)	TSSFNC89H43I496M
		Michele Riccò (Mandante)	RCCMHL72P29G870D
		Stefano Giroldi (Mandante)	GRLSFN84S04H223P
		Luca Viesi (Mandante)	VSILCU76L06F463W
		Fausto Viesi (Mandante)	VSIFST80D10F463I
		Fabrizio Costoli (Mandante)	CSTFRZ74H29L219S
		Roberto Roncaglia (Mandante)	RNCRRT88C29F257B

Il Responsabile della procedura di gara e la testimone, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa, mediante apertura della relativa busta e verifica che essa contenga la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Concluso l'esame della documentazione medesima, si dispone:

- di ammettere alla fase successiva l'operatore economico Incide Engineering s.r.l., in quanto ha presentato una documentazione completa e regolare;
- di attivare il soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti operatori economici:

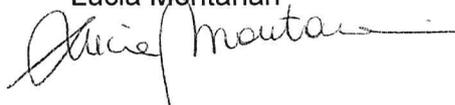
	Operatore economico	Motivazione
2	Bisi & Merkus studio associato (Mandatario)	<p><u>Polizza RC professionale</u>: mancano i certificati di polizza dei mandanti;</p> <p><u>Dichiarazione impegno RTP</u>: indicare in che misura concorre il mandatario ai requisiti di cui al numero 7,3 lett. g) h) del bando di gara;</p> <p><u>Domanda di partecipazione</u>: indicare in che misura concorre il mandatario ai requisiti di cui al numero 7,3 lett g)h) del bando di gara;</p> <p><u>Alleg. Requisiti tecnici</u>: integrare per ogni intervento, la data di svolgimento e a quale soggetto del RTP vada riferito;</p> <p><u>DGUE Tec 3 Ing. Ass.</u>: nella parte IV sez. C lett. 1B mancano date e categoria di riferimento di cui al DM 17/06/2016.</p>
	Tec3 Ingegneria associati (Mandante)	
3	Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	<p><u>Passoe</u>: inserire tutti i partecipanti facenti parte del raggruppamento e l'ausiliaria;</p> <p><u>RC professionale</u>: occorre trasmettere le polizze di Romoli, Ricco', Girolidi e Poli;</p> <p><u>Domanda di partecipazione</u>: presentare un prospetto riepilogativo in cui vengono evidenziate le percentuali di partecipazione al RTP avendo a riferimento l'importo totale dell'appalto, indicando altresì il ruolo svolto da ciascuno all'interno del raggruppamento. Presentare relazione con indicazione dei requisiti di cui all'art. 7.3 lett. g) e h) del disciplinare di gara, svolti dai partecipanti al RTP, suddivisi per categoria di cui al DM 17/06/2016;</p> <p><u>DGUE Viesi Fausto</u>: nella parte IV, sez. C lett. 1b, indicare categorie di lavori di cui al DM 17/06/2016, a cui fanno riferimento gli interventi indicati;</p> <p><u>DGUE Costoli</u>: barrare risposta di cui alla parte III, lett. A e nella parte IV, sez. C, lett. 1B, indicare le categorie di lavori di cui al DM a cui fanno riferimento gli interventi indicati;</p> <p><u>DGUE Roncaglia</u>: nella parte IV, sez. C lett 1b, indicare categorie di lavori di cui al DM 17/06/2016, a cui fanno riferimento gli interventi indicati.</p>
	Guido Tassoni (Capogruppo)	
	Luca Romoli (Mandante)	
	Francesca Tassoni (Mandante)	
	Michele Riccò (Mandante)	
	Stefano Girolidi (Mandante)	
	Luca Viesi (Mandante)	
	Fausto Viesi (Mandante)	
	Fabrizio Costoli (Mandante)	
Roberto Roncaglia (Mandante)		

Alle ore 11:33 Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

Oggi, giorno 20 dicembre dell'anno duemilaventidue viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per i lavori di ristrutturazione della casa protetta e del centro diurno del comune di Castelnovo di Sotto, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (CIG: 9465718D97 – CUP: B88I21001710006).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

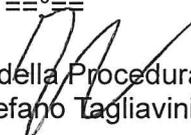
Alle ore 12:42 il Responsabile della Procedura di gara dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

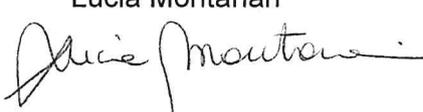
La Responsabile della Procedura di gara dà atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso delle precedenti sedute pubbliche nei confronti di n. 2 operatori economici, come di seguito riportato:

	Operatore economico	C.F. / P.IVA	Esito soccorso istruttorio
2	Bisi & Merkus studio associato (Mandatario)	01843200351	Regolarizzato quanto richiesto
	Tec3 Ingegneria associati (Mandante)	02951710355	
	Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	02789410350	
3	Guido Tassoni (Capogruppo)	TSSGDU58P27H223L	Regolarizzato quanto richiesto
	Luca Romoli (Mandante)	RMLLCU75M19D037Q	
	Francesca Tassoni (Mandante)	TSSFNC89H43I496M	
	Michele Riccò (Mandante)	RCCMHL72P29G870D	
	Stefano Girolidi (Mandante)	GRLSFN84S04H223P	
	Luca Viesi (Mandante)	VSILCU76L06F463W	
	Fausto Viesi (Mandante)	VSIFST80D10F463I	
	Fabrizio Costoli (Mandante)	CSTFRZ74H29L219S	
	Roberto Roncaglia (Mandante)	RNCRRT88C29F257B	

Il Responsabile della procedura procede ad ammettere gli operatori economici sopracitati alla fase successiva e conclude la verifica amministrativa.

Alle ore 12:45 Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Segretario Verbalizzante
Lucia Montanari


PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 19 gennaio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per i lavori di ristrutturazione della casa protetta e del centro diurno del comune di Castelnovo di Sotto (CIG: 9465718D97 – CUP: B88I21001710006).

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 19 del 18/01/2023 nelle persone di:

- Ing. Paolo Garuti, dipendente del Comune di Correggio (RE), in qualità di Presidente;
- Roberto Ramolini, dipendente dell'Unione Terra di Mezzo (RE), in qualità di membro esperto;
- Marco Cantarelli, dipendente del Comune di Novellara (RE), in qualità di membro esperto.

In data antecedente al provvedimento sopracitato sono pervenute a questo Ente le "Autorizzazioni all'espletamento di attività occasionale a pubblico dipendente" da parte degli enti non facenti parte dell'Unione Terra di Mezzo (RE) e di seguito riportate:

- Autorizzazione da parte dell'Unione Comuni Pianura Reggiana per il commissario Paolo Garuti (prot. 1020 del 13/01/2023);
- Autorizzazione da parte del comune di Novellara per il commissario Marco Cantarelli (prot. 1311 del 17/01/2023).

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da Lucia Montanari dipendente del Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti della Provincia di Reggio Emilia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Presidente della Commissione alle ore 09:33 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente procede all'apertura dell'unica offerta tecnica, inserita su SATER, e alla verifica che la stessa sia firmata digitalmente e composta dalla documentazione prescritta dal Disciplinare di gara.

Alle ore 09:39 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi dell'offerta predetta, per l'attribuzione del relativo punteggio.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

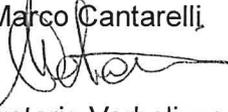
La Commissione giudicatrice
Ing. Paolo Garuti



Roberto Ramolini



Marco Cantarelli



Il Segretario Verbalizzante

Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 19 gennaio dell'anno duemilaventitre viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per i lavori di ristrutturazione della casa protetta e del centro diurno del comune di Castelnovo di Sotto (CIG: 9465718D97 – CUP: B88I21001710006).

La funzione di segretario verbalizzante è svolta da Lucia Montanari, dipendente Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli investimenti della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un sistema multicriteria, tramite il metodo aggregativo-compensatore, secondo le formule sotto riportate:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima;

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per i *Criteri di valutazione qualitativi*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata a pag. 18 del Disciplinare;

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il *Prezzo*, calcolato in base alle indicazioni e alla formula indicata a pag. 20 del Disciplinare.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Prendendo in esame la documentazione presentata, la commissione valuterà secondo i sub-criteri elencati nella successiva tabella:

Criterion	Max punti	Sub-criteri		Sub-punteggi
Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il	25	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	15

profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n. 1 e dal DM tariffe.		A.2	Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara	10
Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'affidamento.	45	B.1	Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto, in relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale, con riferimento al contesto generale, urbanistico, trasportistico, territoriale e ambientale in cui si inseriranno le opere, modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale.	15
		B.2	Risoluzione delle interferenze e alla riduzione del disagio per gli ospiti della CRA adiacente all'immobile durante la realizzazione dell'opera.	10
		B.3	Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso con riguardo all'articolazione delle diverse fasi previste nonché di relazione e di concentrazione con le amministrazioni e la comunità locale.	5
		B.4	Illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione.	10
		B.5	Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione lavori.	5
		Punteggio massimo		70

- ogni commissario, a sua discrezione, attribuirà a ciascun sub-criterio qualitativo un coefficiente variabile tra 0 e 1, come sotto indicato:

Giudizio	Coefficiente
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4

Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

Verrà quindi fatta la media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il risultato ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuito al sub-criterio in esame, secondo la formula sotto riportata.

$$X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sotto criterio qualitativo.

Nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 2 decimali.

Se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

Ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i sub-criteri predetti verranno valutati in base ai seguenti elementi:

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara - punteggio massimo 15:

- congruenza dell'oggetto dei servizi presentati in rapporto all'oggetto del presente incarico;
- soluzioni tecniche ed architettoniche adottate;
- soluzioni strutturali adottate e relativo impatto architettonico;
- qualità ed efficacia delle soluzioni adottate per risolvere le criticità previste ed impreviste nell'esecuzione dei servizi presentati e affinità con quelle potenzialmente riscontrabili nell'intervento in oggetto.

Sub-criterio A.2: Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara - punteggio massimo 10:

- innovatività e flessibilità delle soluzioni tecniche ed architettoniche adottate;
- riverbero delle soluzioni adottate per la semplificazione delle manutenzioni;
- soluzioni adottate relativamente agli aspetti funzionali;
- soluzioni volte all'integrazione dell'infrastruttura con il contesto ambientale;

Sub-criterio B.1: Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto, in relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale, con riferimento al contesto generale, urbanistico, trasportistico, territoriale e ambientale in cui si inseriranno le opere, modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale - punteggio massimo 15:

- Analisi ed il commento delle tematiche che caratterizzano il servizio offerto;
- Modalità di relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale;
- Inquadramento generale rispetto al contesto, di servizi e attività presenti in cui si inseriranno le

opere;

- modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale.

Sub-criterio B.2: Risoluzione delle interferenze e alla riduzione del disagio per gli ospiti e lavoratori della CRA adiacente all'immobile durante la realizzazione dell'opera - punteggio massimo 10:

- Analisi del contesto e valutazione dei possibili scenari di interferenza con l'attività della CRA;
- Modalità di gestione del cantiere atte a ridurre i disagi dovuti a movimento mezzi d'opera, rumore, produzione polveri ecc.

Sub-criterio B.3: Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso con riguardo all'articolazione delle diverse fasi previste nonché di relazione e di concertazione con le amministrazioni e le comunità locale - punteggio massimo 5:

- modalità di esecuzione del servizio in termini di metodologia operativa utilizzata per la redazione delle varie fasi del servizio;
- relazione e di concertazione con l'ASP, l'amministrazione comunale e la comunità locale;

Sub-criterio B.4: Illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione - punteggio massimo 10:

- Illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate relativamente alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione alla:

o Flessibilità (riguardante gli spazi e considerando la scuola come un organismo in continua evoluzione),

o prestazioni energetiche,

o utilizzo dei CAM,

o tempi di realizzazione,

sarà tenuta in considerazione anche la chiarezza della esposizione in questo punto.

Sub-criterio B.5: Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori - punteggio massimo 5:

- Modalità di interfacciarsi tra le diverse professionalità nelle varie fasi dell'opera mediante l'illustrazione delle singole caratteristiche e professionalità sia della struttura di progetto che di quella deputata alla direzione dei lavori;

- Relazioni con il Comune di Castelnuovo di Sotto nelle diverse fasi.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 su 70 punti, per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della riparametrazione.

Il punteggio relativo al "Prezzo" sarà determinato sulla base della seguente formula non lineare:

$$Pa = 30 * [Ro/R(max)]^\alpha$$

dove:

Pa: punteggio attribuito a ciascuna offerta

Ro: ribasso offerto dal concorrente i-esimo;

R(max): ribasso massimo offerto, fra tutti i concorrenti;

alfa= coefficiente pari a 0,3.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta del operatore economico INCIDE ENGINEERING S.R.L, con riferimento a ciascun sub-criterio di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITA' DELL'OFFERTA – PUNTI MAX 25.

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – max 15 punti:

- il Presidente della Commissione ing. Paolo Garuti (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Roberto Ramolini (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il membro Marco Cantarelli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,77.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio A.1 prima della riparametrazione è 11,55.

Sub-criterio A.2: Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,77.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio A.2 prima della riparametrazione è 7,70.

Criterio B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA – PUNTI MAX 45

Sub-criterio B.1: Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto, in relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale, con riferimento al contesto generale, urbanistico, trasportistico, terriotoriale e ambientale in cui si inseriranno le opere, modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale – max 15 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,90.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.1 prima della riparametrazione è 13,50.

Sub-criterio B.2: Risoluzione delle interferenze e alla riduzione del disagio per gli ospiti e lavoratori della CRA adiacente all'immobile durante la realizzazione dell'opera – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,90;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,93.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.2 prima della riparametrazione è 9,30.

Sub-criterio B.3: Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso con riguardo all'articolazione delle diverse fasi nonché di relazione e di concentrazione con le amministrazioni e la comunità locale – max 5 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1,00.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.3 prima della riparametrazione è 5,00.

Sub-criterio B.4: Illustrazioni delle soluzioni e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,87.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.4 prima della riparametrazione è 8,70.

Sub-criterio B.5: Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – max 5 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,93.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.5 prima della riparametrazione è 4,65.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta del operatore economico RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandatario) - Tec3 Ingegneria associati (Mandante) - Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante), con riferimento a ciascun sub-criterio di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITA' DELL'OFFERTA – PUNTI MAX 25.

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – max

15 punti:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio A.1 prima della riparametrazione è 10,50.

Sub-criterio A.2: Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,63.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio A.2 prima della riparametrazione è 6,30.

Criterio B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA – PUNTI MAX 45

Sub-criterio B.1: Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto, in relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale, con riferimento al contesto generale, urbanistico, trasportistico, territoriale e ambientale in cui si inseriranno le opere, modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale – max 15 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,77.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.1 prima della riparametrazione è 11,55.

Sub-criterio B.2: Risoluzione delle interferenze e alla riduzione del disagio per gli ospiti e lavoratori della CRA adiacente all'immobile durante la realizzazione dell'opera – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,50;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,57.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.2 prima della riparametrazione è 5,70.

Sub-criterio B.3: Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso con riguardo all'articolazione delle diverse fasi nonché di relazione e di concentrazione con le amministrazioni e la comunità locale – max 5 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.3 prima della riparametrazione è 4,00.

Sub-criterio B.4: Illustrazioni delle soluzioni e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.4 prima della riparametrazione è 8,00.

Sub-criterio B.5: Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – max 5 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,77.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.5 prima della riparametrazione è 3,85.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta del operatore economico RTI Guido Tassoni (Capogruppo) - Luca Romoli (Mandante) - Francesca Tassoni (Mandante) - Michele Riccò (Mandante) Stefano Girolidi (Mandante) - Luca Viesi (Mandante) - Fausto Viesi (Mandante) - Fabrizio Costoli (Mandante) - Roberto Roncaglia (Mandante) , con riferimento a ciascun sub-criterio di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITA' DELL'OFFERTA – PUNTI MAX 25.

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – max 15 punti:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,60;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,67.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio A.1 prima della riparametrazione è 10,05.

Sub-criterio A.2: Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio A.2 prima della riparametrazione è 7,00.

Criterio B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA – PUNTI MAX 45

Sub-criterio B.1: Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto, in relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale, con riferimento al contesto generale, urbanistico, trasportistico, terriotoriale e ambientale in cui si inseriranno le opere, modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale – max 15 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,77.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.1 prima della riparametrazione è 11,55.

Sub-criterio B.2: Risoluzione delle interferenze e alla riduzione del disagio per gli ospiti e lavoratori della CRA adiacente all'immobile durante la realizzazione dell'opera – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,70;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.2 prima della riparametrazione è 7,00.

Sub-criterio B.3: Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso con riguardo all'articolazione delle diverse fasi nonché di relazione e di concentrazione con le

RTI Guido Tassoni (Capogruppo)								
Luca Romoli (Mandante)								
Francesca Tassoni (Mandante)								
Michele Riccò (Mandante)								
Stefano Girolodi (Mandante)	10,05	7	11,55	7	4,35	8	4,15	52,1
Luca Viesi (Mandante)								
Fausto Viesi (Mandante)								
Fabrizio Costoli (Mandante)								
Roberto Roncaglia (Mandante)								

La commissione rileva che gli operatori economici hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 40/70, prima della riparametrazione, ex art. 95, comma 8 del Codice;

Alle ore 14:15 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima. .

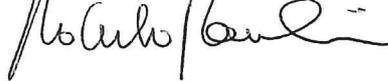
==°==

La Commissione giudicatrice

ing. Paolo Garuti



Roberto Ramolini



Marco Cantarelli



Il Segretario Verbalizzante

Lucia Montanari



amministrazioni e la comunità locale – max 5 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,87.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.3 prima della riparametrazione è 4,35.

Sub-criterio B.4: Illustrazioni delle soluzioni e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione – max 10 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.4 prima della riparametrazione è 8,00.

Sub-criterio B.5: Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – max 5 punti

- il commissario 1 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,90;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,80;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,83.

Il punteggio da attribuire al sub-criterio B.5 prima della riparametrazione è 4,15.

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi di ciascun operatore economico prima della riparametrazione:

Operatore Economico	Sub-criterio A.1	Sub-criterio A.2	Sub-criterio B.1	Sub-criterio B.2	Sub-criterio B.3	Sub-criterio B.4	Sub-criterio B.5	TOT.
Incide Engineering s.r.l.	11,55	7,7	13,5	9,3	5	8,7	4,65	60,4
RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandatario) Tec3 Ingegneria associati (Mandante) Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	10,5	6,3	11,55	5,7	4	8	3,85	49,9

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 27 gennaio dell'anno duemilaventitre, alle ore 08:20, viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per i lavori di ristrutturazione della casa protetta e del centro diurno del comune di Castelnuovo di Sotto (CIG: 9465718D97 – CUP: B88I21001710006).

E' presente la commissione di gara, composta dal presidente Paolo Garuti, i membri esperti Roberto Ramolini e Marco Cantarelli.

La funzione di segretario verbalizzante è svolta da Lucia Montanari, dipendente Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli investimenti della Provincia di Reggio Emilia.

Si inserisce in SATER i coefficienti (medie dei giudizi) relativi ai sub-criteri oggetto di valutazione;

Si rileva da SATER, a seguito dell'applicazione della formula di cui al punto 17.4 del Disciplinare (comprensiva della riparametrazione), il punteggio finale conseguito da ciascun concorrente per ogni sub-criterio, nonché il punteggio complessivo della relativa offerta tecnica, come si evince dalla seguente tabella:

Operatore Economico	Sub-criterio A.1	Sub-criterio A.2	Sub-criterio B.1	Sub-criterio B.2	Sub-criterio B.3	Sub-criterio B.4	Sub-criterio B.5	TOT.
Incide Engineering s.r.l.	11,55	7,7	13,5	9,3	5	8,7	4,65	60,4
RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandatario) Tec3 Ingegneria associati (Mandante) Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	10,5	6,3	11,55	5,7	4	8	3,85	49,9
RTI Guido Tassoni (Capogruppo) Luca Romoli (Mandante) Francesca Tassoni (Mandante) Michele Riccò (Mandante) Stefano Giroldi (Mandante) Luca Viesi (Mandante) Fausto Viesi (Mandante) Fabrizio Costoli (Mandante) Roberto Roncaglia (Mandante)	10,05	7	11,55	7	4,35	8	4,15	52,1

Pertanto gli operatori economici ottengono per la parte tecnica, i seguenti punteggi totali:

Operatore Economico	Punteggio tecnico TOT.
Incide Engineering s.r.l.	70,00
RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandataria) Tec3 Ingegneria associati (Mandante) Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	58,12
RTI Guido Tassoni (Capogruppo) Luca Romoli (Mandante) Francesca Tassoni (Mandante) Michele Riccò (Mandante) Stefano Giroidi (Mandante) Luca Viesi (Mandante) Fausto Viesi (Mandante) Fabrizio Costoli (Mandante) Roberto Roncaglia (Mandante)	60,51

Si termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire la visualizzazione da parte delle eventuali imprese collegate dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per consentire altresì l'apertura delle offerte economiche;

Alle ore 08:35 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica alle ore 08:45.

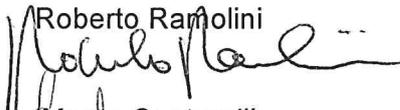
==°==

La Commissione giudicatrice

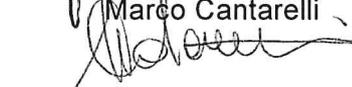
Ing. Paolo Garuti



Roberto Ramolini



Marco Cantarelli



Il Segretario Verbalizzante

Lucia Montanari



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 27 gennaio dell'anno duemilaventitre, alle ore 08:45, viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per i lavori di ristrutturazione della casa protetta e del centro diurno del comune di Castelnuovo di Sotto (CIG: 9465718D97 – CUP: B88I21001710006).

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, la Commissione di gara e il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, ing. Giuseppe Sanfelici.

La funzione di segretario verbalizzante è svolta da Lucia Montanari, dipendente Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli investimenti della Provincia di Reggio Emilia.

Si dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; dopodiché:

si procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei rispettivi ribassi, che si riepilogano nel prospetto che segue:

Operatore economico	Ribasso offerto
Incide Engineering s.r.l.	35,64%
RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandataria) Tec3 Ingegneria associati (Mandante) Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	40,35%
RTI Guido Tassoni (Capogruppo) Luca Romoli (Mandante) Francesca Tassoni (Mandante) Michele Riccò (Mandante) Stefano Giroldi (Mandante) Luca Viesi (Mandante) Fausto Viesi (Mandante) Fabrizio Costoli (Mandante) Roberto Roncaglia (Mandante)	46,50%

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 17.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
Incide Engineering s.r.l.	27,70
RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandataria) Tec3 Ingegneria associati (Mandante) Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	28,75
RTI Guido Tassoni (Capogruppo) Luca Romoli (Mandante) Francesca Tassoni (Mandante) Michele Riccò (Mandante)	30,00

Stefano Giroldi (Mandante) Luca Viesi (Mandante) Fausto Viesi (Mandante) Fabrizio Costoli (Mandante) Roberto Roncaglia (Mandante)	
---	--

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Incide Engineering s.r.l.	70,00	27,70	97,70
RTI Bisi & Merkus studio associato (Mandataria) Tec3 Ingegneria associati (Mandante) Studio tecnico 2Esse di Stefano Sola (Mandante)	58,12	28,75	86,87
RTI Guido Tassoni (Capogruppo) Luca Romoli (Mandante) Francesca Tassoni (Mandante) Michele Riccò (Mandante) Stefano Giroldi (Mandante) Luca Viesi (Mandante) Fausto Viesi (Mandante) Fabrizio Costoli (Mandante) Roberto Roncaglia (Mandante)	60,51	30,00	90,51

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio dell'offerta tecnica che il punteggio dell'offerta economica superano i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi, tenuto conto che il numero di offerte ammesse alla presente procedura è pari a tre.

Il RUP dell'Amministrazione Committente, ing. Giuseppe Sanfelici, dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, verrà richiesto all'operatore economico Incide Engineering s.r.l. – C.F./P.I. 03340490279, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 08:57 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite il suddetto applicativo viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

Il RUP dell'Amministrazione Committente,
ing. Giuseppe Sanfelici

La Commissione giudicatrice

Ing. Paolo Garuti



Roberto Ramolini



Marco Cantarelli



Il Segretario Verbalizzante

Lucia Montanari

