

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 164 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 1 marzo dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione dell'impianto sportivo, comprendente piscina comunale scoperta, campo da tennis e campo polivalente, nel comune di Bagnolo in Piano (RE), per il periodo 01/05/2022 – 30/04/2037 (CIG: 9073452176), da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60, 164 e 95, comma 2 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 41 del 26 gennaio 2022, assistito dal seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali dell'U.O. Appalti e Contratti MariaCristina Franceschetti e Roberta Cavazzoni, quest'ultima anche con funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 9,07 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre n. 689 del 18/12/2021, integrata da successiva determina n. 9 del 20/01/2022 e da comunicazione pervenuta tramite pec in data 25/01/2022 (ns. prot. 2004), l'Unione Terra di Mezzo (composta dai Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnuovo di Sotto) ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara predetta, per un valore stimato complessivo, relativo al periodo previsto 01/05/2022 – 30/04/2037, di € 2.106.883,00 (IVA esclusa);
- l'Unione in parola, ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, riconoscerà al concessionario un corrispettivo annuo di € 20.000,00 (IVA esclusa), rivalutabile, al quale verrà applicato il ribasso offerto in sede di gara;
- il bando di gara prot. 2043/109/2021 del 26/01/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 28 febbraio 2022 alle ore 12,00;
- entro il termine suddetto è stata inserita in SATER n. 1 offerta da parte del seguente operatore economico:

	Operatore economico	C.F. DIVA
RTI	KINEMA SRL UNIPERSONALE (Mandataria)	02623920358
	ZUCCAGIALLA SOCIETA' COOPERATIVA SPORTIVA DILETTANTISTICA (Mandante)	91003390357 01386650350

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto del suddetto partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico concorrente, ivi compresa la verifica del PASSOE, necessario per l'acquisizione dello stesso ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara rileva le seguenti carenze, per le quali decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, e dispone di inviare relativa comunicazione al concorrente, fissando alle ore 12,00 del giorno 7 marzo 2022 la scadenza per la presentazione delle integrazioni richieste:

- *relativamente al DGUE di entrambi i componenti il Raggruppamento, non è indicato se il soggetto giuridico rientra in una delle fattispecie di cui alla Parte III - Sez. C - lett. a) fallimento, b) liquidazione coatta, c) concordato preventivo, d) ammesso a concordato con continuità aziendale;*

- *relativamente al Mod. B di entrambi i componenti il Raggruppamento, occorre indicare se per l'esecuzione dei lavori l'impresa intende appaltarli, come indicato al punto 17 del Mod. B, oppure intende subappaltarli come indicato nel DGUE (in tal caso occorre dimostrare i requisiti per l'esecuzione dei lavori - cat. SOA o requisiti art. 90 DPR 207/2010).*

Alle ore 9,43 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara
f.to MariaCristina Franceschetti

f.to Roberta Cavazzoni
con funzioni di Segretario verbalizzante

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 8 marzo dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione dell'impianto sportivo, comprendente piscina comunale scoperta, campo da tennis e campo polivalente, nel comune di Bagnolo in Piano (RE), per il periodo 01/05/2022 – 30/04/2037 (CIG: 9073452176).

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, assistito dal seggio di gara composto dalla Responsabile dell'U.O. provinciale Appalti e Contratti, dott.ssa Donatella Oliva, e dalla dipendente provinciale Roberta Cavazzoni, quest'ultima anche con funzioni di segretario verbalizzante, alle ore 15,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat"; dopodichè da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta, che si è concluso positivamente il quanto l'unico concorrente ha inviato, entro la scadenza fissata, le integrazioni richieste.

Il Responsabile della procedura di gara prende atto che, in sede di soccorso istruttorio, il concorrente ha chiarito di voler appaltare l'esecuzione dei lavori obbligatori previsti per la concessione in oggetto, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. d) del Codice, come dichiarato dal concorrente medesimo al punto 17 del *Mod. B – Dichiarazioni integrative*.

Il Responsabile della procedura di gara:

- propone pertanto l'ammissione dell'unico concorrente al prosieguo della gara e trasmette la suddetta proposta al Dirigente competente, ai fini dell'adozione del relativo provvedimento;
- da atto che si provvederà alla convocazione della prossima seduta pubblica, nella quale verrà aperta l'offerta tecnica del concorrente, non appena verrà nominata la commissione giudicatrice.

Alle ore 15,14 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, dispone che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima; contestualmente chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

f.to Roberta Cavazzoni
con funzioni di Segretario verbalizzante

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 23 marzo dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione dell'impianto sportivo, comprendente piscina comunale scoperta, campo da tennis e campo polivalente, nel comune di Bagnolo in Piano (RE), per il periodo 01/05/2022 – 30/04/2037 (CIG: 9073452176).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 97 del 16 marzo 2022, nelle persone di:

- dott. Davide Baraldi, dipendente del Comune di Castellarano, in qualità di Presidente;
- ing. Matteo Mezzetti, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- ing. Enrico Morosini, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

E' presente altresì il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat".

Si procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica inserita dall'unico concorrente nella predetta piattaforma telematica.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che la stessa è firmata digitalmente dal rispettivo legale rappresentante di entrambi i componenti del costituendo raggruppamento, alle ore 9,16 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi dell'offerta suddetta, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Davide Baraldi

f.to Ing. Matteo Mezzetti

f.to Ing. Enrico Morosini

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 23 marzo dell'anno duemilaventidue, alle ore 9,20, in Reggio Emilia nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione dell'impianto sportivo, comprendente piscina comunale scoperta, campo da tennis e campo polivalente, nel comune di Bagnolo in Piano (RE), per il periodo 01/05/2022 – 30/04/2037 (CIG: 9073452176).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 97/2022, procede ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico concorrente, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- la concessione verrà aggiudicata a favore dell'operatore economico la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto, ricavato dalla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica Q(i) e del punteggio dell'offerta economica V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	PIANO DI CONDUZIONE TECNICA	25	1A	Modalità organizzative di funzionamento dei servizi: apertura e funzionamento degli impianti sportivi con piano delle attività sportive.	5		
			1B	Modalità organizzative di conduzione e gestione dei servizi: programmazione dei servizi di custodia, vigilanza e pulizia.	5		
			1C	Progetto di massima che dimostri chiaramente e coerentemente gli interventi di manutenzione ordinaria che si prevede di realizzare nell'impianto sportivo nella sua totalità, indicando per almeno i primi 4 anni di gestione gli interventi che si presume di	10		

				effettuare per ogni anno.			
			1D	Aumento dell'orario di apertura per l'impianto natatorio, rispetto a quanto richiesto come obbligatorio (1 punto per ogni ora di apertura, per tutta la stagione estiva, oltre l'orario minimo indicato in Capitolato, fino ad un massimo di due ore ulteriori).		2	
			1E	Esperienza nella gestione di impianti natatori pubblici o privati, oltre i tre anni indicati nei requisiti di partecipazione (1 punto per ogni anno oltre i tre indicati tra i requisiti di ammissione, fino ad un massimo di tre).		3	
Totale					20	5	

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX	
2	QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE	10		Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare con specificazione delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative indicando la qualificazione professionale ed esperienziale dei singoli dipendenti o collaboratori. Dovranno, inoltre, essere indicati gli orari ed i turni assegnati al personale con declinazione delle relative mansioni. Nell'assegnazione dei punteggi si darà maggior peso al modulo organizzativo che dimostrerà di addivenire ad una gestione efficiente ed efficace dell'impianto.	10		
Totale					10		

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
			3A	Proposte innovative finalizzate allo sviluppo ed al potenziamento delle attività nell'impianto. Il concorrente dovrà descrivere il programma, indicando le attività e i corsi che effettuerà nell'impianto, specificando quelli rivolti alle seguenti utenze: bambini, disabili e anziani. Verrà assegnato: - 1 punto per ogni corso dedicato		6	

3	PROGRAMMA DELLE ATTIVITA'	15	a minori sotto i 14 anni (max 2 punti), - 1 punto per ogni corso dedicato a disabili (max 2 punti), - 1 punto per ogni corso dedicato ad anziani (max 2 punti).				
			3B	Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino la struttura (2 punti per ogni evento a stagione sportiva).		6	
			3C	Organizzazione di eventi estivi di spettacolo e intrattenimento (1 punto per ogni evento a stagione estiva).		3	
Totale					15		

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
4	INVESTIMENTI	8	Riduzione del tempo di esecuzione dell'investimento relativo alla riqualificazione della pavimentazione per i campi da tennis: - completamento manto campi da tennis entro 31.05.2024 (punti 8) - completamento manto campi da tennis entro 15.10.2024 (punti 4)			8
Totale						8

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
5	PROGETTO MIGLIORATIVO (MIGLIORIE)	22	5A	Collocazione di giochi d'acqua nel piano vasca. Descrivere in modo dettagliato la tipologia dell'intervento che si intende realizzare, SENZA INDICARE PREZZI O ALTRI ELEMENTI DI NATURA ECONOMICA, completo di tutte le informazioni e le descrizioni utili ad una valutazione funzionale, estetica ed ambientale, tra cui tipo di materiale, dimensioni e altri eventuali dati quantitativi.	6		
			5B	Soluzioni di sistemazione globale finalizzate all'utilizzo stagionale e anche invernale della struttura con conseguente adeguamento impiantistico, al fine di aumentarne le ore di fruizione. Descrivere in modo dettagliato la tipologia dell'intervento che si intende realizzare, SENZA	6		

			INDICARE PREZZI O ALTRI ELEMENTI DI NATURA ECONOMICA, completo di tutte le informazioni e le descrizioni utili ad una valutazione funzionale, estetica ed ambientale, tra cui il tipo di materiale, dimensioni e altri eventuali dati quantitativi.			
		5C	Efficientamento energetico della struttura attraverso la realizzazione di impianti che utilizzano fonti energetiche alternative (pompa di calore, fotovoltaico, geotermico etc. etc.). Descrivere in modo dettagliato la tipologia dell'intervento che si intende realizzare, SENZA INDICARE PREZZI O ALTRI ELEMENTI DI NATURA ECONOMICA, completo di tutte le informazioni e le descrizioni utili ad una valutazione funzionale, estetica ed ambientale tra cui il tipo di materiale, dimensioni e altri eventuali dati quantitativi.	6		
		5D	Inserimento impianti per la riduzione dei consumi idrici (gettoniere, temporizzatori etc etc.). Descrivere la tipologia dell'intervento, SENZA INDICARE PREZZI O ALTRI ELEMENTI DI NATURA ECONOMICA.	4		
Totale				22		

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" delle precedenti tabelle, viene attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

Coefficiente	Giudizio
0,0	Completamente assente/negativo
0,1	Quasi del tutto assente/negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appena sufficiente
0,6	Sufficiente

0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1,00	Eccellente

- per ognuno dei suddetti elementi qualitativi di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- la commissione procederà all'attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, con applicazione, per gli elementi qualitativi, della seguente formula, tenuto conto che, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo criterio/sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato (si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio o per criterio nel caso del criterio 2 per il quale non sono previsti sub-criteri):

X_i riparam. = $p \cdot (X_{\text{medioconcorrente } i\text{-esimo}} / X_{\text{mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate}})$

dove:

X_i riparam = punteggio attribuito al concorrente i -esimo per il criterio/sub-criterio in esame;

p = punteggio massimo stabilito per il criterio/sub-criterio in esame e indicato nelle tabelle sopra riportate, colonna "D";

$X_{\text{medioconcorrente } i\text{-esimo}}$ = media dei coefficienti attribuiti al concorrente i -esimo per il criterio/sub-criterio in esame;

$X_{\text{mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate}}$ = coefficiente massimo attribuito (media) per il criterio/sub-criterio in esame;

- a ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" delle precedenti tabelle, il punteggio è attribuito, in valore assoluto, come risultato del prodotto del punteggio unitario moltiplicato per il quantitativo dell'elemento preso in esame, fino alla concorrenza del punteggio massimo consentito per l'elemento stesso;

- per quanto concerne il Criterio 4, cui è assegnato un punteggio tabellare, riportato nella colonna "T" della precedente tabella, il punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;

- il punteggio per i Criteri 1, 3 e 5, poiché composti da più sub-criteri, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri componenti, questi ultimi calcolati con le modalità sopra illustrate;

- il punteggio complessivo dell'offerta tecnica del concorrente i -esimo è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei cinque Criteri (1, 2, 3, 4 e 5), con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = 1(i) + 2(i) + 3(i) + 4(i) + 5(i)$$

dove:

$Q(i)$ = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i -esima;

$1(i)$; $2(i)$; $3(i)$; $4(i)$; $5(i)$: punteggi assegnati all'offerta tecnica i -esima per ciascuno dei criteri indicati;

- all'offerta economica, si applica la seguente Formula non lineare:

$$V(i) = 20 \cdot (R/R_{max})^{0,2}$$

dove:

V(i)=punteggio attribuito al concorrente *i*-esimo per l'offerta economica;

20= punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R=ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente *i*-esimo;

Rmax=ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,2=coefficiente > 0;

- saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente - RTI composto da Kinema Srl Unipersonale (mandataria) e da Zuccagiolla SCSD (mandante), con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

CRITERIO 1 – PIANO DI CONDUZIONE TECNICA (max 25 punti)

Sub criterio 1.A – Modalità organizzative di funzionamento dei servizi (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1;

- il membro esperto ing. Morosini valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 5 punti.

Sub criterio 1.B - Modalità organizzative di conduzione e gestione dei servizi (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1;

- il membro esperto ing. Morosini valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 5 punti.

Sub criterio 1.C - Progetto di massima relativo agli interventi di manutenzione ordinaria (max 10 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1;

- il membro esperto ing. Morosini valuta ECCELLENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 10 punti.

Sub criterio 1.D - Aumento dell'orario di apertura per l'impianto natatorio, rispetto a quello richiesto obbligatoriamente (max 2 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato la disponibilità alle seguenti aperture dell'impianto natatorio, eccedenti l'orario richiesto come obbligatorio:

AUMENTO STRUTTURALE DI 2,5 ORE SETTIMANALI, da cui deriva un punteggio pari a 2 punti.

Sub criterio 1.E - Esperienza nella gestione di impianti natatori pubblici o privati, oltre i tre anni richiesti tra i requisiti di partecipazione (max 3 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di aver svolto la gestione di impianti natatori per le seguenti annualità, eccedenti le tre annualità richieste dal Disciplinare di gara a titolo di requisito di partecipazione:

ESPERIENZA NELLA GESTIONE IMPIANTI NATATORI OLTRE I TRE ANNI, da cui deriva un punteggio pari a 3 punti.

Il punteggio conseguito dal concorrente per il Criterio 1 è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub criteri componenti, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punti Sub 1.A	Punti Sub 1.B	Punti Sub 1.C	Punti Sub 1.D	Punti Sub 1.E	Punteggio Criterio 1
RTI – Kinema Srl Unipersonale (mandataria)	5,00	5,00	10,00	2,00	3,00	25,00

CRITERIO 2 – QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE (max 10 punti)

- il Presidente della Commissione valuta BUONO da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta BUONO da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto ing. Morosini valuta BUONO da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente criterio, corrispondente a 10 punti.

CRITERIO 3 – PROGRAMMA DELLE ATTIVITA' (max 15 punti)

Sub criterio 3.A – Proposte innovative finalizzate allo sviluppo ed al potenziamento delle attività dell'impianto (max 6 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di voler effettuare nell'impianto in oggetto le seguenti attività, rivolte rispettivamente:

- ai minori sotto i 14 anni: 3 CORSI, da cui deriva l'assegnazione di 2 punti;
- ai disabili: 2 CORSI, da cui deriva l'assegnazione di 2 punti;
- agli anziani: 2 CORSI, da cui deriva l'assegnazione di 2 punti;

concludente nel punteggio totale, relativo al sub-criterio in esame, pari a 6 punti.

Sub criterio 3.B – Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino la struttura (max 6 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di voler organizzare i seguenti eventi sportivi, per la finalità oggetto del sub criterio in esame:

3 ATTIVITA' PROPOSTE, da cui deriva un punteggio pari a 6 punti.

Sub criterio 3.C – Organizzazione di eventi estivi di spettacolo e di intrattenimento (max 3 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di voler organizzare i seguenti eventi estivi di spettacolo e intrattenimento: 3 EVENTI ESTIVI, da cui deriva un punteggio pari a 3 punti.

Il punteggio conseguito dal concorrente per il Criterio 3 è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub criteri componenti, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punti Sub 3.A	Punti Sub 3.B	Punti Sub 3.C	Punteggio Criterio 3
RTI – Kinema Srl Unipersonale (mandataria)	6,00	6,00	3,00	15,00

CRITERIO 4 – INVESTIMENTI (max 8 punti)

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di voler realizzare i lavori di riqualificazione della pavimentazione per i campi da tennis entro il SETTEMBRE 2023 da cui deriva un punteggio pari a 8 punti.

CRITERIO 5 – PROGETTO MIGLIORATIVO (max 22 punti)

Sub criterio 5.A – Collocazione di giochi d'acqua nel piano vasca (max 6 punti)

- il Presidente della Commissione valuta SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Mezzetti valuta SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto ing. Morosini valuta SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 0,6.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della “riparametrazione”, tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 6 punti.

Sub criterio 5.B – Soluzioni di sistemazione globale con conseguente adeguamento impiantistico (max 6 punti)

- il Presidente della Commissione valuta APPENA SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,5;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta APPENA SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,5;

- il membro esperto ing. Morosini valuta APPENA SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 0,5.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della “riparametrazione”, tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 6 punti.

Sub criterio 5.C – Efficientamento energetico della struttura con utilizzo di fonti energetiche alternative (max 6 punti)

- il Presidente della Commissione valuta SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

- il membro esperto ing. Morosini valuta SUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 0,6.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della “riparametrazione”, tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 6 punti.

Sub criterio 5.D – Inserimento impianti per la riduzione dei consumi idrici (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta INSUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

- il membro esperto ing. Mezzetti valuta INSUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,4;

- il membro esperto ing. Morosini valuta INSUFFICIENTE da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari risulta pari a 0,4.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della “riparametrazione”, tenuto conto della presenza di un unico concorrente, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub criterio, corrispondente a 4 punti.

Il punteggio conseguito dal concorrente per il Criterio 5 è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub criteri componenti, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punti Sub 5.A	Punti Sub 5.B	Punti Sub 5.C	Punti Sub 5.D	Punteggio Criterio 5
RTI – Kinema Srl Unipersonale (mandataria)	6,00	6,00	6,00	4,00	22,00

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri di valutazione 1, 2, 3, 4 e 5, come evidenziato nel prospetto che segue:

Concorrente	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Punteggio complessivo offerta tecnica
RTI – Kinema Srl Unipersonale (mandataria)	25,00	10,00	15,00	8,00	22,00	80,00

Alle ore 10,20 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Davide Baraldi

f.to Ing. Matteo Mezzetti

f.to Ing. Enrico Morosini

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 23 marzo dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in concessione della gestione dell'impianto sportivo, comprendente piscina comunale scoperta, campo da tennis e campo polivalente, nel comune di Bagnolo in Piano (RE), per il periodo 01/05/2022 – 30/04/2037 (CIG: 9073452176).

E' presente il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 11,02 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e contestualmente attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi; successivamente:

- viene inserito in SATER il punteggio assegnato dalla Commissione, nel corso della precedente seduta, all'offerta tecnica dell'unico concorrente, che risulta pari a 80 punti;
- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- si procede all'apertura della suddetta offerta, che risulta composta, come prescritto dal Disciplinare di gara, dal ribasso offerto, di cui ne viene data lettura, pari a 12,50 %, e dal Piano Economico-Finanziario del concorrente;

- il Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di un unico concorrente, il punteggio dell'offerta economica, per effetto dell'applicazione della relativa formula riportata nel Disciplinare e richiamata nel corso della precedente seduta, è pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti.

Il Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, costituendo RTI composto da KINEMA SRL UNIPERSONALE (mandataria) con sede legale in Via Tamburini n. 5 a Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 02623920358 e da ZUCCAGIALLA SOCIETA' COOPERATIVA SPORTIVA DILETTANTISTICA (mandante) con sede legale in Via A. Frank n. 6 a Bagnolo in Piano (RE) – C.F. 91003390357 – P.I. 01386650350, che ha conseguito il punteggio massimo, pari a 100/100 punti, ed ha offerto un ribasso del 12,50 % sul valore a base d'asta, rappresentato dal corrispettivo annuo che l'Unione Terra di Mezzo riconoscerà al concessionario ai fini dell'equilibrio economico-finanziario, corrispondente all'importo di € 17.500,00 (IVA esclusa).

Il Responsabile della procedura di gara da atto che il suddetto operatore economico ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto per le seguenti attività:

Servizi custodia e guardiania: 10%,

Pulizia: 40%,

Gestione del verde: 10%,

Gestione del bar: 30%.

Alle ore 11,11 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat". La documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Davide Baraldi

f.to Ing. Matteo Mezzetti

f.to Ing. Enrico Morosini

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile della procedura di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini