

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 51, comma 1, lett. a) par. 2.2 del DL 77/2021

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 30 settembre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/11/2021-30/06/2023, CIG 8851853C2B, da affidare tramite procedura negoziata, previa indagine di mercato, ex art. 51, comma 1, lett. a) par. 2.2 del DL 77/2021, invitando le ditte che hanno richiesto di partecipare alla procedura concorrenziale purché ne abbiano i requisiti, e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa previsto dall'art. 95 co. 3 del D.Lgs. 50/2016. L'aggiudicazione potrà essere effettuata e sarà definitiva anche in presenza di una sola offerta ritenuta valida, tenuto conto che trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice (D.Lgs 50/2016).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominata con determinazione dirigenziale n. 597 del 29 luglio 2021, assistita dal seggio di gara composto dal dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, in qualità di testimone e Carla Micheloni, dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,00 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 408 del 10 luglio 2021, l'Unione Terra di Mezzo ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore stimato pari ad € 102.800,00;
- il valore a base d'asta, è pari ad € 13.334,00 (IVA esclusa), corrispondente all'importo che il concessionario dovrà versare all'Unione, sul quale dovrà essere applicato il rialzo offerto;
- con lettera di invito prot. Prot. n. 24299 del 10/09/2021 è stato invitato a presentare offerta l'operatore economico RTI costituendo composto da Futura Scsd in qualità di mandataria e dalla mandante Società cooperativa Sportiva Dilettantistica Il Traghetino, in quanto unico operatore economico che ha inviato la manifestazione d'interesse a partecipare alla suddetta procedura iscritto a SATER - Sistema per Acquisti Telematici dell'Emilia Romagna, condizione essenziale per poter partecipare alla gara.
- con la predetta lettera è stato indicato, come termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le h. 12.00 del giorno 29/09/2021.

La Responsabile della Procedura di gara fa presente che entro il termine suddetto è stata collocata su SATER l'offerta dell'operatore economico invitato.

	Operatore economico	C.F./P.I.
RTI costituendo	Mandataria: Futura scsd	01301350359

	Mandante: Il Traghetino scsd	1833180357
--	------------------------------	------------

La Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

La Responsabile della procedura di gara inizia quindi la valutazione amministrativa, procedendo all'apertura della busta A, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta, ivi compresa la verifica del PASSOE e all'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS e riscontra che la documentazione trasmessa è regolare e l'impresa è ammessa al prosieguo della gara; alle ore 9,38 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
Donatella Oliva

Il seggio di gara
Carla Micheloni
con funzioni di Segretario Verbalizzante

Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 51, comma 1, lett. a) par. 2.2 del DL 77/2021

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 13 ottobre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/11/2021-30/06/2023, CIG 8851853C2B.

È presente, oltre alla Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 315 del 7/10/2021, nelle persone di:

Germana Fava, già Vice Segretario e Responsabile Area Affari Generali dell'Unione Terra di Mezzo in quiescenza;

- Giulia Berni Responsabile Ufficio Sport e Tempo Libero di ISECS-Comune di Correggio;
- Massimo Catelli, Responsabile U.O. Biblioteca, Sport, Politiche Giovanili del Comune di Montecchio Emilia;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

La Responsabile della procedura di gara alle ore 9,11 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Presidente della Commissione di gara procede con l'apertura della busta tecnica collocata su SATER dell'unico operatore economico offerente e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

La Responsabile della procedura di gara alle ore 9,16 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della Procedura di gara
con funzione di segretario verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Fava Germana

Dott. Massimo Catelli

Dott.ssa Giulia Berni

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 51, comma 1, lett. a) par. 2.2 del DL 77/2021
==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi, giorno 13 ottobre dell'anno duemilaventuno alle ore 9,20 viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/11/2021-30/06/2023, CIG 8851853C2B

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia e Responsabile della Procedura di Gara.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI
OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

1.PIANO DI CONDUZIONE TECNICA DELL'AREA SPORTIVA - MAX 20 PUNTI

Dovrà essere presentata un'apposita relazione, concernente le modalità per garantire l'ottimale gestione dell'area sportiva, **specificando gli interventi su ogni pertinenza (bocciodromo, tensostruttura, palazzina, area esterna)**. Verranno a tale fine valutati in particolare i seguenti elementi:

1A) Programma degli interventi di pulizia (giornaliera, settimanale, mensile)	Max 5 punti
1B) Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (settimanale, mensile, annuale)	Max 10 punti
1C) Modalità organizzative dei servizi di custodia e di vigilanza	Max 5 punti

2.PIANO DI UTILIZZO TENSOSTRUTTURA- MAX 20 PUNTI

Dovrà essere presentata un'apposita relazione, concernente le modalità per garantire l'ottimale utilizzo della nuova tensostruttura. Verranno a tale fine valutati in particolare i seguenti elementi:

2A) Piano per ottimizzare la nuova tensostruttura, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari d'utilizzo - orario di apertura e utilizzo (max 4 punti) - fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diversi dal gestore (max 4 punti)	Max 8 punti
2B) Proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività sportiva gestita)	Max 6 punti

di cui: - max. punti 2 - presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore di minori disabili - max. punti 2 - presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore degli anziani ultra sessantenni - max. punti 2 - presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore di minori di 18 anni	
2C) Proposta di progettualità per la diffusione di corsi di tennis che potrebbero trovare adeguato spazio di sviluppo nella nuova tensostruttura, specificando frequenza e durata. - max 2 punti per scuola tennis minori di 18 anni - max 2 punti per corso tennis per adulti	Max 4 punti
2D) Proposte di attività rivolte ai giovani sotto ai 18 anni nel periodo di chiusura delle scuole - max 1 punto per ogni attività proposta	Max 2 punti

3.PIANO DI UTILIZZO BOCCIODROMO E RELATIVE PERTINENZE MAX 8 PUNTI

3A) Piano di utilizzo del bocciodromo e relative pertinenze, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari di utilizzo - orari di apertura e utilizzo (max 3 punti) - fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diversi dal gestore (max 2 punti)	Max 5 punti
3B) Proposte di attività (programma/corso stabile) da svolgersi all'interno dell'impianto (palazzina, gazebo, cucina), indicando il tipo di corso e le modalità di svolgimento	Max 3 punti

4. QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 10 PUNTI

4A) Organigramma del personale che il Concessionario intende utilizzare con specifica delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative	Max 5 punti
4B) Piano organizzativo in cui il concessionario indichi gli orari ed i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle relative mansioni	Max 5 punti

5. CAPACITÀ DI CREARE RETE CON SOGGETTI PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE MAX 22 PUNTI

5A) Proposte di progettualità sportiva, ricreativa, culturale in collaborazione con altre Associazioni/Società del territorio - 2 punti per ogni progetto	Max 10 punti
5B) Realizzazione di iniziative di promozione sociale e altre manifestazioni sportive o ricreative finalizzate ad attrarre utenza - 1 punti per ogni iniziativa	Max 7 punti
5C) Radicamento nel territorio di Cadelbosco di Sopra, indicare il numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019-20 punti 1 - da 10 a 49 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra punti 3 - da 50 a 99 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra	Max 5 punti

punti 5 - oltre i 99 tesserati di cui almeno il 50% residenti nel Comune di Cadelbosco di Sopra	
---	--

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

l'attribuzione del punteggio avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore sulla base della seguente formula, applicabile ai criteri e sub criteri di valutazione: *Subcriterio 1A, 1B, 1C, 2A, 3A, 3B, 4A, 4B.*

$X_i \text{ riparam.} = (X \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}) / (X \text{ mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate})$

Dove:

- *X_i riparam:* è il punteggio attribuito
- *X medioconcorrente i-esimo:* è la media dei punteggi attribuita per un determinato criterio o sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta
- *X mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate:* punteggio massimo attribuito (media) per il criterio o sub criterio oggetto di valutazione.

Per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi dei singoli sotto-criteri di cui sopra, saranno utilizzati, i seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente	Criterio motivazionale
0,0	Completamente assente/negativo
0,1	Quasi del tutto assente/negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appena sufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1,00	Eccellente

Procedendo in tale modo:

- attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente compreso tra 0 e 1 per ciascuno dei sotto criteri;
- determinazione dei coefficienti definitivi, ottenuti come media del coefficiente di ciascun commissario;
- il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore viene rapportato all'unità, mentre i coefficienti dei rimanenti concorrenti vengono a questi rapportati, per ogni sotto criterio di valutazione, in misura proporzionale;
- i coefficienti, come sopra determinati, vengono moltiplicati per il peso attribuito a ciascun sotto criterio di valutazione.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$V_i = 20 \cdot (R/R_{\max})^{0,5}$$

V_i =punteggio attribuito al concorrente i -esimo per l'offerta economica;

20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R =rialzo percentuale dell'offerta economica del concorrente i -esimo;

R_{max} = rialzo percentuale dell'offerta economica più conveniente;

$0,5$ =coefficiente > 0

- saranno considerate le prime due cifre dopo la virgola;
- i punteggi finali per ogni offerente verranno definiti procedendo alla somma del punteggio relativo all'offerta tecnico/qualitativa (progetto gestionale) riparametrato come sopra precisato, e del punteggio relativo all'offerta economica (prezzo);
- l'aggiudicazione avverrà a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio finale più alto;
- al contrario, si procederà all'aggiudicazione anche nel caso sia pervenuta una sola offerta, con qualsiasi punteggio ottenuto, sempre che sia ritenuta congrua e conveniente;
- in caso di uguale punteggio si procederà all'aggiudicazione a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio nella valutazione dell'offerta tecnica; in caso di parità di punteggio sia nella valutazione tecnica che in quella economica, si procederà mediante sorteggio;

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

	Operatore economico	C.F./P.I.
RTI costituendo	Mandataria: Futura scsd	01301350359
	Mandante: Il Traghetino scsd	1833180357

1. PIANO DI CONDUZIONE TECNICA DELL'AREA SPORTIVA- MAX 20 PUNTI

Subcriterio 1A): Programma degli interventi di pulizia (giornaliera, settimanale, mensile) – max 5 punti.

Unico concorrente – Futura scsd-Il Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,5.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrizzazione risulta come segue: $5 \text{ (punteggio max)} * 0,5 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,5 \text{ (punteggio attribuito)} = 5$

Subcriterio 1B): Programma degli interventi di manutenzione ordinaria (settimanale, mensile, annuale) – max 10 punti.

Unico concorrente – Futura scsd-Il Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta

appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,5.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $10 \text{ (punteggio max)} \times 0,5 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,5 \text{ (punteggio attribuito)} = 10$

Subcriterio 1C): Modalità organizzative dei servizi di custodia e di vigilanza – max 5 punti.

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $5 \text{ (punteggio max)} \times 0,7 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,7 \text{ (punteggio attribuito)} = 5$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 1, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 1A)	Sub 1B)	Sub 1C)	Totale punti criterio 1
Futura scsd-II Traghetino scsd	5,00	10,00	5,00	20,00

2. PIANO DI UTILIZZO TENSOSTRUTTURA MAX 20 PUNTI

Subcriterio 2A): Piano per ottimizzare la nuova tensostruttura, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari d'utilizzo – max 8 punti.

Orario di apertura e utilizzo (max 4 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $4 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,4 \text{ (punteggio attribuito)} = 4$

Fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diversi dal gestore (max 4 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $4 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,4 \text{ (punteggio attribuito)} = 4$

Subcriterio 2 B): proposte di progettualità a favore dei diversamente abili e/o degli anziani ultrasessantenni (elencare tipologia, luogo di svolgimento e durata di ogni singola attività sportiva gestita) – max 6 punti.

Presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore di minori disabili (max 2 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $2 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,4 \text{ (punteggio attribuito)} = 2$

Presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore degli anziani ultrasessantenni (max 2 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $2 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,4 \text{ (punteggio attribuito)} = 2$

Presenza di un programma/corso stabile e specifico a favore di minori di 18 anni (max 2 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,6.

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $2 \text{ (punteggio max)} * 0,6 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,6 \text{ (punteggio attribuito)} = 2$

Subcriterio 2C): Proposta di progettualità per la diffusione di corsi di tennis che potrebbero trovare adeguato spazio di sviluppo nella nuova tensostruttura, specificando frequenza e durata – max 4 punti.

Scuola da tennis minori di 18 anni (max 2 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,5

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $2 \text{ (punteggio max)} * 0,5 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,5 \text{ (punteggio attribuito)} = 2$

corso da tennis per adulti (max 2 punti)

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta completamente assente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta completamente assente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta completamente assente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0.

III relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $2 \text{ (punteggio max)} * 0 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0 \text{ (punteggio attribuito)} = 0$

Subcriterio 2D) Proposte di attività rivolte ai giovani sotto ai 18 anni nel periodo di chiusura delle scuole – max 2 punti

max 1 punto per ogni attività proposta

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

Iniziativa 1 = punti 1

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 2, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 2A)	Sub 2B)	Sub 2C)	Sub 2D)	Totale punti criterio 2
Futura scsd-II Traghetino scsd	8,00	6,00	2,00	1,00	17,00

3. PIANO DI UTILIZZO BOCCIODROMO E RELATIVE PERTINENZE – MAX 8 PUNTI

Subcriterio 3A): Piano di utilizzo del bocciodromo e relative pertinenze, evidenziandone i fruitori, i calendari e gli orari di utilizzo – max 5 punti.

Orari di apertura e utilizzo - max 3 punti

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $3 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,4 \text{ (punteggio attribuito)} = 3$

Fruibilità da parte di privati ed altre associazioni sportive diverse dal gestore - max 2 punti

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta appena sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta appena sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,5

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $2 \text{ (punteggio max)} * 0,5 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,5 \text{ (punteggio attribuito)} = 2$

max) *0,5 (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)/0,5(punteggio attribuito)= 2

Subcriterio 3B) proposte di attività (programma/corso stabile) da svolgersi all'interno dell'impianto (palazzina, gazebo, cucina), indicando il tipo di corso e le modalità di svolgimento – max 3 punti

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta discreta per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,7.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $3 \text{ (punteggio max)} * 0,7 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,7 \text{ (punteggio attribuito)} = 3$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 3, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 3A)	Sub 3B)	Totale punti criterio 3
Futura scsd-II Traghetino scsd	5	3,00	8

4. QUALITA' E ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE- MAX 10 PUNTI

Subcriterio 4A): Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare con specifica delle relative qualifiche per i servizi di custodia/vigilanza, pulizie, attività sportive e ricreative – max 5 punti.

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue: $5 \text{ (punteggio max)} * 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,4 \text{ (punteggio attribuito)} = 5$

Subcriterio 4B): piano organizzativo in cui il concessionario indichi gli orari ed i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle relative mansioni– max 5 punti.

Unico concorrente – Futura scsd-II Traghetino scsd

- la Presidente della Commissione dott.ssa Germana Fava (di seguito commissario 1) valuta la

proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

- il membro esperto dott. Massimo Catelli (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta insufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

- il membro dott.ssa Giulia Berni (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta insufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,4;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il subcriterio in esame, risulta pari a 0,4.

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrizzazione risulta come segue: $5 \text{ (punteggio max)} \times 0,4 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} = 2$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio 4, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi subcriteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub 4A)	Sub 4B)	Totale punti criterio 4
Futura scsd-Il Traghetino scsd	5,00	5,00	10,00

5. CAPACITA' DI CREARE RETE CON SOGGETTI PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE- MAX 22 PUNTI

Subcriterio 5A): Proposte di progettualità sportiva, ricreativa, culturale in collaborazione con altre associazioni/società del territorio – max 10 punti.

2 punti per ogni progetto

0 iniziative proposte = 0 punti

Subcriterio 5B): Realizzazione di iniziative di promozione sociale e altre manifestazioni sportive o ricreative finalizzate ad attrarre utenza – max 7 punti

1 punto per ogni iniziativa

7 iniziative proposte = 7 punti

Subcriterio 5C): Radicamento nel territorio di Cadelbosco di Sopra, indicare il numero di soci/tesserati nell'anno sportivo 2019-20 – max 5 punti

Con 431 soci tesserati di cui il 70% residenti a Cadelbosco di Sopra vengono assegnati n. 5 punti.

Operatore economico	Sub 5A)	Sub 5B)	Sub 5C)	Totale punti criterio 5
Futura scsd-Il Traghetino scsd	0,00	7,00	5,00	12,00

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico operatore concorrente, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Criterio 1 (max 20 punti)	Criterio 2 (max 20 punti)	Criterio 3 (max 8 punti)	Criterio 4 (max 10 punti)	Criterio 5 (max 22 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 80 punti)
	20	17	8	10	12	67

Alle ore 11,30 la Presidente della Commissione, terminata la seduta riservata informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Fava Germana

Dott. Massimo Catelli,

Dott.ssa Giulia Berni

Il Segretario Verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 51, comma 1, lett. a) par. 2.2 del DL 77/2021
==°==
QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 13 ottobre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in concessione della gestione, ed uso dell'impianto sportivo polivalente di Cadelbosco di Sopra per il periodo 01/11/2021-30/06/2023, CIG 8851853C2B

Sono presenti alla seduta la Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, che svolge anche la funzione di segretario verbalizzante e, la Commissione di gara, come sopra costituita; .

La Presidente della Commissione alle ore 11,37 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodichè:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente, pari a complessivi 67 punti;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore economico costituendo RTI Futura scsd-II Traghetino scsd ha offerto un rialzo del 1% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nella lettera di invito, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Futura scsd-II Traghetino scsd	67	20	87

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, RTI costituendo composto dalla Mandataria Futura S.c.s.d., con sede legale in Via Galileo Galilei, 15 – 42023 Cadelbosco di Sopra (RE) – C.F./PI: 01301350359 e dalla Mandante Il Traghetino s.c.s.d., con sede legale in Via Galileo Galilei, 15 – 42023 Cadelbosco di Sopra (RE) – P.I.: 01833180357, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 87 punti su 100 ed ha offerto un rialzo sul valore a base d'asta pari all' 1%, corrispondente all'importo netto di € 13.467,34., che l'aggiudicatario, riconoscerà annualmente all'amministrazione committente.

Successivamente la Presidente della Commissione dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara al Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

Alle ore 11,50 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di

SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
Dott.ssa Fava Germana

Dott. Massimo Catelli,

Dott.ssa Giulia Berni

La Responsabile della Procedura di Gara
con funzione di Segretario Verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva