

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 16 luglio dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la nuova procedura di gara a seguito annullamento della precedente, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per sostituzioni di personale nei nidi e scuole dell'infanzia del comune di Correggio per gli aa.ss. 2021/2022 e 2022/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 8800244F12), da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 462 del 21 giugno 2021, che svolge anche funzioni di Segretario verbalizzante, assistito dal seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali dell'U.O. Appalti e Contratti, MariaCristina Franceschetti e Roberta Cavazzoni, alle ore 9,06 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determina a contrarre n. 49 dell'08/06/2021, l'Istituzione Servizi Educativi-scolastici Culturali e Sportivi (ISECS) del Comune di Correggio, relativamente all'appalto sopra indicato, ha richiesto alla Provincia:
- di annullare in sede di autotutela la gara precedentemente indetta, a seguito del riscontro di un errore materiale nella definizione, a cura di ISECS medesima, dei costi dei profili professionali richiesti;
- di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la nuova gara, per un valore a base d'asta di € 140.000,00, al netto di IVA, tenuto conto che il valore massimo stimato dell'appalto, comprensivo delle opzioni di rinnovo, di proroga tecnica e di revisione dei prezzi, è pari ad € 310.000,00, al netto di IVA;
- come riportato all'art. 3 del Disciplinare, l'importo a base di gara rappresenta il valore presuntivo massimo del presente appalto, tenuto conto che il corrispettivo per il servizio verrà determinato sulla base delle ore effettivamente svolte e dei relativi prezzi orari, differenziati, rispettivamente, per le tre figure professionali richieste (insegnante di scuola d'infanzia, educatrice di nido, operatrice ausiliaria); i prezzi orari saranno definiti sulla base dei relativi prezzi orari posti a base di gara, decurtati del ribasso unico offerto dal concorrente, applicato alla sola quota degli stessi relativa all'aggio di agenzia";
- il bando di gara prot. 16329/54/2021 del 22/06/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 15 luglio 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state inserite in SATER n. 5 offerte da parte delle seguenti Agenzie Per il Lavoro:

	Agenzia Per il Lavoro	C.F. P.IVA
1	GI GROUP SPA	11629770154
2	UMANA SPA	05391311007 03171510278
3	OASI LAVORO SPA	02552531200
4	DURING AGENZIA PER IL LAVORO SPA in forma abbreviata DURING SPA	13434210152
5	ARCHIMEDE SPA	02104290354

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa inserita dai concorrenti in SATER, ivi compresa la verifica dei PASSOE, necessari per l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

A seguito della verifica di cui sopra, il Responsabile della procedura di gara decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di n. 2 concorrenti, per le motivazioni riportate nel prospetto che segue:

	Agenzia Per il Lavoro	C.F. P.IVA	MOTIVAZIONE SOCCORSO ISTRUTTORIO
2	UMANA SPA	05391311007 03171510278	Nel DGUE mancano: - la dichiarazione relativa alla disponibilità della sede (o all'impegno ad attivarla in caso di aggiudicazione) nel raggio di 60 Km da Correggio, - la dichiarazione attestante lo svolgimento di almeno un servizio di somministrazione di lavoro nell'anno 2020.
5	ARCHIMEDE SPA	02104290354	Nel DGUE manca l'indicazione degli estremi dell'autorizzazione ministeriale richiesta.

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare ai suddetti concorrenti, tramite pec, comunicazione relativa al soccorso istruttorio, fissando quale termine per la presentazione delle integrazioni richieste il giorno 26 luglio c.a. alle ore 12,00.

Alle ore 10,16 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude

contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara e
Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara
f.to MariaCristina Franceschetti

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 29 luglio dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la nuova procedura di gara a seguito annullamento della precedente, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per sostituzioni di personale nei nidi e scuole dell'infanzia del comune di Correggio per gli aa.ss. 2021/2022 e 2022/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 8800244F12).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 244 del 27 luglio 2021, nelle persone di:

- dott. Marco Gorrieri, dipendente dell'A.S.P. Magiera Ansaloni di Rio Saliceto, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Barbara Meglioli, dipendente dell'Unione Comuni Pianura Reggiana, in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Silvia Parmeggiani, dipendente del Comune di Rio Saliceto, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di Segretario verbalizzante il funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, nonché Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

I componenti della Commissione giudicatrice e il Segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 8,31 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta nei confronti delle seguenti Agenzie Per il Lavoro:

- UMANA SPA,
- ARCHIMEDE SPA,

che si è concluso positivamente in quanto entrambi i concorrenti hanno inviato, entro il termine fissato (26 luglio c.a. alle ore 12,00), le integrazioni richieste.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto l'ammissione di tutti i partecipanti al prosieguo della gara.

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche inserite dai concorrenti in SATER.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato la presenza di tutte le offerte tecniche, firmate digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti, alle ore 8,44 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi.

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat". La documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Barbara Meglioli

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 29 luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 8,55, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la nuova procedura di gara a seguito annullamento della precedente, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per sostituzioni di personale nei nidi e scuole dell'infanzia del comune di Correggio per gli aa.ss. 2021/2022 e 2022/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 8800244F12).

La Commissione giudicatrice, nominata con Provvedimento dirigenziale n. 244/2021, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica - Q(i), al punteggio ottenuto per l'offerta economica - V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice,

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica,

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	Criteri e modalità impiegate per la selezione del personale.	20	20		
B	Tempi di presentazione del personale somministrato, tenendo presenti i limiti di cui all'art. 5 del Capitolato.	10	10		
C	Piano formativo dell'Agenzia per la formazione generale sulla sicurezza dei lavoratori somministrati.	10	10		
D	Soluzioni adottate per fidelizzazione del personale e riduzione turnover.	10	10		
E	Esperienza nel campo della selezione di personale insegnante/educativo per servizi di nido e scuola infanzia, indicando per ognuno degli ultimi 3 anni solari (2018, 2019, 2020) il numero di figure somministrate, suddivise per committente.	10	10		

F	Proposte migliorative, diverse dai punti precedenti.	10	10		
	Totale	70	70		

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40/70; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;
- ciascun membro della commissione giudicatrice attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, un punteggio variabile da zero ad uno, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Giudizi	Punteggio
Ottimo	1,0
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0,0

- per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;
- la commissione procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, come indicato nel Disciplinare di gara e qui di seguito riportato, tenuto conto che, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri: si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente (si procederà alla predetta operazione una sola volta a livello di criterio):

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

$X(i)$: è il punteggio attribuito ad ogni concorrente per ogni criterio di valutazione;

p : è il punteggio massimo previsto per ogni criterio;

$\text{subcrit}(i)$: è la media dei punteggi attribuiti al concorrente i -esimo per ogni criterio di valutazione;

$\text{subcrit}(\max)$: punteggio massimo attribuito (media) per ogni criterio di valutazione;

- il risultato ottenuto da ciascun concorrente per l'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti, con l'applicazione della formula sopra riportata, nei criteri A, B, C, D, E e F, di cui alla precedente tabella;

- all'offerta economica verrà attribuito un punteggio calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V(i) = 30 \cdot (R/R_{max})^{0,5}$$

dove:

$V(i)$ = punteggio attribuito al concorrente i -esimo per l'offerta economica;

30 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i -esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0 ;

- saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, con riferimento a ciascun criterio di valutazione.

CRITERIO A – CRITERI E MODALITA' PER LA SELEZIONE DEL PERSONALE (max 20 punti)

GI GROUP SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,7.

UMANA SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,9.

OASI LAVORO SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,8.

DURING SPA

- il Presidente della Commissione valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,5.

ARCHIMEDE SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,86.

La Commissione procede al calcolo del punteggio da attribuire ai concorrenti per il criterio in esame, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

CRITERIO A (Punti max 20)	Media giudizi della Commissione <i>subcrit(i)</i>	Punteggio <i>X(i)</i>
GI GROUP SPA	0,70	15,56
UMANA SPA	0,90	20,00
OASI LAVORO SPA	0,80	17,78
DURING SPA	0,50	11,11
ARCHIMEDE SPA	0,86	19,11

CRITERIO B – TEMPI DI PRESENTAZIONE DEL PERSONALE SOMMINISTRATO (max 10 punti)

GI GROUP SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,7.

UMANA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,8.

OASI LAVORO SPA

- il Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 1,0.

DURING SPA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,6.

ARCHIMEDE SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,9.

La Commissione procede al calcolo del punteggio da attribuire ai concorrenti per il criterio in esame, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

CRITERIO B (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione <i>subcrit(i)</i>	Punteggio <i>X(i)</i>
GI GROUP SPA	0,70	7,00
UMANA SPA	0,80	8,00
OASI LAVORO SPA	1,00	10,00
DURING SPA	0,60	6,00
ARCHIMEDE SPA	0,90	9,00

CRITERIO C – PIANO FORMATIVO DELL'AGENZIA (max 10 punti)

GI GROUP SPA

- il Presidente della Commissione valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,5.

UMANA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,8.

OASI LAVORO SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,86.

DURING SPA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta

pari a 0,6;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,6.

ARCHIMEDE SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,7.

La Commissione procede al calcolo del punteggio da attribuire ai concorrenti per il criterio in esame, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

CRITERIO C (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione <i>subcrit(i)</i>	Punteggio <i>X(i)</i>
GI GROUP SPA	0,50	5,81
UMANA SPA	0,80	9,30
OASI LAVORO SPA	0,86	10,00
DURING SPA	0,60	6,98
ARCHIMEDE SPA	0,70	8,14

CRITERIO D – SOLUZIONI PER FIDELIZZAZIONE PERSONALE E RIDUZIONE TURNOVER (max 10 punti)

GI GROUP SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,9.

UMANA SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,96.

OASI LAVORO SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,9.

DURING SPA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,6.

ARCHIMEDE SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,7.

La Commissione procede al calcolo del punteggio da attribuire ai concorrenti per il criterio in esame, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

CRITERIO D (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione <i>subcrit(i)</i>	Punteggio <i>X(i)</i>
GI GROUP SPA	0,90	9,38
UMANA SPA	0,96	10,00

OASI LAVORO SPA	0,90	9,38
DURING SPA	0,60	6,25
ARCHIMEDE SPA	0,70	7,29

CRITERIO E – ESPERIENZA NEL CAMPO DELLA SELEZIONE DI PERSONALE INSEGNANTE/EDUCATIVO PER SERVIZI DI NIDO E SCUOLA INFANZIA (max 10 punti)

GI GROUP SPA

- il Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 1,0.

UMANA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,8.

OASI LAVORO SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,7.

DURING SPA

- il Presidente della Commissione valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta non completamente adeguato, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,5.

ARCHIMEDE SPA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,6.

La Commissione procede al calcolo del punteggio da attribuire ai concorrenti per il criterio in esame, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

CRITERIO E (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione <i>subcrit(i)</i>	Punteggio <i>X(i)</i>
GI GROUP SPA	1,00	10,00
UMANA SPA	0,80	8,00
OASI LAVORO SPA	0,70	7,00
DURING SPA	0,50	5,00
ARCHIMEDE SPA	0,60	6,00

La seduta viene sospesa alle ore 13,04.

La seduta riprende alle ore 14,12, con la valutazione del criterio F.

CRITERIO F – PROPOSTE MIGLIORATIVE (max 10 punti)

GI GROUP SPA

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta più che sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,7.

UMANA SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,8.

OASI LAVORO SPA

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,8.

DURING SPA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,6.

ARCHIMEDE SPA

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

- il membro esperto dott.ssa Meglioli valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;

- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari all'Agenzia per il Lavoro in esame risulta pari a 0,6.

La Commissione procede al calcolo del punteggio da attribuire ai concorrenti per il criterio in esame, mediante applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

CRITERIO F (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione <i>subcrit(i)</i>	Punteggio $X(i)$
GI GROUP SPA	0,70	8,75
UMANA SPA	0,80	10,00
OASI LAVORO SPA	0,80	10,00
DURING SPA	0,60	7,50

ARCHIMEDE SPA	0,60	7,50
---------------	------	------

La seduta viene sospesa alle ore 15,15.

La seduta riprende alle ore 15,33 con la definizione del punteggio complessivo dell'offerta tecnica, per ciascun concorrente, ottenuto mediante sommatoria del punteggio assegnato a ciascun criterio di valutazione, come evidenziato nel prospetto che segue:

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Criterio E	Criterio F	Punteggio complessivo offerta tecnica
GI GROUP SPA	15,56	7,00	5,81	9,38	10,00	8,75	56,50
UMANA SPA	20,00	8,00	9,30	10,00	8,00	10,00	65,30
OASI LAVORO SPA	17,78	10,00	10,00	9,38	7,00	10,00	64,16
DURING SPA	11,11	6,00	6,98	6,25	5,00	7,50	42,84
ARCHIMEDE SPA	19,11	9,00	8,14	7,29	6,00	7,50	57,04

Alle ore 15,40 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Barbara Meglioli

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 29 luglio dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la nuova procedura di gara a seguito annullamento della precedente, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per sostituzioni di personale nei nidi e scuole dell'infanzia del comune di Correggio per gli aa.ss. 2021/2022 e 2022/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 8800244F12).

E' presente il Responsabile Unico del Procedimento di ISECS, dott. Alberto Sabattini.

Il Responsabile della procedura di gara, nonché Segretario verbalizzante della Commissione, dott. Stefano Tagliavini, alle ore 15,46 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- vengono inseriti in SATER i punteggi assegnati dalla Commissione, nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche dei concorrenti, come risulta dal seguente prospetto riepilogativo:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica
GI GROUP SPA	56,50
UMANA SPA	65,30
OASI LAVORO SPA	64,16
DURING SPA	42,84
ARCHIMEDE SPA	57,04

- il Presidente della Commissione rileva che tutte le offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 40/70, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice;

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche;

- si procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei ribassi offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Concorrente	Ribasso unico %
GI GROUP SPA	64,50
UMANA SPA	34,13
OASI LAVORO SPA	10,00
DURING SPA	58,50
ARCHIMEDE SPA	4,98

- il Presidente della Commissione:

rileva da SATER il punteggio assegnato alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 18.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio offerta economica
GI GROUP SPA	30,00
UMANA SPA	21,82
OASI LAVORO SPA	11,81
DURING SPA	28,57
ARCHIMEDE SPA	8,34

definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
GI GROUP SPA	56,50	30,00	86,50
UMANA SPA	65,30	21,82	87,12
OASI LAVORO SPA	64,16	11,81	75,97
DURING SPA	42,84	28,57	71,41
ARCHIMEDE SPA	57,04	8,34	65,38

Il Presidente della Commissione constata che nei confronti dell'Agenzia risultata seconda in graduatoria – GI GROUP SPA – ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto sia il punteggio dell'offerta tecnica che il punteggio dell'offerta economica superano i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi, tenuto conto che il numero di offerte ammesse alla presente procedura è superiore a tre.

Il RUP di ISECS dispone conseguentemente di procedere alla verifica di congruità dell'offerta sia nei confronti della predetta Agenzia, sia nei confronti del concorrente risultato primo in graduatoria – UMANA SPA.

Alle ore 16,21 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Barbara Meglioli

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

Il Responsabile della procedura di gara e
Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott. Alberto Sabattini

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 21 settembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,02, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la nuova procedura di gara a seguito annullamento della precedente, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per sostituzioni di personale nei nidi e scuole dell'infanzia del comune di Correggio per gli aa.ss. 2021/2022 e 2022/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 8800244F12).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento di ISECS, dott. Alberto Sabattini e la Commissione giudicatrice.

Il RUP da atto che, nell'ambito della verifica di congruità delle offerte classificate rispettivamente al primo e secondo posto della graduatoria, disposta nel corso della precedente seduta, sono pervenute, entro i termini prescritti, le giustificazioni richieste da parte di:

- UMANA SPA, tramite pec, agli atti della Provincia con prot. 22032 dell'11/08/2021;
- GI GROUP SPA, tramite pec, agli atti della Provincia con prot. 21901 del 09/08/2021 e successiva risposta alla ulteriore richiesta di verifica da parte del RUP, pervenuta sempre tramite pec, agli atti della Provincia con prot. 24917 del 14/09/2021.

Il RUP procede, con il supporto della Commissione giudicatrice, ad analizzare la documentazione pervenuta dalle suddette Agenzie.

Dopo attento esame, il RUP conclude valutando entrambe le offerte sottoposte alla presente verifica, congrue e dispone pertanto di procedere, in successiva seduta pubblica, alla proposta di aggiudicazione a favore del concorrente classificato primo in graduatoria.

Alle ore 9,27 il RUP dichiara conclusa la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott. Alberto Sabattini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Barbara Meglioli

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 21 settembre dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la nuova procedura di gara a seguito annullamento della precedente, per l'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per sostituzioni di personale nei nidi e scuole dell'infanzia del comune di Correggio per gli aa.ss. 2021/2022 e 2022/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 8800244F12).

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento di ISECS, dott. Alberto Sabattini e la Commissione giudicatrice.

Il Responsabile della procedura di gara, nonché Segretario verbalizzante della Commissione, dott. Stefano Tagliavini, alle ore 10,01 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il RUP, a seguito dell'esito positivo della verifica di congruità delle offerte, svolta nel corso della precedente seduta riservata, formula la proposta di aggiudicazione a favore del primo classificato, UMANA SPA con sede legale in Via Colombara, 113 - 30176 Venezia (VE) – C.F. 05391311007 – P.I. 03171510278, che ha conseguito un punteggio complessivo di 87,12 punti su 100 e ha offerto un ribasso del 34,13%, il quale, conformemente a quanto disposto dal Disciplinare, verrà applicato alla sola quota di "aggio di Agenzia" a base di gara (€ 2,00/ora, al netto di IVA), che risulta pertanto pari ad € 1,32/ora, al netto di IVA, e da cui derivano i prezzi orari, per le tre figure professionali richieste, come da prospetto che segue:

Profilo professionale	Costo orario	Aggio/orario a base di gara	Aggio/orario decurtato del ribasso offerto	Prezzo orario con assenteismo a carico Agenzia
Insegnante di scuola d'infanzia (cat. C1 – full time)	€ 21,13	€ 2,00	€ 1,32	€ 22,45
Educatrice di nido (cat. C1 – full time)	€ 20,75	€ 2,00	€ 1,32	€ 22,07
Operatrice ausiliaria (cat. B1 – full time)	€ 17,45	€ 2,00	€ 1,32	€ 18,77

Il RUP ricorda che i prezzi orari così definiti, moltiplicati per le ore di servizio che verranno rese nel periodo di durata del presente appalto, determineranno il corrispettivo del servizio.

Il RUP infine da atto che Umana Spa, nella propria offerta economica, ha indicato i seguenti valori, quali ratei di retribuzione maturati su ferie e permessi giornalieri eventualmente usufruiti, da riconoscere, qualora ne ricorrano le condizioni, in aumento rispetto ai suddetti prezzi orari:

Profilo professionale	Rateo retribuzione su ferie e permessi giornalieri
Insegnante di scuola d'infanzia (cat. C1 – full time)	4,14
Educatrice di nido (cat. C1 – full time)	4,14
Operatrice ausiliaria (cat. B1 – full time)	3,67

Alle ore 10,05 il RUP dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la

seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat”. La documentazione non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott. Alberto Sabattini

La Commissione giudicatrice
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Barbara Meglioli

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

Il Responsabile della procedura di gara e
Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini