

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del D.L. n. 76/2020

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 26 novembre dell'anno duemilaventi viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei "servizi di gestione di una sezione del tempo lungo, della pedagista e dell'ausiliario del nido Peter Pan e del servizio di tempo lungo della scuola d'infanzia statale Aurelia D'Este del Comune di San Martino in Rio" per 18 mesi, con possibilità di rinnovo per un ulteriore analogo periodo – CIG:8469435ED9, da affidare tramite procedura negoziata, previa indagine di mercato, ex art. 1, comma 2, lett. b) del DL 76/2020, convertito con L. n. 120 del 11/09/2020, invitando tutte le ditte che hanno richiesto di partecipare alla procedura concorrenziale purché ne abbiano i requisiti, e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa previsto dall'art. 1, comma 3 del DL 76/2020. L'aggiudicazione potrà essere effettuata e sarà definitiva anche in presenza di una sola offerta ritenuta valida, tenuto conto che trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice (D.Lgs 50/2016).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

La Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, nominata con provvedimento dirigenziale n. 445 del 12 ottobre 2020, assistita dal seggio di gara composto dal dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, in qualità di testimone, che svolge anche la funzione di segretario verbalizzante e da Cristina Franceschetti, dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, in qualità di testimone, alle ore 9,35 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 236 del 28/08/2020, il Comune di San Martino in Rio ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore a base d'asta di € 300.215,00 (IVA esclusa), di cui € 281.465,00 per costo della manodopera ed € 1.400,00 per oneri per la sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprendente l'eventuale rinnovo del servizio per ulteriori 18 mesi e l'eventuale opzione di proroga per un massimo di 4 mesi, è pari ad € 675.483,80, di cui € 3.150,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- è stata inviata la Lettera d'Invito prot. 26463/58/2020 del 3/11/2020 all'unica impresa che ha manifestato interesse ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 25 novembre 2020 alle ore 12,00;
- entro il termine suddetto è stata inserita in SATER l'offerta da parte del seguente operatore economico invitato:

Operatore economico	C.F.
	P.IVA

La Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto dell'operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

La Responsabile della procedura di gara inizia quindi la valutazione amministrativa, procedendo all'apertura della busta A, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta, ivi compresa la verifica del PASSOE e all'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS e riscontra che la documentazione trasmessa è regolare e l'impresa è ammessa al prosieguo della gara.

alle ore 9,50 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della procedura di gara
f.to Donatella Oliva

Il seggio di gara
f.to Stefano Tagliavini
con funzioni di Segretario Verbalizzante

f.to Cristina Franceschetti

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 17 dicembre dell'anno duemilaventi viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei "servizi di gestione di una sezione del tempo lungo, della pedagista e dell'ausiliario del nido Peter Pan e del servizio di tempo lungo della scuola d'infanzia statale Aurelia D'Este del Comune di San Martino in Rio" per 18 mesi, con possibilità di rinnovo per un ulteriore analogo periodo – CIG:8469435ED9,

La Responsabile della procedura di gara alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 539 del 10 dicembre 2020, nelle persone di:

- dott.ssa Elisa Righi, dipendente dell'Unione Terre d'Argine, in qualità di Presidente;
- dott. Alberto Sabattini, dipendente dell'ISECS del Comune di Correggio in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Silvia Parmeggiani, dipendente del Comune di Rio Saliceto in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella Oliva.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

La Presidente della Commissione apre la busta tecnica collocata su SATER dall'unico concorrente e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

La Responsabile della procedura di gara alle ore 9,16 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

La Responsabile della procedura di gara
con funzione di segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Elisa Righi

f.to Dott.Alberto Sabattini

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 17 dicembre dell'anno duemilaventi, alle ore 9,20, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei "servizi di gestione di una sezione del tempo lungo, della pedagista e dell'ausiliario del nido Peter Pan e del servizio di tempo lungo della scuola d'infanzia statale Aurelia D'Este del Comune di San Martino in Rio" per 18 mesi, con possibilità di rinnovo per un ulteriore analogo periodo – CIG:8469435ED9

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 539 del 10/12/2020, procede alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente sulla base dei seguenti elementi, previsti dettagliatamente nella Lettera d'Invito, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio per la parte qualitativa al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica (parte qualitativa), per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei punti ottenuti nei criteri A B e C, descritti nella tabella qui di seguito riportata; il punteggio per ognuno dei suddetti criteri è determinato, a sua volta, dalla somma algebrica dei punteggi dei sub-criteri componenti il criterio medesimo, riferiti ai diversi elementi di valutazione del servizio;

- nella seguente tabella sono riportati i punteggi massimi attribuibili a ciascun sub-criterio, tenuto conto che:

i punteggi riportati nella colonna identificata con la lettera D, sono "punteggi discrezionali", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

i punteggi riportati nella colonna identificata con la lettera Q, sono "punteggi quantitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

i punteggi riportati nella colonna identificata dalla lettera T, sono "punteggi tabellari", vale a dire punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB CRITERI	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A) ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI	50	a1) Progetto complessivo dei diversi servizi oggetto dell'appalto con organizzazione dettagliata e descrizione analitica dell'attività, specificazione tempi, obiettivi, rapporti educativi, rapporti con le famiglie	28	28		
		a2) Proposta di acquisto di arredi e attrezzature con spese a proprio carico in coerenza con il progetto di cui al criterio a1)	7	7		
		a3) Piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo dei diversi servizi, sistema di reportistica, monitoraggio e documentazione delle diverse attività	15	15		

B) ORGANIZZAZIONE E MODELLO GESTIONALE E PERSONALE	20	b1) Modello organizzativo del concorrente. Organigramma dedicato a ciascun servizio oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni, attività	10	10		
		b2) Personale: piano di gestione del turnover e delle assenze, piano di formazione e aggiornamento	10	10		
C) PROPOSTE MIGLIORATIVE	10	Proposte migliorative tese ad ampliare e/o migliorare l'offerta del servizio senza costi aggiuntivi per il committente nel seguente ambito: organizzazione di progetti con esperti interni (atelieristi o altre figure) che esterni in coerenza con gli obiettivi pedagogici (oltre alla descrizione del/i progetto/i indicare anche il numero delle ore di esperto per ciascun progetto)	10	10		
Totale			80	80		

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale (colonna "D" della precedente tabella), viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Assenza elemento da valutare	0

- per ciascun sub criterio ogni commissario attribuisce un giudizio, con applicazione del valore numerico, come sopra indicato, indi si procederà a determinare la media dei punteggi;

- il valore ottenuto, massimo 3 decimali, verrà inserito nella formula sotto indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun sub criterio. Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, come riportato nella Lettera d'Invito e qui di seguito esposto, tenuto conto che non si procederà ad alcuna riparametrazione essendo pervenuta una sola offerta:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

*X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;
p: punteggio massimo stabilito per ciascun sub-criterio;
subcrit(i): coefficiente (media) attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;
subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

*- per quanto riguarda l'offerta economica i concorrenti dovranno indicare, il ribasso in percentuale che verrà applicato all'importo a base di gara, al netto dell'IVA di legge.
Per la valutazione delle offerte si applicherà le seguente formula (vedi Linea Guida Anac):*

$$V(i) = (R/R_{max})^{\wedge}$$

V(i) = coefficiente attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente

$\wedge = 0,5$

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 48/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;

- i punteggi relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica, verranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

CRITERIO A) ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI (max 50 punti)

Sub criterio a1) Progetto complessivo dei diversi servizi oggetto dell'appalto con organizzazione dettagliata e descrizione analitica dell'attività, specificazione tempi, obiettivi, rapporti educativi, rapporti con le famiglie - punteggio massimo 28 punti

Unico concorrente – COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Sabattini valuta la proposta presentata ottimo, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta la proposta presentata buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il sub-criterio medesimo, come segue:

$$28 \text{ (punteggio max)} * 0,87 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 24,36$$

Sub criterio a2) Proposta di acquisto di arredi e attrezzature con spese a proprio carico in coerenza con il progetto di cui al criterio a1) - punteggio massimo 7 punti

Unico concorrente – COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott. Sabbatini valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta la proposta presentata sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il sub-criterio medesimo, come segue:

$$7 \text{ (punteggio max)} * 0,63 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,41.$$

Sub criterio a3) Piano organizzativo per il controllo quali-quantitativo dei diversi servizi, sistema di reportistica, monitoraggio e documentazione delle diverse attività - punteggio massimo 15 punti

Unico concorrente – COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Sabbatini valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta la proposta presentata sufficiente, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,67.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il sub-criterio medesimo, come segue:

$$15 \text{ (punteggio max)} * 0,67 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 10,05.$$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio A, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub a1)	Sub a2)	Sub a3)	Totale punti criterio A
COOPSELIOS	24,36	4,41	10,05	38,82

CRITERIO B) ORGANIZZAZIONE MODELLO GESTIONALE E PERSONALE (max 20 punti)

Sub criterio b1) Modello organizzativo del concorrente. Organigramma dedicato a ciascun servizio oggetto dell'appalto, ruoli, funzioni, attività - punteggio massimo 10 punti

Unico concorrente – COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Sabbatini valuta la proposta presentata buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il sub-criterio medesimo, come segue:

$$10 \text{ (punteggio max)} * 0,77 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 7,70$$

Sub criterio b2) Personale: Piano di gestione del turn-over e delle assenze, piano di formazione e aggiornamento - punteggio massimo 10 punti

Unico concorrente – COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Sabbatini valuta la proposta presentata buono, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,77

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il sub-criterio medesimo, come segue:

$$10 \text{ (punteggio max)} * 0,77 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 7,70$$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio B, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub b1)	Sub b2)	Totale punti criterio B
COOPSELIOS	7,70	7,70	15,40

CRITERIO C) PROPOSTE MIGLIORATIVE (max 10 punti)

Unico concorrente – COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Sabbatini valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Parmeggiani valuta la proposta presentata discreto, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il criterio in esame, risulta pari a 0.7.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il sub-criterio medesimo, come segue:

$$10 (\text{punteggio max}) * 0,7 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 7.$$

Infine la Commissione determina il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, mediante sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascuno dei due criteri di valutazione (A, B, C), come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Criterio A)	Criterio B)	Criterio C	Totale punteggio offerta tecnica
COOPSELIOS	38,82	15,40	7,00	61,22

Alle ore 12,00 la Presidente della Commissione scioglie la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Elisa Righi

f.to Dott.Alberto Sabattini

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

La Responsabile della procedura di gara
con funzione di segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 17 dicembre dell'anno duemilaventi, alle ore 12,33, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei “servizi di gestione di una sezione del tempo lungo, della pedagista e dell'ausiliario del nido Peter Pan e del servizio di tempo lungo della scuola d'infanzia statale Aurelia D'Este del Comune di San Martino in Rio” per 18 mesi, con possibilità di rinnovo per un ulteriore analogo periodo – CIG:8469435ED9

Sono presenti, la Commissione giudicatrice e il Responsabile Unico del Procedimento del Comune di San Martino in Rio, dott.ssa Barbara Bisi.

La Presidente della Commissione alle ore 12,33 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodichè:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente, pari a complessivi 61,22 punti;
- rileva che la predetta offerta ha superato la soglia minima di sbarramento, pari a 48/80, prevista dalla Lettera d'Invito, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto si procederà all'apertura dell'offerta economica;
- termina su SATER la fase di “valutazione tecnica” per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore Coopselios Società cooperativa ha offerto un ribasso del 0,20% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nella Lettera d'Invito, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	61,22	20	81,22

Alle ore 12,40 la seduta di gara viene sospesa per consentire al RUP con il supporto della Commissione giudicatrice di procedere alla verifica del costo della manodopera e della congruità dell'offerta,

Alle ore 12,58 riprende la seduta di gara; il RUP dott.ssa Barbara Bisi, dopo aver verificato, con il supporto della Commissione giudicatrice il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella “busta economica” di SATER, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, attesta che i dati dichiarati sono congrui.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, COOPSELIOS società cooperativa, con sede legale a Reggio Emilia in Via A. Gramsci, n. 54/S – C.F./P.I. 01164310359, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 81,22 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 0,20%, corrispondente all'importo netto di € 298.217,37 oltre a €. 1.400,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Successivamente la Presidente della Commissione dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara alla Responsabile della procedura di gara, dott.ssa Donatella Oliva, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

Alle ore 13,01 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Elisa Righi

f.to Dott.Alberto Sabattini

f.to Dott.ssa Silvia Parmeggiani

La Responsabile della procedura di gara
con funzione di segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Dott.ssa Barbara Bisi