

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 5 marzo dell'anno duemilaventi alle ore 9,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del "Servizio tecnico per la progettazione definitiva e il relativo coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, riguardante i lavori di adeguamento sismico della Scuola Superiore di 2° grado 'I.T. L. Einaudi' di Correggio - 1° e 2° lotto" (CIG: 8185527E8E - CUP 1° lotto: C46F19000150001 - CUP 2° lotto: C46F19000140001).

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, unitamente al seggio di gara, composto dal funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia, dott. Stefano Tagliavini, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e dalla dipendente provinciale Roberta Cavazzoni, fa presente quanto segue:

- con Determinazione a contrarre n. 40 del 27 gennaio 2020, e successiva determinazione di rettifica n. 98 del 10 febbraio 2020, è stata indetta una procedura di gara per l'affidamento del servizio sopra riportato, tramite procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", e dell'art. 1, commi 258 e 259 della Legge 160/2019, previa indagine di mercato mediante avviso per manifestazione di interesse, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, svolta non in modalità telematica, ex art. 52 del Codice, per un valore a base d'asta pari ad € 122.850,00, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

- l'intervento è finanziato con le risorse di cui all'art. 1, comma 258 della legge di Bilancio 2020 n. 160/2019;

- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della procedura, è: Scuola Superiore di 2° grado "I.T. L. Einaudi" di Correggio – codice NUTS: ITH53;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

	Descrizione servizi/beni	CPV	Attività P (principale) S (secondaria)	Importo
1	Progettazione definitiva 1° lotto	71221000-3	P	Euro 37.000,00
2	Progettazione definitiva 2° lotto	71221000-3	P	Euro 52.300,00
3	Coordinamento sicurezza progettazione 1° lotto	71221000-3	S	Euro 10.500,00
4	Coordinamento sicurezza progettazione 2° lotto	71221000-3	S	Euro 14.750,00

5	Relazione geologica 1° e 2° lotto	71221000-3	S	Euro 8.300,00
Importo totale a base di gara (IVA e CNAAll esclusi)				Euro 122.850,00

- l'avviso per manifestazione di interesse è stato pubblicato sul sito della Provincia di Reggio Emilia ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle manifestazioni di interesse, il giorno 11 febbraio 2020 alle ore 11,00;

- entro la suddetta scadenza sono pervenute n. 41 manifestazioni di interesse; poiché il relativo avviso prevedeva espressamente *“La Provincia, una volta ricevute le manifestazioni di interesse, procederà, qualora le stesse siano superiori a 5, ad effettuare un sorteggio pubblico”*, in data 12 febbraio 2020 si è proceduto al sorteggio, mediante il quale sono stati individuati n. 5 operatori economici;

- con lettera prot. n. 3333 del 12/02/2020, inviata tramite pec, sono stati invitati i suddetti 5 operatori, qui di seguito riportati, a presentare offerta, indicando, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 3 marzo 2020 alle ore 12,00:

N.	Operatore economico		C.F. P.IVA
1	RTP costituendo	Studio Marcucci e Associati (mandataria)	02150400542
2	RTP costituendo	ABACUS Srl (mandataria)	02453890549
3	RTP costituendo	Ing. Marco Poli (mandataria)	PLOMRC58D23 B967Z 01326000351
4	Studio Bradaschia Srl		00916570328
5	B.F. Progetti Studio Associato		01579540475

- entro il termine predetto sono pervenute n. 3 offerte dai seguenti operatori economici:

N.	Operatore economico		C.F. P.IVA
1	B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		01579540475
2	RTP costituendo	ABACUS Srl (mandataria)	02453890549
		S.G.A. Studio Geologi Associati (mandante)	02276000540
3	RTP costituendo	Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351

	Studio di ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri (mandante)	01934740356
	Studio di ingegneria Ing. Fausto Viesi (mandante)	VSIFST80D10F463I 02468620352
	Geol. Arrigo Giusti (mandante)	GSTRRG51H05I496H 00536440357

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi di legge, e le rispettive autodichiarazioni sono conservate agli atti della Provincia.

Il RUP fa presente che, in data odierna, procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata; successivamente procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nella Lettera di invito,
- b) qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice,
- c) definire gli operatori economici ammessi ed esclusi dalla presente procedura di gara e trasmetterli al dirigente competente, il quale adotterà il provvedimento conseguente,
- d) provvedere agli adempimenti, di cui all'art. 76, comma 2-bis del Codice.

Il RUP ricorda che le sedute pubbliche successive alla presente saranno comunicate ai concorrenti tramite PEC, almeno due giorni naturali e consecutivi antecedenti la data fissata.

Verificata l'integrità dei pieghi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata da tutti i concorrenti risulta completa rispetto a quanto richiesto nella Lettera di invito e propone pertanto l'ammissione di tutti i suddetti operatori economici al prosieguo della gara.

Le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura dal RUP, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 9,55 il RUP dichiara chiusa la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
F.to Dott. Stefano Tagliavini
con funzioni di segretario verbalizzante

F.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 6 maggio dell'anno duemilaventi alle ore 10,35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del "Servizio tecnico per la progettazione definitiva e il relativo coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, riguardante i lavori di adeguamento sismico della Scuola Superiore di 2° grado 'I.T. L. Einaudi' di Correggio - 1° e 2° lotto" (CIG: 8185527E8E - CUP 1° lotto: C46F19000150001 - CUP 2° lotto: C46F19000140001).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 158 del 10/04/2020, nelle persone di:

- ing. Valerio Bussei, dirigente del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di Presidente;
- arch. Emanuela Schiaffonati, funzionaria del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di membro esperto;
- arch. Anna Maria Campeol, dirigente del Servizio provinciale Pianificazione territoriale e ad interim del Servizio Programmazione scolastica e Diritto allo studio, in qualità di membro esperto.

E' presente il dott. Stefano Tagliavini, designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

E' presente alla seduta l'ing. Marco Poli in rappresentanza dell'RTP concorrente di cui l'omonimo Studio di Ingegneria è il relativo mandatario.

La Commissione procede all'apertura del plico contenente le offerte tecniche dei concorrenti, nonché all'apertura di ciascuna offerta tecnica; il Presidente della Commissione appone la propria sigla sulla documentazione ivi contenuta.

Dopo aver constatato che tutte le offerte tecniche contengono la documentazione prescritta dalla Lettera di invito, alle ore 10,42 la Commissione dichiara chiusa la presente seduta e comunica che proseguirà, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione del relativo punteggio. Tutta la documentazione viene pertanto trattenuta dalla Commissione stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Segretario verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 6 maggio dell'anno duemilaventi alle ore 11,00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del "Servizio tecnico per la progettazione definitiva e il relativo coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, riguardante i lavori di adeguamento sismico della Scuola Superiore di 2° grado 'I.T. L. Einaudi' di Correggio - 1° e 2° lotto" (CIG: 8185527E8E - CUP 1° lotto: C46F19000150001 - CUP 2° lotto: C46F19000140001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 158/2020, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella Lettera di invito, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 85 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 15 PUNTI

Il punteggio assegnato ad ogni concorrente sarà dato dalla somma del punteggio ottenuto nell'Offerta Tecnica (criteri A e B del prospetto che segue) e nell'Offerta Economica (criterio C del medesimo prospetto):

Criteri Linee Guida ANAC n. 1, cap. VI	Punti max ottenibili	Sub-criteri	Punti
A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida sopra citata e dal DM tariffe.	35	a1) descrizione dei progetti presentati e realizzati	10
		a2) livello di innovatività presente nei progetti	10
		a3) livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate	10
		a4) livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate	5
B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.	50	b1) modalità di relazione e di concertazione con la Provincia, l'Istituto scolastico e l'Amministrazione locale	6
		b2) qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione	22
		b3) integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale	10
		b4) caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori	12

TOTALE OFFERTA TECNICA	85		
C) Ribasso percentuale unico sul valore a base d'asta	15		
TOTALE OFFERTA ECONOMICA	15		
TOTALE PUNTEGGIO	100		

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 51/85 per punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione che avverrà una sola volta per ogni sub criterio;

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi di cui all'Offerta Tecnica della tabella sopra riportata, un coefficiente in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- sulla base del coefficiente attribuito da ciascun commissario per ogni sub-criterio si calcola la media aritmetica (max 3 decimali);

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, nel singolo sub-criterio il punteggio viene riparametrato. Si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

L'attribuzione del punteggio per ogni singolo sub-criterio avverrà secondo il metodo aggregativo compensatore, mediante l'applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice (media dei giudizi dei membri della commissione);

subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice (media dei giudizi dei membri della commissione).

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub-criterio, come sopra calcolati.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione (criterio A e criterio B del precedente prospetto).

Per quanto riguarda l'Offerta Economica, la valutazione sarà effettuata mediante l'applicazione della seguente Formula non lineare, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

$$E(i) = 15 \cdot (R/R_{\max})^{0,5}$$

dove:

E(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente per l'Offerta Economica;

R= ribasso offerto da ciascun concorrente;

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente;

0,5 = coefficiente >0.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

CRITERIO A) PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 2 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 35 PUNTI

- Sub-criterio a1): Descrizione dei progetti presentati e realizzati – Punteggio max: 10 punti

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione

pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta eccellente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta eccellente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,967.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio a1):

Operatore economico	Sub-criterio a1 max 10 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione a1 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,700	7,239
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,600	6,205
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,967	10,000

- Sub-criterio a2): Livello di innovatività presente nei progetti – Punteggio max: 10 punti

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9 per l'originalità delle soluzioni tecnologiche affrontate;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6 in quanto la scelta tecnologica cui è data preferenza è valutata invasiva rispetto alla fruibilità dell'edificio scolastico;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta eccellente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,933.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio a2):

Operatore economico	Sub-criterio a2 max 10 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione a2 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,867	9,293
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,600	6,431
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,933	10,000

**- Sub-criterio a3): Livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate
– Punteggio max: 10 punti**

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Campeol valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,9.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio a3):

Operatore economico	Sub-criterio a3 max 10 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione a3 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,800	8,889
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,667	7,411
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,900	10,000

**- Sub-criterio a4): Livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate –
Punteggio max: 5 punti**

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio a4):

Operatore economico	Sub-criterio a4 max 5 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione a4 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,800	4,614
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,600	3,460
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,867	5,000

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio A) è dato dalla somma dei punteggi ottenuti sui sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. a1)	Punteggio sub. a2)	Punteggio sub. a3)	Punteggio sub. a4)	Totale punteggio criterio A)
B.F. Progetti Studio Associato	7,239	9,293	8,889	4,614	30,035
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	6,205	6,431	7,411	3,460	23,507
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	10,000	10,000	10,000	5,000	35,000

Alle ore 13,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Segretario verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 18 maggio dell'anno duemilaventi alle ore 9,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del "Servizio tecnico per la progettazione definitiva e il relativo coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, riguardante i lavori di adeguamento sismico della Scuola Superiore di 2° grado 'I.T. L. Einaudi' di Correggio - 1° e 2° lotto" (CIG: 8185527E8E - CUP 1° lotto: C46F19000150001 - CUP 2° lotto: C46F19000140001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 158/2020, prosegue l'esame delle offerte tecniche, con la valutazione del criterio B).

CRITERIO B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTEGGIO MAX: 50 PUNTI

- Sub-criterio b1): Modalità di relazione e di concertazione con la Provincia, l'Istituto scolastico e l'Amministrazione locale – Punteggio max: 6 punti

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati all'operatore economico in esame risulta pari a 0,9.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio b1):

Operatore economico	Sub-criterio b1 max 6 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione b1 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,900	6,000
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,800	5,333
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,800	5,333

- Sub-criterio b2): Qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione – Punteggio max: 22 punti

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,8.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta eccellente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta eccellente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta eccellente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 1,0.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio b2):

Operatore economico	Sub-criterio b2 max 22 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione b2 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,767	16,874
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,800	17,600
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	1,000	22,000

- Sub-criterio b3): integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale – Punteggio max: 10 punti

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta buono il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,800.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta sufficiente il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,6.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio b3):

Operatore economico	Sub-criterio b3 max 10 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione b3 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,667	8,338
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,800	10,000
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,600	7,500

- Sub-criterio b4): Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – Punteggio max: 12 punti

B.F. Progetti Studio Associato:

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7 ;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta discreto il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,7.

RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria):

- il Presidente della Commissione a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Campeol a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il Membro Esperto Arch. Schiaffonati a seguito dell'esame della documentazione pervenuta valuta ottimo il sub-criterio in oggetto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'operatore economico in esame risulta pari a 0,9.

Conformemente a quanto previsto nella Lettera di invito, la Commissione procede alla riparametrazione dei vari coefficienti, da cui derivano i seguenti risultati, per il sub-criterio b4):

Operatore economico	Sub-criterio b4 max 12 punti	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Risultato della riparametrazione b4 (i)
B.F. Progetti Studio Associato	0,700	9,333
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	0,700	9,333
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	0,900	12,000

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio B) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti sui sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. b1)	Punteggio sub. b2)	Punteggio sub. b3)	Punteggio sub. b4)	Totale punteggio criterio B)
B.F. Progetti Studio Associato	6,000	16,874	8,338	9,333	40,545
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	5,333	17,600	10,000	9,333	42,266
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	5,333	22,000	7,500	12,000	46,833

Il risultato conseguito da ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica è dato dalla somma dei punteggi ottenuti sui criteri di valutazione A) e B), come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio criterio A)	Punteggio criterio B)	Totale punteggio Offerta Tecnica
B.F. Progetti Studio Associato	30,035	40,545	70,580
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	23,507	42,266	65,773
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	35,000	46,833	81,833

Alle ore 12,15 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Segretario verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 17 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 9,10, in Reggio Emilia nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoserviziinaudi>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del "Servizio tecnico per la progettazione definitiva e il relativo coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, riguardante i lavori di adeguamento sismico della Scuola Superiore di 2° grado 'I.T. L. Einaudi' di Correggio - 1° e 2° lotto" (CIG: 8185527E8E - CUP 1° lotto: C46F19000150001 - CUP 2° lotto: C46F19000140001).

E' presente alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice, il Responsabile del procedimento, ing. Azzio Gatti.

Sono collegati in videoconferenza i Sigg.ri:

- Marco Poli, in rappresentanza dell'omonimo Studio di Ingegneria;
- Veronica Battipaglia, in rappresentanza di B.F. Progetti Studio Associato.

Il Presidente della Commissione giudicatrice comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Operatore economico	Punteggio complessivo Offerta tecnica
B.F. Progetti Studio Associato	70,580
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	65,773
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	81,833

Constatato che tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento di 51/85, il Presidente procede all'apertura delle offerte economiche e alla lettura dei ribassi percentuali offerti, che risultano essere i seguenti:

Operatore economico	Ribasso % sul valore a base di gara
B.F. Progetti Studio Associato	43,111
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	37,550
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	30,400

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica, mediante applicazione della formula riportata nella Lettera di invito, con i risultati evidenziati nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta economica
B.F. Progetti Studio Associato	15,000

RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	13,999
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	12,596

Il Presidente della Commissione procede quindi a sommare, per ciascun concorrente, il punteggio attribuito all'offerta tecnica e quello attribuito all'offerta economica, allo scopo di definire il punteggio complessivo assegnato a ciascun operatore economico, come evidenziato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
B.F. Progetti Studio Associato	70,580	15,000	85,580
RTP costituendo - Abacus Srl (mandataria)	65,773	13,999	79,772
RTP costituendo - Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria)	81,833	12,596	94,429

Il Presidente della Commissione giudicatrice rileva che l'operatore economico risultato primo in graduatoria è l'RTP composto da Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria), da Studio di ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri (mandante), da Studio di ingegneria Ing. Fausto Viesi (mandante) e da Geol. Arrigo Giusti (mandante).

Il Presidente della Commissione rileva altresì che nei confronti dell'operatore economico suddetto ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto lo stesso ha riportato sia nell'offerta tecnica che in quella economica, un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto, tenuto conto che risultano ammessi alla presente gara n. 3 concorrenti.

Il RUP, presente alla seduta, dispone pertanto di inviare al concorrente predetto la richiesta delle giustificazioni di cui al suddetto art. 97, fissando in 15 gg., così come previsto dal Codice, il termine per la relativa risposta.

Il Presidente della Commissione alle ore 9,35 dichiara conclusa la seduta; la documentazione di gara viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Ing. Valerio Bussei

F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

F.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Segretario verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Responsabile Unico del Procedimento
F.to Ing. Azzio Gatti

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 28 agosto dell'anno duemilaventi alle ore 9,05, in Reggio Emilia nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link: <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoserviziinaudi>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del "Servizio tecnico per la progettazione definitiva e il relativo coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, riguardante i lavori di adeguamento sismico della Scuola Superiore di 2° grado 'I.T. L. Einaudi' di Correggio - 1° e 2° lotto" (CIG: 8185527E8E - CUP 1° lotto: C46F19000150001 - CUP 2° lotto: C46F19000140001).

Sono presenti alla seduta il Responsabile del procedimento, ing. Azzio Gatti, e le dipendenti provinciali Roberta Cavazzoni, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e MariaCristina Franceschetti, in sostituzione del dott. Stefano Tagliavini, assente momentaneamente per un imprevisto.

Sono collegati in videoconferenza i seguenti operatori economici:

- Abacus Srl, mandataria del costituendo RTP;
- Ing. Marco Poli, in rappresentanza dell'omonimo Studio di Ingegneria.

Il RUP fa presente che, in merito alla verifica di congruità dell'offerta disposta nel corso della precedente seduta nei confronti del concorrente risultato primo in graduatoria – RTP Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria) - sono pervenute tramite pec (ns. prot. 17652 del 29/07/2020) le giustificazioni richieste da parte del predetto Operatore, entro il termine fissato.

Il RUP, avendo anche ricevuto da parte dei membri della Commissione giudicatrice parere positivo in merito alla verifica in parola, comunica di aver valutato, dopo attenta analisi, congrua la documentazione pervenuta.

Il RUP, per quanto sopra detto, propone di aggiudicare l'affidamento del servizio in oggetto al costituendo RTP composto da: Studio di ingegneria Ing. Marco Poli (mandataria), con sede in Via Einstein, 9 – 42122 Reggio Emilia (RE) – C.F. PLOMRC58D23B967Z – P.I. 01326000351; Studio di ingegneria Ing. P. Guidetti – Ing. L. Serri (mandante), con sede in Via P. C. Cadoppi, 14 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01934740356; Studio di ingegneria Ing. Fausto Viesi (mandante), con sede in Via Reggiolo, 8 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F. VSIFST80D10F463I – P.I. 02468620352 e Geol. Arrigo Giusti (mandante), con sede in Via F. Cesari, 18 – 42019 Scandiano (RE) – C.F. GSTRRG51H05I496H – P.I. 00536440357.

Il suddetto Operatore economico ha riportato il punteggio complessivo di 94,429 punti su 100 ed ha offerto un ribasso di 30,400 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di Euro 85.503,60, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali.

Alle ore 9,09 il RUP dichiara conclusa la seduta, trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti per l'attivazione della fase procedimentale di verifica dei requisiti di partecipazione prescritti, ai fini dell'aggiudicazione definitiva ed efficace e dispone che tutta la documentazione sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. predetta, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento

F.to Ing. Azzio Gatti

Le dipendenti provinciali
(in sostituzione del Dott. Stefano Tagliavini)

con funzioni di segretario verbalizzante
F.to Roberta Cavazzoni

F.to MariaCristina Franceschetti