

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 22 giugno dell'anno duemilaventi alle ore 9,29, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi n. 59, e in videoconferenza tramite collegamento al seguente link: <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizio>, viene esperita la procedura per l'affidamento del servizio di assistenza all'autonomia e alla comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nei nidi d'infanzia, scuole d'infanzia, primarie e secondarie, residenti nei Comuni di Campagnola Emilia, Rio Saliceto e Rolo, per 3 anni scolastici (2020/2021-2021/2022-2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici (CIG: 8190452ECB), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice stesso, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 80 del 4 febbraio 2020, il quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, assistito dal seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali Roberta Cavazzoni e Mariacristina Franceschetti, da atto che:

- con determinazione a contrattare n. 2 del 16 gennaio 2020, il Comune di Rio Saliceto ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta pari ad € 618.821,77 (al netto di IVA 5%), di cui € 562.565,24 per costo della manodopera, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprensivo delle opzioni di rinnovo del servizio per il triennio 2023/2026 e di proroga, è pari ad € 1.340.780,50;
- il relativo bando di gara prot. 3541/43/2020 del 14/02/2020 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 27 marzo 2020 alle ore 12,00;
- a seguito dell'emergenza sanitaria "Covid-19" e della conseguente sospensione delle attività amministrative anche nella Pubblica Amministrazione, la gara in parola è stata sospesa prima della scadenza, ex art. 103 del DL n. 18/2020, convertito nella Legge 24 aprile 2020, n. 17;
- successivamente, ai sensi dell'art. 37 del DL n. 23/2020, è stata prorogata la scadenza di presentazione delle offerte al giorno 18 giugno 2020, sempre alle ore 12,00, dandone comunicazione tramite pubblicazione, oltre che sul sito della Provincia, anche in GUCE (Avviso di rettifica n. 2020/S 092-220588 del 12/05/2020) e GURI (GU 5 Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 55 del 15-5-2020);
- entro il termine suddetto sono pervenute n. 5 offerte da parte delle seguenti Imprese:

	Ditta	C.F. P.IVA
1	SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	00782980122
2	INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	04983470651
	HERACLEA NEW SERVICE COOP. SOC. (mandante)	00591570775
3	COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	03890320017
4	ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	01486550351
5	EUROTREND ASSISTENZA SCRL	01914840028

Il Responsabile della procedura di gara e i componenti del seggio di gara, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, dopo aver verificato la completezza della documentazione amministrativa presentata, propone di ammettere alla gara tutte le imprese concorrenti.

Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta alle ore 10,30; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C, racchiuse in due plichi separati contenenti rispettivamente le offerte tecniche e le offerte economiche, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Seggio di gara
F.to Roberta Cavazzoni

F.to Mariacristina Franceschetti

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 15 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 9,04, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi n. 59, e in videoconferenza tramite collegamento al seguente link: <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizio>, viene esperita la procedura per l'affidamento del servizio di assistenza all'autonomia e alla comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nei nidi d'infanzia, scuole d'infanzia, primarie e secondarie, residenti nei Comuni di Campagnola Emilia, Rio Saliceto e Rolo, per 3 anni scolastici (2020/2021-2021/2022-2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici (CIG: 8190452ECB).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 293 del 7 luglio 2020, nelle persone di:

- dott.ssa Elisa Righi, dipendente dell'Unione delle Terre d'Argine, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Silvia Bompani, dipendente del Comune di Campagnola Emilia, in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Laura Magnani, dipendente del Comune di Rolo, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari generali della Provincia e Responsabile della procedura di gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice le buste B relative all'offerta tecnica delle imprese concorrenti.

La Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara; la Presidente della Commissione appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, la Presidente della Commissione alle ore 9,13 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi. Le offerte economiche vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Elisa Righi

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Laura Magnani

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 15 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 9,20, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento del servizio di assistenza all'autonomia e alla comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nei nidi d'infanzia, scuole d'infanzia, primarie e secondarie, residenti nei Comuni di Campagnola Emilia, Rio Saliceto e Rolo, per 3 anni scolastici (2020/2021-2021/2022-2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici (CIG: 8190452ECB).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 293 del 07/07/2020, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio per la parte qualitativa P(i), al punteggio ottenuto per la parte prezzo V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica/parte qualitativa è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	RELAZIONE TECNICO – ORGANIZZATIVA PREDISPOSTA CON RIFERIMENTO ALL'AMBITO DI ATTIVITA' OGGETTO DELL'APPALTO Saranno presi in considerazione i seguenti aspetti: - modalità di programmazione e gestione del servizio; - articolazione organizzativa e adeguatezza degli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio.	35	35		
B	CONTINUITA' E REGOLARITA' DEL SERVIZIO Adeguatezza dei processi proposti per assicurare la regolarità del servizio e fronteggiare le		15		

	emergenze, tenendo conto di quanto richiesto nel Capitolato. Le proposte saranno valutate con particolare riferimento: - alla possibilità di garantire la reperibilità e l'attivazione quotidianamente; - minimizzare i tempi di risposta; - ottimizzare l'impiego delle risorse umane. Le proposte saranno valutate in base alla loro concretezza e idoneità a tradursi in specifici impegni e azioni.	15			
C	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO Le attività di monitoraggio del servizio saranno valutate in riferimento: - al programma di controllo della qualità degli esiti, rispetto agli obiettivi del progetto d'integrazione scolastica individualizzato; - alla continuità del monitoraggio e alla regolarità delle verifiche degli interventi individuali; - agli strumenti di osservazione, documentazione e valutazioni del funzionamento del servizio di riferimento alle finalità del controllo dell'attività.	10	10		
D	PIANO DI QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE Gestione dei processi di aggiornamento professionale del personale e di elevazione della qualità del lavoro. Adeguatezza del piano della formazione del personale al fine di specializzare il personale in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Adeguatezza del piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo.	20	20		
	Totale	80	80		

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80: il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione che avverrà una sola volta per ogni criterio;

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della tabella, viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della Commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7

Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

- per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- la Commissione, in relazione a ciascun criterio, procederà all'attribuzione del punteggio ad ogni concorrente, secondo il metodo aggregativo compensatore, riportato dettagliatamente al par. 18.4 del Disciplinare di gara;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente;

- il punteggio complessivo di ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dall'applicazione della seguente formula:

$$P_i = A_i \text{ riparam.} \times 35 + B_i \text{ riparam.} \times 15 + C_i \text{ riparam.} \times 10 + D_i \text{ riparam.} \times 20$$

dove:

- P_i = punteggio finale, attribuito all'offerta tecnica del concorrente i -esimo;

- $A_i \text{ riparam.}$ = valore del coefficiente attribuito al concorrente i -esimo con riferimento al criterio A, ottenuto mediante l'applicazione della formula riportata al par. 18.4 del Disciplinare;

- $B_i \text{ riparam.}$ = valore del coefficiente attribuito al concorrente i -esimo con riferimento al criterio B, ottenuto mediante l'applicazione della formula riportata al par. 18.4 del Disciplinare;

- $C_i \text{ riparam.}$ = valore del coefficiente attribuito al concorrente i -esimo con riferimento al criterio C, ottenuto mediante l'applicazione della formula riportata al par. 18.4 del Disciplinare;

- $D_i \text{ riparam.}$ = valore del coefficiente attribuito al concorrente i -esimo con riferimento al criterio D, ottenuto mediante l'applicazione della formula riportata al par. 18.4 del Disciplinare.

- per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente Formula non lineare:

$$V(i) = (R/R_{\max})^{0.3} \times 20$$

dove:

- $V(i)$: punteggio del concorrente i -esimo;

- R : ribasso % del concorrente i -esimo;

- $R_{\max}$: ribasso % migliore tra quelli pervenuti;

- 0.3: coefficiente elevato a potenza.

Saranno considerate le prime due cifre dopo la virgola, con arrotondamento della terza cifra.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, con riferimento a ciascun criterio di valutazione.

Per comodità di lettura la Dott.ssa Righi verrà identificata come Commissario 1, la Dott.ssa Bompani come Commissario 2 e la Dott.ssa Magnani come Commissario 3.

CRITERIO A - Relazione tecnico–organizzativa predisposta con riferimento all’ambito di attività oggetto dell’appalto (punteggio massimo 35 punti)

SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE:

Commissari 1 e 2: Descrive in modo dettagliato la modalità di programmazione, coordinamento, rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali e rete territoriale. Per la gestione del servizio sono previsti strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi posti in essere, così come richiesti dal capitolato speciale d'appalto.

Descrive altresì in modo adeguato l'articolazione organizzativa e gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio. Sono state inserite proposte didattiche qualificanti.

Valutazione 0,9

Commissario 3: Descrive in modo dettagliato la modalità di programmazione, coordinamento, rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali e rete territoriale. Per la gestione del servizio sono previsti strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi posti in essere, così come richiesti dal capitolato speciale d'appalto.

L'articolazione organizzativa risulta un poco frammentata, poiché non risulta del tutto evidente il passaggio diretto tra educatore e coordinatore.

Descrive altresì in modo adeguato gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio.

Sono state inserite proposte didattiche qualificanti. Valutazione 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,87.

RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria):

Commissari 1,2,3: Viene descritta in modo molto carente la modalità di programmazione, coordinamento, rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali e rete territoriale, spesso riportando nozioni teoriche e generiche non in linea con le modalità di integrazione scolastica effettuata presso gli istituti scolastici del territorio. Per la gestione del servizio sono stati descritti gli strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi posti in essere così come richiesti dal capitolato speciale d'appalto.

La descrizione degli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio riporta una prevalenza dell'aspetto assistenziale che non corrisponde a quanto condiviso nei protocolli operativi territoriali. Valutazione 0,3.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,3.

COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS:

Commissario 1: Descrive con un grado più che sufficiente di approfondimento la modalità di programmazione, coordinamento, riportando in modo non completamente adeguato i rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali e rete territoriale. Per la gestione del servizio non sono approfonditi gli strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi. Descrive in modo sufficiente l'articolazione organizzativa e gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio. Valutazione 0,7.

Commissari 2 e 3: Descrive con sufficiente grado di approfondimento la modalità di programmazione, coordinamento, riportando in modo non completamente adeguato i rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali e rete territoriale. Per la gestione del servizio non sono approfonditi gli strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi. Descrive in modo sufficiente l'articolazione organizzativa e gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio. Valutazione 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,63.

ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE:

Commissario 1: Descrive in modo adeguato la modalità di programmazione, coordinamento, rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali dimostrando approfondita conoscenza della rete territoriale. Per la gestione del servizio sono indicati con precisione gli strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi posti in essere così come richiesti dal capitolato speciale d'appalto. Descrive altresì in modo adeguato l'articolazione organizzativa e gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale, scolastica ma anche extra scolastica. Sono state inserite proposte didattiche qualificanti. Valutazione 0,9.

Commissari 2 e 3: Descrive in modo preciso e dettagliato la modalità di programmazione, coordinamento, rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali dimostrando approfondita conoscenza della rete territoriale. Per la gestione del servizio sono indicati con precisione gli strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi posti in essere così come richiesti dal capitolato speciale d'appalto. Descrive altresì in modo adeguato l'articolazione organizzativa e gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale, scolastica ma anche extra scolastica. Sono state inserite proposte didattiche qualificanti. Valutazione 1,00.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,97.

EUROTREND ASSISTENZA SCRL:

Commissari 1,2,3: Descrive con sufficiente grado di approfondimento la modalità di programmazione, coordinamento, riportando in modo non completamente adeguato i rapporti con committente, scuola, famiglie, utenti finali e rete territoriale. Per la gestione del servizio non sono approfonditi gli strumenti di monitoraggio e valutazione dei servizi.

Descrive in modo sufficiente l'articolazione organizzativa e gli interventi in relazione ai contesti di integrazione/inclusione sociale e scolastica nei quali si svolge il servizio. Valutazione 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

La Commissione procede al calcolo del coefficiente da attribuire a ciascuno dei suddetti concorrenti, per il criterio A, applicando la seguente formula, riportata al par. 18.4 del Disciplinare di gara, ai fini della relativa riparametrazione.

$$Ai \text{ riparam.} = (A \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}) / (A \text{ mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate})$$

dove:

- *Ai riparam.* = valore del coefficiente attribuito al concorrente *i-esimo* con riferimento al criterio *A*, ai fini della relativa riparametrazione;
- *A medioconcorrente i-esimo* = media dei giudizi, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'offerta del concorrente *i-esimo* con riferimento al criterio *A*;
- *A mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate* = media più elevata, fra tutte le offerte ammesse, dei giudizi relativi al criterio *A* attribuiti discrezionalmente dai commissari.

da cui risultano i seguenti coefficienti:

CRITERIO A (Punti max 35)	Media giudizi della Commissione <i>(A medioconcorrente i-esimo)</i>	Coefficiente <i>(Ai riparam.)</i>
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	0,87	31,39
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	0,30	10,81
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	0,63	22,71
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	0,97	35,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	0,60	21,66
Media più elevata dei giudizi relativi al criterio A <i>(A mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate)</i>	0,97	

Alle ore 13,29 la Presidente scioglie la seduta, consegna la documentazione afferente le offerte tecniche al segretario della commissione il quale le depone in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza del segretario stesso.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Elisa Righi

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Laura Magnani

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 23 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 9,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento del servizio di assistenza all'autonomia e alla comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nei nidi d'infanzia, scuole d'infanzia, primarie e secondarie, residenti nei Comuni di Campagnola Emilia, Rio Saliceto e Rolo, per 3 anni scolastici (2020/2021-2021/2022-2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici (CIG: 8190452ECB).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 293 del 07/07/2020, riprende ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, iniziando la valutazione dal criterio B:

CRITERIO B - Continuità e regolarità del servizio (punteggio massimo 15 punti)

SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE:

Commissario 1: Viene descritto con ottimo livello di approfondimento il processo per garantire la reperibilità e si riportano la tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane per dare continuità al servizio, anche attraverso la gestione del turn over. Valutazione 1,00.

Commissari 2 e 3: Viene descritto con livello di approfondimento più che buono il processo per garantire la reperibilità e si riportano la tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane per dare continuità al servizio, anche attraverso la gestione del turn over. Valutazione 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,93.

RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria):

Commissari 1 e 2: La proposta in merito alla tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane non è ritenuta completamente adeguata per garantire la regolarità del servizio e fronteggiare l'emergenza. Valutazione 0,5

Commissario 3: La proposta in merito alla tempistica e all'ottimizzazione dell'impiego di risorse umane è ritenuta sufficiente per garantire la regolarità del servizio anche se carente nella parte relativa alle modalità per fronteggiare l'emergenza. Valutazione 0,6.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,53.

COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS:

Commissari 1 e 3: La proposta in merito alla tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane è ritenuta non idonea al fine di garantire la regolarità del servizio e fronteggiare l'emergenza. Valutazione 0,4.

Commissario 2: La proposta in merito alla tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane non è ritenuta completamente adeguata per garantire la regolarità del servizio e fronteggiare l'emergenza. Valutazione 0,5

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,43.

ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE:

Commissari 1,2,3: Viene descritto in modo approfondito e strutturato il processo per garantire la reperibilità, la tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane per dare continuità al servizio, anche attraverso la messa a sistema di proposte articolate per la gestione del turn over. Valutazione 1,00

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1,00.

EUROTREND ASSISTENZA SCRL:

Commissari 1 e 3: La proposta in merito alla tempistica e il piano di assegnazione delle risorse umane non è ritenuta completamente adeguata per garantire la regolarità del servizio e fronteggiare l'emergenza. Valutazione 0,5

Commissario 2: La proposta in merito alla tempistica e all'ottimizzazione dell'impiego di risorse umane è ritenuta sufficiente per garantire la regolarità del servizio anche se carente nella parte relativa a fronteggiare l'emergenza. Valutazione 0,6

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 5,33.

La Commissione procede al calcolo del coefficiente da attribuire a ciascuno dei suddetti concorrenti, per il criterio B, applicando la seguente formula, riportata al par. 18.4 del Disciplinare di gara, ai fini della relativa riparametrazione:

$$Bi \text{ riparam.} = (B \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}) / (B \text{ mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate})$$

dove:

- *Bi riparam.* = valore del coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo con riferimento al criterio *B*, ai fini della relativa riparametrazione;
- *B medioconcorrente i-esimo* = media dei giudizi, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'offerta del concorrente *i*-esimo con riferimento al criterio *B*;
- *B mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate* = media più elevata, fra tutte le offerte ammesse, dei giudizi relativi al criterio *B* attribuiti discrezionalmente dai commissari.

da cui risultano i seguenti coefficienti:

CRITERIO B (Punti max 15)	Media giudizi della Commissione <i>(B medioconcorrente i- esimo)</i>	Coefficiente <i>(Bi riparam.)</i>
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	0,93	13,95
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	0,53	7,95
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	0,43	6,45
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	1,00	15,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	0,53	7,95
Media più elevata dei giudizi relativi al criterio B <i>(B mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate)</i>	1	

CRITERIO C - Monitoraggio del servizio (punteggio massimo 10 punti)

SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE:

Commissario 1: Descrive con buon livello di approfondimento il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea e pertinente.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,8

Commissari 2 e 3: Descrive in modo puntuale il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea e pertinente.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,9

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,87.

RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria):

Commissari 1 e 3: Descrive con sufficiente livello di approfondimento il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,6

Commissario 2: Descrive con più che sufficiente livello di approfondimento il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di

valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,7

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,63.

COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS:

Commissario 1: Descrive con più che sufficiente livello di approfondimento il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,7

Commissari 2 e 3: Descrive con sufficiente livello di approfondimento il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,6

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,63.

ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE:

Commissario 1: Descrive in modo puntuale il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea e pertinente.

Adeguati gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio. Valutazione 0,9

Commissari 2 e 3: Descrive in modo puntuale il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche regolari degli interventi individuali svolte con tempistica idonea e pertinente.

Si apprezza l'utilizzo di efficaci strumenti di monitoraggio, soprattutto di tipo informatico, che restituiscono in maniera puntuale e aggiornata la documentazione.

La metodologia di valutazione del funzionamento del servizio è ritenuta idonea. Valutazione 1,00

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,97.

EUROTREND ASSISTENZA SCRL:

Commissari 1,2,3: Non descrive in modo adeguato il programma di controllo della qualità degli esiti attraverso verifiche degli interventi individuali. Anche la tempistica è spesso riportata in modo sommario.

Gli strumenti di osservazione proposti, la documentazione e la metodologia di valutazione del funzionamento del servizio sono pertanto limitati. Valutazione 0,4

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,4.

La Commissione procede al calcolo del coefficiente da attribuire a ciascuno dei suddetti concorrenti, per il criterio C, applicando la seguente formula, riportata al par. 18.4 del Disciplinare di gara, ai fini della relativa riparametrazione:

$$Ci \text{ riparam.} = (C \text{ medioconcorrente } i\text{-esimo}) / (C \text{ mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate})$$

dove:

- *Ci riparam.* = valore del coefficiente attribuito al concorrente *i-esimo* con riferimento al criterio *C*, ai fini della relativa riparametrazione;
- *C medioconcorrente i-esimo* = media dei giudizi, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'offerta del concorrente *i-esimo* con riferimento al criterio *C*;
- *C mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate* = media più elevata, fra tutte le offerte ammesse, dei giudizi relativi al criterio *C* attribuiti discrezionalmente dai commissari.

da cui risultano i seguenti coefficienti:

CRITERIO C (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione <i>(C medioconcorrente i-esimo)</i>	Coefficiente <i>(Ci riparam.)</i>
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	0,87	8,97
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	0,63	6,49
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	0,63	6,49
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	0,97	10,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	0,40	4,12
Media più elevata dei giudizi relativi al criterio C <i>(C mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate)</i>	0,97	

La seduta viene interrotta alle ore 13,21; il materiale viene riposto in un armadio chiuso a chiave consegnando le medesime al segretario verbalizzante.

La seduta riprende alle ore 14,27 con la valutazione del criterio D:

CRITERIO D – Piano di qualificazione del personale (punteggio massimo 20 punti)

SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE:

Commissario 1: Adeguato il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo è descritto in modo ~~molto~~ generico. Valutazione 0,7.

Commissari 2 e 3: Congruo il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Tuttavia il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo è descritto in modo un poco sommario. Valutazione 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,77.

RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria):

Commissario 1: Sufficientemente descritto il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo è descritto in modo sommario. Valutazione 0,6

Commissari 2 e 3: Non completamente adeguato il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Non risulta opportunamente descritto il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo. Valutazione 0,5

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,53.

COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS:

Commissari 1,2,3: Non completamente adeguato il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono comunque ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Non risulta opportunamente descritto il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo. Valutazione 0,5

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5

ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE:

Commissari 1,2,3: Risulta descritto in modo completo e approfondito il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti molto pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Si apprezza la sezione dedicata al piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo descritta in modo approfondito ed esaustivo. Valutazione 1,00

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1,00.

EUROTREND ASSISTENZA SCRL:

Commissario 1: Adeguato il piano della formazione del personale dedicata all'aggiornamento i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto, mentre in merito alla specializzazione si prevede formazione standardizzata e non specifica. Non risulta opportunamente descritto il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo. Valutazione 0,6

Commissari 2 e 3: Non completamente adeguato il piano della formazione del personale in merito alla specializzazione e all'aggiornamento professionale i cui contenuti formativi e le ore dedicate a ciascun modulo sono ritenuti pertinenti in relazione al servizio oggetto dell'appalto. Non risulta opportunamente descritto il piano della formazione del personale al fine di elevare il clima organizzativo. Valutazione 0,5.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,53.

La Commissione procede al calcolo del coefficiente da attribuire a ciascuno dei suddetti concorrenti, per il criterio D, applicando la seguente formula, riportata al par. 18.4 del Disciplinare di gara, ai fini della relativa riparametrazione:

$$Di\ riparam. = (D\ medioconcorrente\ i-esimo) / (D\ mediopiù\ elevato\ fra\ le\ offerte\ ammesse\ e\ valutate)$$

dove:

- *Di riparam.* = valore del coefficiente attribuito al concorrente *i-esimo* con riferimento al criterio *D*, ai fini della relativa riparametrazione;
- *D medioconcorrente i-esimo* = media dei giudizi, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'offerta del concorrente *i-esimo* con riferimento al criterio *D*;
- *D mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate* = media più elevata, fra tutte le offerte ammesse, dei giudizi relativi al criterio *D* attribuiti discrezionalmente dai commissari.

da cui risultano i seguenti coefficienti:

CRITERIO D (Punti max 20)	Media giudizi della Commissione <i>(D medioconcorrente i-esimo)</i>	Coefficiente <i>(Di riparam.)</i>
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	0,77	15,40
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	0,53	10,60
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	0,50	10,00
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	1,00	20,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	0,53	10,60
Media più elevata dei giudizi relativi al criterio D <i>(D mediopiù elevato fra le offerte ammesse e valutate)</i>	1	

La Commissione definisce quindi il punteggio dell'offerta tecnica per ciascun concorrente, mediante applicazione della formula, sopra evidenziata:
 $P_i = A_i \text{ riparam. } \times 35 + B_i \text{ riparam. } \times 15 + C_i \text{ riparam. } \times 10 + D_i \text{ riparam. } \times 20$,
da cui risulta quanto segue:

Concorrente	Criterio A Ai riparam. x 35	Criterio B Bi riparam. x 15	Criterio C Ci riparam. x 10	Criterio D Di riparam. x 20	Totale offerta tecnica P(i)
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	31,39	13,95	8,97	15,40	69,71
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	10,81	7,95	6,49	10,60	35,85
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	22,71	6,45	6,49	10,00	45,65
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	35,00	15,00	10,00	20,00	80,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	21,66	7,95	4,12	10,60	44,33

Alle ore 15,55 la Presidente scioglie la seduta, consegna la documentazione afferente le offerte tecniche al segretario della commissione il quale le depone in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza del segretario stesso.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Elisa Righi

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Laura Magnani

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 luglio dell'anno duemilaventi alle ore 15,00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi n. 59, e in videoconferenza tramite collegamento al seguente link: <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizio>, viene esperita la procedura per l'affidamento del servizio di assistenza all'autonomia e alla comunicazione per bambini e ragazzi con disabilità inseriti nei nidi d'infanzia, scuole d'infanzia, primarie e secondarie, residenti nei Comuni di Campagnola Emilia, Rio Saliceto e Rolo, per 3 anni scolastici (2020/2021-2021/2022-2022/2023), con possibilità di rinnovo per ulteriori 3 anni scolastici (CIG: 8190452ECB).

Partecipano alla seduta, in collegamento tramite videoconferenza:

- la Sig.ra Flavia Viscardi, delegata dall'impresa ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE, come risulta da documento pervenuto tramite pec, agli atti della Provincia al prot. n. 17100 del 23/07/2020;
- l'impresa concorrente INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS.

La Presidente della Commissione:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso delle precedenti sedute, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica P(i)
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	69,71
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	35,85
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	45,65
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	80,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	44,33

- da atto che solo le offerte di SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE e ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE hanno conseguito un punteggio superiore alla soglia minima di sbarramento prevista dal Disciplinare di gara, pari a 56/80;

- procede, pertanto, all'apertura delle offerte economiche solamente dei 2 suddetti concorrenti e alla lettura delle stesse:

Concorrente	Ribasso %
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	2,25%
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	3,02%

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle offerte economiche aperte, mediante l'applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, che si conclude come di seguito esposto:

Concorrente	Punteggio offerta economica V(i)
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	18,31
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	20,00

La Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, quest'ultima per le sole due imprese che hanno superato la soglia di sbarramento prevista per l'offerta tecnica, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica P(i)	Punteggio offerta economica V(i)	Punteggio complessivo
SOLIDARIETA' E SERVIZI COOP. SOCIALE	69,71	18,31	88,02
RTI - INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS (mandataria)	35,85	----	35,85
COOP SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS	45,65	----	45,65
ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE	80,00	20,00	100,00
EUROTREND ASSISTENZA SCRL	44,33	----	44,33

La Presidente della Commissione constata che non ricorre l'ipotesi di cui all'art. 97, comma 3 del Codice in merito alla verifica di congruità dell'offerta, in quanto risultano ammesse alla conclusione della gara due sole imprese; tuttavia procede a verificare il costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice.

La seduta viene sospesa per 10 minuti.

A seguito dell'analisi dei costi della manodopera indicati dall'impresa ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE, risultata prima in graduatoria, la Commissione giudicatrice, sentita la dott.ssa Silvia Parmeggiani, in qualità di Responsabile del Procedimento del Comune di Rio Saliceto, la quale fornisce il proprio benestare in relazione alla verifica in corso, ritiene giustificato il costo della manodopera stessa.

La Presidente della Commissione formula quindi la proposta di aggiudicazione a favore dell'impresa ACCENTO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE, con sede a Reggio Emilia in Via della Costituzione n. 27 – C.F./P.I. 01486550351, la quale ha ottenuto un punteggio complessivo di 100/100 punti ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta di 3,02%.

La Presidente della Commissione trasmette la proposta di aggiudicazione al Responsabile della procedura di gara, affinché dia corso alle verifiche dei requisiti di partecipazione, generali e speciali, previsti dal Disciplinare di gara, ai fini dell'aggiudicazione definitiva ed efficace del presente appalto.

Alle ore 15,27 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la

documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott.ssa Elisa Righi

F.to Dott.ssa Silvia Bompani

F.to Dott.ssa Laura Magnani

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini