

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 24 gennaio dell'anno duemilaventi alle ore 9.18, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" - CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

E' presente in rappresentanza del RTI composto dalle imprese MESSORI SRL (mandataria), TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) e E.R. LUX SRL (mandante), sotto meglio identificate, Ilenia Di Maio specificamente delegata la riguardo.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 949 del 12 dicembre 2019 e coadiuvato dalle colleghe Carla Micheloni e Donatella Oliva, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, constata che:

- con determinazione a contrattare n. 354 del 26/11/2019, il Comune di Correggio ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta di € 2.940.150,88, di cui € 153.887,65 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso, suddivisi nelle seguenti categorie:

Descrizione	Categoria	Importo
<b>Prevalente:</b> Restauro e manutenzione beni immobili sottoposti a tutela	OG2 IV	€ 1.987.022,45
<b>Scorporabile:</b> Impianti tecnologici	OG 11 III	€ 953.128,43

- il bando di gara prot. 32866/72/2019 del 16/12/2019, è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 23 gennaio 2020 alle ore 12,00 ed entro tale data sono pervenute le seguenti offerte:

Operatore Economico	Codice Fiscale
ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria)	01188870321
RADAR SRL (mandante)	03369430289
ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria)	02495500411
EUROIMPIANTI SRL (mandante)	00166620427

ATI: MESSORI SRL (mandataria) TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) E.R. LUX SRL (mandante)	00763080355  00122740350  03637700406
COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.	00143320356
ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	01892410661  04829190638
ATI: CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice)	01937370359  02066080355  02589360359  02739830350  01218040358

Il Responsabile della procedura di gara e i componenti del seggio di gara, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano, ai sensi di legge, con documentazione depositata agli atti della U.O. Appalti e Contratti, di non essere incompatibile con l'esercizio delle proprie funzioni.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, dopo aver verificato la completezza della documentazione amministrativa, dispone di attivare il soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti operatori economici per i motivi indicati:

Operatore economico	Motivo
ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria)  EUROIMPIANTI SRL (mandante)	Manca una specificazione dettagliata della esecuzione dei lavori in particolare riferiti alla Cat. OG11 III, tenuto conto delle attestazioni SOA trasmesse.
ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	Manca una specificazione dettagliata della esecuzione dei lavori in particolare riferiti alla cat. OG11 III; l'Impresa mandante non ha compilato nel modello B – dichiarazioni integrative – il par. 2.2.

ATI: CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice)	occorre specificare come vengono suddivise le Manca una specificazione dettagliata della esecuzione dei lavori, in particolare riferiti alla cat. OG2 IV.
--	--

Il Responsabile della procedura di gara, fissa come termine per regolarizzare la documentazione richiesta il 31 gennaio 2020 entro le ore 9.00 e dichiara conclusa la seduta alle ore 10.33; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
F. to Stefano Tagliavini

Gli assistenti

F.to Donatella Oliva  
(segretario verbalizzante)

F.to Carla Micheloni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 31 gennaio dell'anno duemilaventi alle ore 12.01, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 949 del 12 dicembre 2019 e coadiuvato dalle colleghe Carla Micheloni e Donatella Oliva, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, da atto che a seguito dei soccorsi istruttori attivati, come specificato nel corso della prima seduta, le imprese hanno regolarizzato la propria documentazione e pertanto dispone di ammettere alla gara tutte le imprese offerenti sotto elencate:

Operatore Economico	Codice Fiscale
ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria)	01188870321
RADAR SRL (mandante)	03369430289
ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria)	02495500411
EUROIMPIANTI SRL (mandante)	00166620427
ATI: MESSORI SRL (mandataria)	00763080355
TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante)	00122740350
E.R. LUX SRL (mandante)	03637700406
COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.	00143320356
ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria)	01892410661
M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	04829190638
CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice)	01937370359
IDROESSE (cons.esecutrice)	02066080355
QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)	02589360359
BACILIERI SRL (cons.esecutrice)	02739830350

	01218040358
--	-------------

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 12.19 dichiara conclusa la seduta; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
F.to Stefano Tagliavini

Gli assistenti

F.to Donatella Oliva  
(segretario verbalizzante)

F.to Carla Micheloni

## TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 13 febbraio dell'anno duemilaventi alle ore 9.35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 65 dell'11 febbraio 2020, nelle persone di:

- ing. Daniele Soncini, responsabile dell'Area Lavori Pubblici e Patrimonio dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- arch. Daniela De Angelis, responsabile del 3° Settore – Assetto del Territorio, Ambiente e Patrimonio del Comune di Campegine, in qualità di membro esperto;
- ing. Fabio Garlassi, responsabile dell'Area Lavori Pubblici, Patrimonio e Ambiente del Comune di Albinea, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott. Donatella Oliva, responsabile della U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, e le dichiarazioni citate, unitamente a quella del segretario verbalizzante, sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice le buste B relative all'offerta tecnica delle sei imprese concorrenti.

Il Presidente della Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara ed appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 10.10 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi. Le offerte economiche vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F.to Ing. Fabio Garlassi

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Donatella Oliva  
Il Responsabile della procedura di gara  
F. to dott. Stefano Tagliavini

## QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 13 febbraio duemilaventi alle ore 10.15, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, la cui composizione è contenuta nel presente atto alla terza seduta, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

**Q(i) - OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti**

**P(i) - OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20 punti**

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando Q(i), per la parte qualitativa, al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che trattasi di criteri il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

**A Migliorie di carattere organizzativo – operativo Max punti 5**

**B Miglioramento delle condizioni di sicurezza Max punti 10**

**C Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità Max punti 10**

**D Migliorie sulla qualità dei materiali Max punti 55**

D.1 migliorie degli elementi / materiali di finitura previsti in progetto	Max punti 10
D.2 elementi e materiali che migliorino l'efficienza dell'involucro edilizi	Max punti 20
D.3 miglioramento dell'impiantistica dell'edificio	Max punti 25

DEFINIZIONE DEI REQUISITI RELATIVI AI CRITERI DA UTILIZZARE NELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA.

**Criteri:**

**A)Migliorie di carattere organizzativo – operativo: Max punti 5**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

Saranno valutate le proposte migliorative relative all'organizzazione, sicurezza, modalità operative, assistenza tecnica e gestione del cantiere. A tale scopo l'offerta dovrà essere corredata di una Relazione metodologica di gestione e controllo del processo che descriva in modo preciso e

sintetico:

- come si intende sviluppare l'organizzazione delle attività del cantiere, avendo a riferimento il cronoprogramma di progetto e la prevista suddivisione in fasi delle lavorazioni, onde consentire il regolare svolgimento delle attività didattiche durante l'anno scolastico;
- quali presidi si intende proporre al fine di minimizzare gli impatti del cantiere, in particolare in relazione alla generazione di polveri e rumore, predisponendo un costante monitoraggio presso le aule e i locali dell'adiacente istituto scolastico e programmando pulizie costanti e puntuali durante il cantiere;
- le opere di pulitura fine e disinfestazione degli ambienti interni alla fine dei lavori, compresa la manutenzione dei dispositivi anti-piccione presenti, onde consentire l'immediata fruibilità delle aule a opere completate;
- la gestione dei rapporti e la comunicazione con la Direzione Lavori e la Committenza.

## **B) Miglioramento delle condizioni di sicurezza Max punti 10**

### ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

Le valutazioni saranno espresse in base all'offerta qualitativa sull'analisi della "cantierizzazione dei lavori" con l'obiettivo di garantire una maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori, attraverso il miglioramento del piano di sicurezza e coordinamento (che diverrà parte integrante del P.S.C. di progetto).

Le proposte tecniche migliorative dovranno riguardare in particolare:

- la fase di montaggio e gestione dei ponteggi sia interni che esterni, con particolare attenzione ai sistemi di protezione degli accessi da parte degli studenti o persone non autorizzate;
- la realizzazione di adeguati sistemi di sorveglianza e videocontrollo di ponteggio e area di cantiere, eventualmente utilizzabili anche a seguito del completamento dei lavori;
- il miglioramento delle condizioni di sicurezza relative ai pericoli generati dall'interferenza fra il cantiere e la circolazione veicolare e pedonale esterna all'area di cantiere durante l'intera durata dei lavori, con particolare riferimento alle vie di accesso degli studenti ai locali agibili della scuola.
- le previsioni di gestione delle emergenze durante le lavorazioni di cui ai punti precedenti;

Si precisa che la proposta di miglioramento non potrà comportare un incremento degli oneri di sicurezza previsti dal progetto e posti a base di gara, che resteranno invariati.

## **C) Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità Max punti 10**

### ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

La soluzione proposta deve comportare una riduzione dei costi di gestione per la manutenzione futura rispetto alle scelte progettuali esecutive poste a base di gara. La relazione dovrà essere redatta in maniera tale da esplicitare ed illustrare compiutamente proposte e soluzioni tecniche migliorative, in particolare per quanto riguarda la sistemazione finale delle aree pertinenziali esterne dell'edificio scolastico. Sarà premiata la completezza e l'efficacia dell'illustrazione dei benefici ottenibili con le soluzioni prospettate. Verranno presi in considerazione gli interventi per

restituire l'area di cantiere più pulita e senza rischi per i fruitori. In particolare:

a) Si chiede all'offerente una valutazione, in via preventiva, visiva e strumentale, sulla sicurezza e stabilità delle piante presenti che potrebbero interferire con le attività di cantiere, al fine di garantirne la conservazione e l'integrità sia durante, sia dopo l'esecuzione dei lavori.

b) Si chiede una proposta migliorativa relativa al ripristino e alla futura manutenzione delle aree verdi interessate dall'area di cantiere.

## **D)Migliorie sulla qualità dei materiali Max punti 55**

### **ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI**

Saranno valutate le proposte migliorative che aumenteranno la qualità ed il pregio del contesto, la possibilità di riduzione delle spese di gestione e di manutenzione dell'edificio, attraverso scelte di prodotti ecosostenibili e compatibili con la tutela del fabbricato sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e s.m.i.

In particolare verranno valutate le proposte relative a:

sub criterio D.1)

migliorie degli elementi / materiali di finitura previsti dal progetto di restauro dell'ex Teatrino con particolare riferimento al restauro degli elementi decorativi del palcoscenico, boccascena e sipario e interventi di restauro su intonaci e decorazioni pittoriche presenti sulle superfici esterne - max punti 10

sub criterio D.2)

elementi e materiali che migliorino l'efficienza dell'involucro edilizio, con esplicito riferimento al miglioramento delle prestazioni dei serramenti rispetto a quelli previsti in progetto. A tale scopo, l'offerta dovrà essere corredata di relazione tecnica illustrativa delle caratteristiche dei materiali proposti, dei quali dovrà essere esibita idonea campionatura - max punti 20

sub criterio D.3)

miglioramento dell'impiantistica dell'edificio, in termini di riduzione dei consumi e dei costi di gestione e manutenzione, con particolare riferimento al rinnovo dell'impiantistica presente in centrale termica, in considerazione della necessaria integrazione derivante dalla nuova linea di riscaldamento prevista in progetto. A tale scopo l'offerta dovrà essere corredata di elaborato tecnico progettuale asseverato da professionista abilitato, comprovante le caratteristiche migliorative proposte - max punti 25

A ciascuno degli elementi qualitativi sopra indicati (criteri e sub criteri), viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

<b>Giudizi</b>	<b>Punteggio</b>
Ottimo	1
Più che buono	0,9

Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Quasi sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Del tutto insufficiente	0,1
Non valutabile	0

Per ogni criterio/sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi come sopra indicato agli elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei risultati per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, come di seguito indicato:

#### **CRITERIO A – Punteggio massimo: 5 punti**

calcolato sulla base della seguente formula:

$$A(i) = 5 \cdot a(i) / a(\max)$$

dove:

A(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

a(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio A dell'i-esimo concorrente;

a(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio A.

#### **CRITERIO B – Punteggio massimo: 10 punti**

calcolato sulla base della seguente formula:

**B(i) = 10\*b(i)/b(max)**

dove:

B(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

b(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B dell'i-esimo concorrente;

b(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio B.

**CRITERIO C – Punteggio massimo: 10 punti**

calcolato sulla base della seguente formula:

**C(i) = 10\*c(i)/c(max)**

dove:

C(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

c(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio C dell'i-esimo concorrente;

c(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio C.

**CRITERIO D – Punteggio massimo: 55 punti**

determinato dalla somma algebrica dei risultati conseguiti nei tre seguenti sub-criteri:

**sub criterio D.1) - punteggio massimo: 10 punti**

calcolato sulla base della seguente formula:

$$D.1(i) = 10*d.1(i)/d.1(max)$$

dove:

D.1(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub-criterio D.1, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

d.1(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub-criterio D.1 dell'i-esimo concorrente;

d.1(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del sub-criterio D.1.

**sub criterio D.2) - punteggio massimo: 20 punti**

calcolato sulla base della seguente formula:

$$D.2(i) = 20*d.2(i)/d.2(max)$$

dove:

D.2(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub-criterio D.2, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

d.2(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub-criterio D.2 dell'i-esimo concorrente;

d.2(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del sub-criterio D.2.

**sub criterio D.3) - punteggio massimo: 25 punti**

calcolato sulla base della seguente formula:

$$C.3(i) = 25 * c.3(i) / c.3(max)$$

dove:

D.3(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub-criterio D.3, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

d.3(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub-criterio D.3 dell'i-esimo concorrente;

d.3(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del sub-criterio D.3.

Con l'applicazione delle formule sopra esposte, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, si procede alla riparametrazione che si applica una sola volta a livello di criterio o di sub criterio, se esistente

La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio/sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

In concorrenti che otterranno un punteggio inferiore a 56/80 nella valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dalla gara e non si procederà all'apertura della busta contenete l'offerta economica.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

Per comodità di lettura l'ing. Soncini viene identificato come - commissario 1- l'arch. De Angelis come – commissario 2 – e l'ing. Garlassi come – commissario 3.

Si procede quindi alla valutazione delle varie offerte analizzandole in modo sinottico criterio per criterio:

**A)Migliorie di carattere organizzativo – operativo: Max punti 5**

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: Offerta completa e ricca di dettagli sia sulle procedure che sui dispositivi utilizzati per l'ottenimento delle stesse.  
giudizio attribuito 1,0

Commissario 2: Adeguata risposta alle indicazioni migliorative evidenziate dalla committenza, con utilizzo di numerosi strumenti di monitoraggio.  
giudizio attribuito 1,0

Commissario 3: Offerta con migliorie eccellenti, esaustiva dei materiali, delle strumentazioni e delle metodologie utilizzate

giudizio attribuito 1,0

### **Media valutazione 1,0**

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: Proposta generica e poco supportata da elementi specifici, complessivamente insufficiente rispetto alle finalità del criterio A  
giudizio attribuito 0,2

Commissario 2: Proposta priva di dettagli sulle forme di minimizzazione degli impatti previste; complessivamente insufficiente.  
giudizio attribuito 0,2

Commissario 3: Offerta descrittiva e generica senza alcun elemento concreto, preciso e di dettaglio.  
giudizio attribuito 0,2

### **Media valutazione 0,2**

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: Proposta completa nella trattazione dei vari aspetti richiesti, ma piuttosto generica rispetto ai dati tecnici ed alle caratteristiche degli strumenti utilizzati.  
giudizio attribuito 0,6

Commissario 2: Proposta con adeguate soluzioni migliorative anche se priva di dati tecnici di riferimento per il monitoraggio degli impatti.  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Offerta mediamente soddisfacente e dettagliata.  
giudizio attribuito 0,7

### **Media valutazione 0,6666**

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: Proposta completa con buona descrizione e buone caratteristiche prestazionali offerte.  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: Offerta completa e ricca di dettagli, con utilizzo di adeguati dispositivi di monitoraggio.  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: Offerta completa con dettaglio e buona spiegazione degli accorgimenti proposti.  
giudizio attribuito 0,8

### **Media valutazione 0,8**

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: Offerta del tutto insufficiente, non in grado di prevedere reali migliorie al progetto.

giudizio attribuito 0,1

Commissario 2: Offerta insufficiente e priva di dettagli sia sulle procedure che sui dispositivi utilizzati.

giudizio attribuito 0,2

Commissario 3: Offerta decisamente insufficiente con poche proposte e di scarsa efficacia.

giudizio attribuito 0,1

### **Media valutazione 0,1333**

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: Offerta piuttosto generica benchè estesa ad ogni aspetto del criterio esaminato

giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: Proposta con sufficienti soluzioni migliorative.

giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Offerta quasi sufficiente con accorgimenti proposti limitati

giudizio attribuito 0,5

### **Media valutazione 0,5333**

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

#### **Criterio A**

**Impresa 1) punti 5**

**Impresa 2) punti 1,0**

**Impresa 3) punti 3,333**

**Impresa 4) punti 4,0**

**Impresa 5) punti 0,6665**

**Impresa 6) punti 2,6665**

La seduta viene sospesa alle ore 13.30.

La seduta riprende alle ore 14.25 con la valutazione del **criterio B): Miglioramento delle condizioni di sicurezza - Max punti 10**, relativamente all'offerta dell'impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: offerta completa e soddisfacente  
giudizio attribuito 1

Commissario 2: offerta adeguata e con l'adozione di evoluti sistemi di controllo  
giudizio attribuito 1

Commissario 3: Offerta più che buona e completa  
giudizio attribuito 0,9

**Media valutazione 0,9666**

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta generica, legata più a proposte organizzative che a migliorie rispondenti ai contenuti richiesti  
giudizio attribuito 0,2

Commissario 2: proposta migliorativa alquanto generica e non sempre pertinente  
giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: offerta generica e in alcuni passaggi non ben descritta e chiara, senza contenuti tangibili  
giudizio attribuito 0,3

**Media valutazione 0,2666**

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: proposta non del tutto soddisfacente e poco approfondita.  
giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: proposta migliorativa non completamente sufficiente in quanto non sempre adeguatamente approfondita  
giudizio attribuito 0,5

Commissario 3: offerta genericamente descrittiva con contenuti minimali  
giudizio attribuito 0,5

**Media valutazione 0,5**

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: offerta con proposte realmente migliorative, senza particolare approfondimento della gestione della emergenza.

giudizio attribuito 0,9

Commissario 2: soluzioni migliorative analizzate nel dettaglio e coerenti con i criteri richiesti dalla Stazione Appaltante

giudizio attribuito 0,9

Commissario 3: offerta chiara, ben descritta e pensata con contenuti apprezzabili e ben studiati

giudizio attribuito 0,9

**Media valutazione 0,9**

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta non del tutto sufficiente in quanto superficiale per alcuni aspetti.

giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: proposta quasi sufficiente

giudizio attribuito 0,5

Commissario 3: offerta modesta con contenuti proposti limitati

giudizio attribuito 0,5

**Media valutazione 0,5**

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: proposte non molto soddisfacenti dal punto di vista qualitativo e quindi non molto migliorative

giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: il livello di approfondimento delle proposte non è sufficientemente adeguato

giudizio attribuito 0,4

Commissario 3: offerta con contenuti migliorativi un po limitati e generici ma complessivamente sufficiente

giudizio attribuito 0,6

**Media valutazione 0,5**

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

**Criterio B**

**Impresa 1) punti 10**

**Impresa 2) punti 2,758**

**Impresa 3) punti 5,173**

**Impresa 4) punti 9,311**

**Impresa 5) punti 5,173**

**Impresa 6) punti 5,173**

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 16.55 dichiara conclusa la seduta; la documentazione riguardante la buste B contenente l'offerta tecnica, viene consegnata alla segretaria della commissione che le depone, per la custodia, in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F. to Ing. Fabio Garlassi

F .to Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

## QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 26 febbraio duemilaventi alle ore 8.43, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, la cui composizione è contenuta nel presente atto alla terza seduta, continua ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, riprendendo dal **criterio**

**C) Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità - Max punti 10**, esaminando l'offerta dell'impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: offerta completa e con reale valore aggiuntivo dal punto di vista tecnico  
giudizio attribuito 0,9

Commissario 2: buona proposta migliorativa e con un buon livello di approfondimento  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: offerta chiara apprezzabile nei contenuti  
giudizio attribuito 0,8

**Media valutazione 0,8333**

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta molto dettagliata e pertinente rispetto alle alberature ma non menzionante la parte destinata a prato. Apprezzabile la proposta di recupero delle acque piovane ma fortemente sottodimensionata la capacità di accumulo rispetto alla necessità delle aree verdi esistenti.  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: proposta adeguata anche se esclusivamente orientata alla salvaguardia delle essenze arboree  
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: offerta sufficiente, discretamente articolata sulle alberature  
giudizio attribuito 0,6

**Media valutazione 0,6333**

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: offerta con alcune limitazioni nelle quantità e nelle aree prese in considerazione, comunque migliorativa dal punto di vista progettuale  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: proposta limitata alle porzioni che interferiscono con il cantiere, anche se con interventi aggiuntivi ai criteri migliorativi individuati dalla SA  
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: offerta sufficiente con alcuni elementi apprezzabili  
giudizio attribuito 0,6

#### **Media valutazione 0,6333**

#### **4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.**

Commissario 1: proposta completa con grande capacità di rivalutazione e riqualificazione delle aree interessate, benchè alcune proposte siano vincolate ad approvazione della competente soprintendenza  
giudizio attribuito 1,0

Commissario 2: proposta migliorativa più che esaustiva rispetto ai criteri definiti dalla committenza la cui compatibilità con l'edificio tutelato è comunque da verificare  
giudizio attribuito 0,9

Commissario 3: offerta completa, articolata, con progettazioni su tutte le aree del cantiere da dettagliare e verificare preliminarmente alla fase esecutiva  
giudizio attribuito 1,0

#### **Media valutazione 0,9666**

La seduta viene sospesa alle ore 13.25.

La seduta riprende alle ore 14.15 con la valutazione, relativamente al Criterio C, dell'offerta dell'impresa sotto indicata:

#### **5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)**

Commissario 1: offerta soddisfacente sui cortili interni benchè legata al parere della competente soprintendenza ma meno approfondita su altri ambiti  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: soluzione migliorativa supportata da approfondimenti storici e discretamente adeguata ai criteri fissati dalla SA  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: offerta discreta, apprezzabile soprattutto per le sistemazioni dei cortili interni del fabbricato  
giudizio attribuito 0,7

#### **Media valutazione 0,7333**

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: offerta discreta nell'insieme senza particolarità apprezzabili sulla qualità degli interventi

giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: proposta sufficientemente adeguata su entrambi i criteri migliorativi

giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: offerta modesta con contenuti insufficienti

giudizio attribuito 0,5

**Media valutazione 0,6**

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

**Criterio C**

**Impresa 1) punti 8,621**

**Impresa 2) punti 6,552**

**Impresa 3) punti 6,552**

**Impresa 4) punti 10**

**Impresa 5) punti 7,586**

**Impresa 6) punti 6,207**

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 17.40 dichiara conclusa la seduta; la documentazione riguardante la buste B contenente l'offerta tecnica, viene consegnata alla segretaria della commissione che le depone, per la custodia, in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F .to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F .to arch. Daniela De Angelis

F .to Ing. Fabio Garlassi

F .to Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

## SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 1 marzo 2020 duemilaventi alle ore 8.35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, la cui composizione è contenuta nel presente atto alla terza seduta, continua ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, riprendendo **dal criterio D)Migliorie sulla qualità dei materiali Max punti 55.**

**sub criterio D.1)** - migliorie degli elementi / materiali di finitura previsti dal progetto di restauro dell'ex Teatrino con particolare riferimento al restauro degli elementi decorativi del palcoscenico, boccascena e sipario e interventi di restauro su intonaci e decorazioni pittoriche presenti sulle superfici esterne - **max punti 10**, iniziando dalla impresa sotto indicata.

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: Proposta che prevede l'utilizzo di strumentazione più tecnologica, rispetto a quanto previsto, materiali ecocompatibili e un intervento aggiuntivo sulla pavimentazione lignea. Complessivamente sufficiente.  
giudizio attribuito 0,6

Commissario 2: Proposta migliorativa limitata alle caratteristiche ecocompatibili dei materiali; apprezzabile l'utilizzo di strumentazione meno invasiva di quanto previsto in progetto.  
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Proposta sufficientemente dettagliata e di contenuti sufficienti.  
giudizio attribuito 0,6

### **Media valutazione 0,6**

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: Migliorie riferite in parte agli aspetti strutturali e in parte alle finiture del teatrino. Prodotti ecosostenibili con particolare attenzione ai trattamenti superficiali finali, protettivi per i vari materiali.  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: Proposta migliorativa incentrata sull'utilizzo di prodotti finalizzati a preservare nel tempo le caratteristiche materiche dei singoli elementi decorativi e di finitura.  
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Proposta discretamente analizzata con l'utilizzo di materiali aventi buone caratteristiche di conservazione del restauro nel tempo.

giudizio attribuito 0,7

### **Media valutazione 0,7**

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: Pur presentando schede tecniche e descrizioni di prodotti ecocompatibili e naturali, non ne viene specificato l'uso nelle diverse tipologie di lavorazioni previste in appalto.

giudizio attribuito 0,4

Commissario 2: Offerta che non evidenzia in modo chiaro le migliorie che si vuole apportare. Ampia descrizione dei materiali utilizzati, ma senza specificare dove si intende utilizzarli.

giudizio attribuito 0,4

Commissario 3: Proposta non ben descritta per le modalità di intervento e l'utilizzo dei materiali.

giudizio attribuito 0,4

### **Media valutazione 0,4**

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: Offerta sicuramente migliorativa ed estesa. Completamente soddisfacente l'intervento offerto su palco, boccascena e tele decorate. Migliorie anche sulla resistenza meccanica delle strutture in legno e dell'incannucciato e del conseguente consolidamento.

giudizio attribuito 1

Commissario 2: Proposta migliorativa completa e dettagliata, con restauro esteso anche all'area palcoscenico e boccascena. Sono proposte approfondite analisi di rilievo, attraverso strumentazione sofisticata e con utilizzo di materiali più performanti di quanto previsto in progetto.

giudizio attribuito 1

Commissario 3: Ottima proposta, con interventi apprezzabili in tutti gli elementi oggetto di gara. Analisi e materiali proposti descritti dettagliatamente e con valide soluzioni.

giudizio attribuito 1

### **Media valutazione 1**

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: Intervento migliorativo riferito prevalentemente alle parti fisse del boccascena, preceduto da indagini di laboratorio. Apprezzabile la sostituzione temporanea del sipario in fase di restauro.

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: Intervento di restauro esteso al boccascena, previa indagine preliminare con mappatura.  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Proposta indirizzata prevalentemente ad interventi sul boccascena, con discreti contenuti e accorgimenti apprezzabili.  
giudizio attribuito 0,7

### **Media valutazione 0,7333**

#### **6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI**

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: L'offerta prevede diversi aspetti conoscitivi e di approfondimento su materiali, decori e sullo stato di degrado degli stessi. Non sono definiti nel concreto gli interventi migliorativi relativi ai singoli aspetti del restauro. Vengono proposti materiali certificati.

giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: Miglioria incentrata sulle fasi preliminari di indagine, attraverso mappature e microanalisi per la caratterizzazione dei pigmenti e dei materiali esistenti, con sintesi finale e rappresentazione delle diverse ipotesi di intervento.  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Proposta supportata da buone indagini preliminari e conoscitive, con interventi da definire meglio in fase di realizzo. Apprezzabile la proposta di materiali ecocompatibili.  
giudizio attribuito 0,7

### **Media valutazione 0,7**

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

#### **Sub Criterio D1:**

**Impresa 1) punti 6,0**

**Impresa 2) punti 7,0**

**Impresa 3) punti 4,0**

**Impresa 4) punti 10**

**Impresa 5) punti 7,333**

**Impresa 6) punti 7,0**

**Sub criterio D2)** “elementi e materiali che migliorino l’efficienza dell’involucro edilizio, con esplicito riferimento al miglioramento delle prestazioni dei serramenti rispetto a quelli previsti in progetto. A tale scopo, l’offerta dovrà essere corredata di relazione tecnica illustrativa delle caratteristiche dei materiali proposti, dei quali dovrà essere esibita idonea campionatura” - **max punti 20**, sulla base degli elementi di valutazione indicati nei documenti di gara e riportati nel presente verbale alle sedute precedenti ed esaminando l’offerta della impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: la proposta riferita al miglioramento delle prestazioni degli infissi appare discreta per la corrispondenza delle soluzioni proposte alle indicazioni fornite dalla stazione appaltante  
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Offerta performante con materiali e prodotti di qualità.  
giudizio attribuito 0,8

**Media valutazione 0,7666**

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: ottima proposta sia rispetto ai materiali sia rispetto alle diverse offerte diversificate sui vari componenti dell’involucro termico (completa sostituzione infissi e tappeto termoisolante in copertura).  
giudizio attribuito 1

Commissario 2: l’efficienza energetica dell’involucro ottenuta attraverso il miglioramento delle prestazioni degli infissi viene completata dal miglioramento delle caratteristiche termo isolanti del pannello di copertura e dell’intonaco  
giudizio attribuito 0,9

Commissario 3: offerta con materiali performanti; apprezzabile il materassino isolante in copertura e l’integrale sostituzione di tutti i serramenti nella zona di intervento  
giudizio attribuito 0,9

**Media valutazione 0,9333**

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: le prestazioni energetiche degli infissi proposte, migliorano sufficientemente le soluzioni poste a base di gara.

giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Offerta migliorativa con materiali e prodotti di qualità; si osserva che il campione non ha il gocciolatoio in Al.

giudizio attribuito 0,7

### **Media valutazione 0,7**

#### 4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: la proposta riferita al miglioramento delle prestazioni degli infissi appare discreta per la corrispondenza delle soluzioni proposte alle indicazioni fornite dalla stazione appaltante

giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Offerta con materiali e prodotti performanti e di qualità; apprezzabile l'intervento sugli scuri

giudizio attribuito 0,9

### **Media valutazione 0,8**

#### 5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: le prestazioni energetiche degli infissi proposte, migliorano discretamente le soluzioni poste a base di gara, anche se le caratteristiche descritte non trovano preciso riscontro nella campionatura presentata

giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: offerta con materiali e prodotti di qualità

giudizio attribuito 0,8

### **Media valutazione 0,7666**

#### 6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: offerta più che buona relativa sia al miglioramento del tappeto termoisolante della copertura che alle migliorie sugli infissi e sulle vetrate di progetto

giudizio attribuito 0,9

Commissario 2: la proposta è più che discretamente **(ben)** adeguata sia per la prestazione energetica degli infissi che per le caratteristiche termoisolanti della copertura  
giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: offerta con materiali e prodotti di qualità; apprezzabile il materassino isolante in copertura.  
giudizio attribuito 0,9

### **Media valutazione 0,8666**

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

#### **Sub criterio D2:**

**Impresa 1) punti 16,428**

**Impresa 2) punti 20,0**

**Impresa 3) punti 15,0**

**Impresa 4) punti 17,144**

**Impresa 5) punti 16,428**

**Impresa 6) punti 18,57**

La seduta viene sospesa alle ore 13.20.

La seduta riservata riprende alle ore 14.35 con la valutazione del **sub criterio D.3)** miglioramento dell'impiantistica dell'edificio, in termini di riduzione dei consumi e dei costi di gestione e manutenzione, con particolare riferimento al rinnovo dell'impiantistica presente in centrale termica, in considerazione della necessaria integrazione derivante dalla nuova linea di riscaldamento prevista in progetto. A tale scopo l'offerta dovrà essere corredata di elaborato tecnico progettuale asseverato da professionista abilitato, comprovante le caratteristiche migliorative proposte - **max punti 25**, relativamente all'offerta dell'impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: proposta migliorativa su vari aspetti e coinvolgente ogni elemento dell'impiantistica energetica. Ottime soluzioni derivanti da analisi del progetto a base di gara di cui ne costituiscono valida implementazione.  
giudizio attribuito 1

Commissario 2: proposta integrativa che completa in modo ottimale l'impiantistica termica ed elettrica dell'edificio, con accorgimenti e materiali più che adeguati.  
giudizio attribuito 1

Commissario 3: Ottima proposta, ragionevole e razionale; soluzioni impiantistiche proposte valide ed efficienti che integrano il progetto originale in modo significativo; attrezzature proposte con caratteristiche tecniche e prestazionali molto valide  
giudizio attribuito 1

## **Media valutazione 1**

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta poco approfondita e incompleta rispetto alle esigenze dotazionali derivanti dalla sostituzione proposta per le caldaie.

giudizio attribuito 0,4

Commissario 2: proposta limitata alla mera sostituzione dei generatori di calore senza un'analisi integrata del sistema proposto.

giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: Offerta limitata e con contenuto semplicistico, senza una vera e propria riflessione per soluzioni integrate e coordinate; risultano inoltre non descritti e quindi mancanti gli interventi secondari a corredo della proposta avanzata, necessari per un corretto realizzo (esempio: scambiatore di interfaccia generatori/impianto, adeguamento canne fumarie per evacuazione fumi di condensa)

giudizio attribuito 0,3

## **Media valutazione 0,3333**

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: limitate soluzioni di risparmio dei consumi estese ad impianti marginali.

giudizio attribuito 0,3

Commissario 2: offerta poco rispondente alla descrizione del sub-criterio D3, non in grado di portare significative migliorie al bilancio energetico dell'edificio ma prevalentemente volta ad una riduzione del consumo idrico

giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: Offerta con contenuti limitati e riguardanti aspetti marginali degli impianti; nessuna proposta all'impiantistica di Centrale Termica, segnalata dal bando come aspetto di particolare attenzione. L'offerta inoltre manca della asseverazione di un professionista abilitato.

giudizio attribuito 0,3

## **Media valutazione 0,3**

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: intervento limitato alla centrale termica che comunque viene riqualificata completamente anche nei componenti complementari e conseguenti alla sostituzione delle caldaie.

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: buona riqualificazione energetica della centrale termica con inserimento di elementi di buone caratteristiche tecnico-prestazionali

giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: Proposta limitata alla Centrale Termica; gli interventi risultano comunque apprezzabili, inequivocabilmente migliorativi, completi nell'impiantistica a corredo dell'intervento principale (caldaie condensazione) e ben descritti; le caratteristiche tecniche delle apparecchiature offerte sono apprezzabili; non risulta descritto con sufficiente chiarezza il sistema di supervisione.

giudizio attribuito 0,7

### **Media valutazione 0,7666**

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: intervento limitato alla centrale termica che comunque viene riqualificata completamente anche nei componenti complementari e conseguenti alla sostituzione delle caldaie.

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: buona riqualificazione della centrale termica con adeguate soluzioni in materia di antincendio e di integrazione con il sistema di telecontrollo

giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: Proposta principalmente indirizzata alla Centrale Termica; gli interventi proposti risultano apprezzabili, inequivocabilmente migliorativi, completi nell'impiantistica a corredo dell'intervento principale (caldaie condensazione) e ben descritti; le caratteristiche tecniche delle apparecchiature offerte sono apprezzabili; da apprezzare anche gli interventi proposti sulle compartimentazioni in C.T. E negli ambienti superiori.

giudizio attribuito 0,8

### **Media valutazione 0,8**

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: offerta limitata alla sostituzione dei generatori di calore con scarsa attenzione alle dotazioni conseguenti e necessarie

giudizio attribuito 0,4

Commissario 2: proposta limitata alla mera sostituzione dei generatori di calore senza un'analisi integrata del sistema proposto.

giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: Offerta limitata e con contenuto semplicistico; risultano inoltre mancanti gli interventi secondari a corredo dell'intervento principale (caldaie condensazione) necessari per un corretto realizzo (esempio: scambiatore di interfaccia

generatori/impianto, adeguamento canne fumarie per evacuazione fumi di condensa)  
giudizio attribuito 0,3

**Media valutazione 0,3333**

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

**Sub criterio D3:**

**Impresa 1) punti 25,0**

**Impresa 2) punti 8,3325**

**Impresa 3) punti 7,50**

**Impresa 4) punti 19,165**

**Impresa 5) punti 20,0**

**Impresa 6) punti 8,3325**

Sommando i punteggi attribuiti a ciascuna impresa per i tre sotto criteri D1, D2 e D3 si ha il seguente quadro riepilogativo relativamente al **criterio D**:

**Impresa 1) punti 47,428**

**Impresa 2) punti 35,3325**

**Impresa 3) punti 26,50**

**Impresa 4) punti 46,3090**

**Impresa 5) punti 43,761**

**Impresa 6) punti 33,9025**

Riepilogando i punteggi ottenuti nei vari criteri dell'offerta tecnica si ha il seguente quadro comparativo:

Impresa	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Totale
1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)	5,0	10,0	8,621	47,428	71,049
2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)	1,0	2,758	6,552	35,3325	45,6425
3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)	3,3333	5,173	6,552	26,50	41,5583

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.	4,0	9,311	10,0	46,3090	69,62
5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	0,6665	5,173	7,586	43,761	57,1865
6) ATI CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice)	2,6665	5,173	6,207	33,9025	47,949

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 17.55 dichiara conclusa la seduta; la documentazione riguardante la buste B contenente l'offerta tecnica, viene consegnata alla segretaria della commissione che le depone, per la custodia, in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F.to Ing. Fabio Garlassi

F.to Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

## SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 9 marzo dell'anno duemilaventi alla ore 16.05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Sono presenti:

in rappresentanza della RTI Messori il sig. Ferri Maurizio;

in rappresentanza della RTI CSA la sig.ra Tess Fabiana;

in rappresentanza della Coop.va Cattolica il rappresentante legale Fieni Romano, nonché il geom. Barbieri Iuri.

Il Presidente della Commissione comunica il punteggio attribuito alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Impresa	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Totale
1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)	5,0	10,0	8,621	47,428	71,049
2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)	1,0	2,758	6,552	35,3325	45,6425
3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)	3,3333	5,173	6,552	26,50	41,5583
4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.	4,0	9,311	10,0	46,3090	69,62
5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	0,6665	5,173	7,586	43,761	57,1865
6) ATI: CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice)	2,6665	5,173	6,207	33,9025	47,949

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice)					
---	--	--	--	--	--

Tenuto conto dei punteggi sopra indicati le offerte delle imprese nn. 2), 3) e 6) non avendo ottenuto il punteggio minimo di 56/80, nella parte tecnica, come indicato al par. II.2.2 del Disciplinare di Gara vengono escluse dal prosieguo della gara e non si procede all'apertura dell'offerta economica.

Il Presidente della commissione procede quindi all'apertura delle offerte economiche e sulla base dei ribassi presentati attribuisce i punteggi secondo la formula sotto indicata:

$$P(i) = 20 \cdot (Ri/Rmax)^{0.5}$$

dove:

**P(i)**: punteggio del singolo concorrente da valutare;

**Ri**: ribasso % del concorrente da valutare;

**Rmax**: ribasso % migliore tra quelli pervenuti;

**0.5**: coefficiente elevato a potenza.

Sulla base dei ribassi presentati risulta la seguente attribuzione dei punteggi:

Impresa	Ribasso	Punteggio ottenuto
ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)	9,21	13,0506
COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.	11	14,2626
ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	21,63	20,0000

Sommando il punteggio ottenuto nella offerta tecnica a quello ottenuto nella offerta economica si ha il seguente quadro riepilogativo:

Impresa	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Totale
ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)	71,0490	13,0506	84,0996
COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.	69,62	14,2626	83,8826
ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)	57,1865	20,0000	77,1865

Alla luce della predetta tabella e dopo la verifica del costo della manodopera, determinato in euro 1.365.556,00, ai sensi dell'art. dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice, la

proposta di aggiudicazione viene formulata a favore dell'impresa RTI ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante), sede della capogruppo Trieste.

Alle ore 16,27 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

La Commissione giudicatrice  
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F.to Ing. Fabio Garlassi

F.to Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

F.to Il Responsabile della procedura di gara  
Dott. Stefano Tagliavini