

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 23 settembre dell'anno duemiladiciannove alle ore 15,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento a terzi del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per la figura di "educatore d'infanzia" presso il nido comunale "Pollicino" del Comune di Bagnolo in Piano (RE) per l'anno scolastico 2019/2020, con possibilità di ripetizione del servizio per l'anno scolastico 2020/2021 (CIG: 799577309E), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 568 del 1 agosto 2019, il quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, constata che:

- con determinazione a contrattare n. 111 del 9 luglio 2019, il Comune di Bagnolo in Piano ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta pari ad € 61.339,32 (IVA esclusa sulla sola quota non riferita al costo della manodopera), di cui € 57.323,56 per costo della manodopera, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprensivo delle opzioni di ripetizione del servizio e di proroga, è pari ad € 147.470,31;

- il relativo bando di gara prot. 21034/53/2019 del 01/08/2019 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 16 settembre 2019 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 2 offerte da parte delle seguenti Imprese:

Ditta	C.F. P.IVA
ETJCA SPA	12720200158
JOB ITALIA SPA	03714920232

Il Responsabile della procedura di gara, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiara di non essere incompatibile con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, dopo aver verificato la completezza della

documentazione amministrativa, ammette alla gara entrambe le imprese concorrenti.

Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta alle ore 15,27; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 25 ottobre dell'anno duemiladiciannove alle ore 8,33, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento a terzi del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per la figura di "educatore d'infanzia" presso il nido comunale "Pollicino" del Comune di Bagnolo in Piano (RE) per l'anno scolastico 2019/2020, con possibilità di ripetizione del servizio per l'anno scolastico 2020/2021 (CIG: 799577309E).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 502 del 16 ottobre 2019, nelle persone di:

- dott.ssa Stefania Bertani, Responsabile dell'Area Cultura, Sport e Politiche giovanili dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Silvia Calì, in servizio presso l'Area Affari Generali dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di membro esperto;
- sig.ra Licia Sepali, in servizio presso l'Area Risorse Umane dell'Unione Val d'Enza, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari generali della Provincia e Responsabile della procedura di gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice le buste B relative all'offerta tecnica delle due imprese concorrenti.

La Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara; il Responsabile della procedura di gara appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, la Presidente della Commissione alle ore 8,45 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi. Le offerte economiche vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott.ssa Silvia Calì

f.to Sig.ra Licia Sepali

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 25 ottobre dell'anno duemiladiciannove alle ore 08,50, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento a terzi del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per la figura di "educatore d'infanzia" presso il nido comunale "Pollicino" del Comune di Bagnolo in Piano (RE) per l'anno scolastico 2019/2020, con possibilità di ripetizione del servizio per l'anno scolastico 2020/2021 (CIG: 799577309E).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 502 del 16/10/2019, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando Q(i), per la parte qualitativa, al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
B1	Esperienza e formazione del personale da impiegarsi nell'esecuzione	24	12		
	<u>B1.1 Esperienza</u> Sarà valutata l'esperienza, computata in giorni lavorativi, in mansioni uguali o analoghe per il personale somministrato che l'Agenzia metterà a disposizione per le sostituzioni pari o superiori a 15 giorni di calendario, oltre a quella garantita ai sensi dell'art. 8 del Capitolato. All'offerta migliore sarà assegnato il massimo punteggio e, alle altre offerte, sarà assegnato un punteggio				

		proporzionale.				
	dell'appalto	B1.2 Formazione Contenuto del piano formativo per il personale da avviare in somministrazione in relazione alle specifiche competenze e conoscenze richieste per il profilo professionale oggetto dell'appalto.		12		
B2	Organizzazione della ditta per assicurare la continuità del servizio e la gestione delle emergenze	Continuità Soluzioni adottate per assicurare la stabilità del personale utilizzato ai fini del contenimento del turn over.	16	16		
B3	Organizzazione del servizio	Descrivere l'assetto organizzativo proposto per l'esecuzione del servizio, i livelli di responsabilità e le competenze, la sede operativa, le modalità di comunicazione con il committente.	10	10		
B4	Qualità	Descrizione della struttura che, all'interno dell'azienda, è deputata al controllo della qualità, delle metodologie, degli strumenti, dei criteri e della periodicità dei controlli.	10	10		
B5	Altre caratteristiche valutabili finalizzate ad assicurare e migliorare la qualità del servizio offerto	Migliorie che la ditta si impegna a realizzare nell'erogazione dei servizi offerti, ad esempio sostituzioni d'emergenza, non valutabili nei punti precedenti, senza ulteriori oneri per l'amministrazione.	10	10		
	Totale		70	70		

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della tabella, viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della Commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggi
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6

Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

- per ogni criterio/sub criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario;

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi agli elementi qualitativi, come sopra illustrato, procederà, in relazione a ciascuna delle due offerte, all'attribuzione dei risultati per ogni singolo criterio/sub criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, riportato dettagliatamente al par. 18.4 del Disciplinare di gara;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio/sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio/sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e all'altra offerta un punteggio proporzionale decrescente;

- il punteggio complessivo per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione:

$$Q(i) = B1(i) + B2(i) + B3(i) + B4(i) + B5(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima per la parte qualitativa;

- per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente Formula non lineare, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

$$P(i) = 30 * (O_i/O_{mi})^{0,3}$$

dove:

P(i) = punteggio dell'offerta economica del singolo concorrente da valutare;

O_i = moltiplicatore migliore (più basso) tra quelli pervenuti;

O_{mi} = moltiplicatore offerto dal concorrente da valutare (maggiore di 1,000 e minore di 1,070);

0,3 = coefficiente di elevamento a potenza.

Saranno considerate le prime due cifre dopo la virgola, con arrotondamento della terza cifra decimale.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

CRITERIO B1 - Esperienza e formazione del personale da impiegarsi nell'esecuzione dell'appalto (punteggio massimo 24)

Sub-criterio B1.1 Esperienza (punteggio massimo 12)

concorrente ETJCA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta più che sufficiente l'offerta presentata: i profili presentati possiedono il titolo di studio idoneo al profilo richiesto, ma non tutte le esperienze lavorative sono in linea e mancano alcuni dei percorsi formativi richiesti dal capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta più che sufficiente l'offerta relativamente ai CV presentati dall'Agenzia; i profili selezionati posseggono esperienza e titolo di studio coerente con il profilo richiesto ma non tutti posseggono gli attestati richiesti dall'art. 8 del Capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta più che sufficiente l'offerta: i CV presentati sono idonei a ricoprire il profilo richiesto, anche se diversi profili sono carenti rispetto ad alcuni attestati richiesti dall'art. 8 del Capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,70.

concorrente JOB ITALIA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta minima l'offerta in quanto mancano i CV richiesti a corredo; tuttavia la ditta fa presente alcune garanzie riguardo all'esperienza posseduta dalle risorse che saranno selezionate, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,20;

- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta minima l'offerta in quanto mancano i CV richiesti a corredo; tuttavia la ditta fa presente alcune garanzie riguardo all'esperienza posseduta dalle risorse che saranno selezionate, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,20;

- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta minima l'offerta in quanto mancano i CV richiesti a corredo; tuttavia la ditta fa presente alcune garanzie riguardo all'esperienza posseduta dalle risorse che saranno selezionate, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,20.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,20.

Poichè nessuno dei 2 concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, si applica la seguente formula di riparametrazione, indicata nel Disciplinare di gara:

$$B1.1(i) = 12 * b1.1(i) / b1.1(max)$$

dove:

B1.1(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio B1.1;

b1.1(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub criterio B1.1 dell'i-esimo concorrente;

b1.1(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del sub criterio B1.1

da cui risultano i seguenti punteggi:

SUB-CRITERIO B1.1 (Punti max 12)	Media giudizi della Commissione b1.1(i)	Risultato del sub-criterio
ETJCA SPA	0,70	12,00
JOB ITALIA SPA	0,20	3,43

Sub-criterio B1.2 Formazione (punteggio massimo 12)

concorrente ETJCA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta non completamente adeguata l'offerta poiché viene ampiamente illustrato il percorso formativo utilizzato dall'azienda proponendo però per la figura di educatore solo contenuti di base rispetto al percorso di studi, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
 - il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta sufficiente l'offerta del concorrente relativamente al piano formativo erogato in quanto prevede una limitata erogazione di contenuti formativi specifici per il profilo richiesto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
 - il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta sufficiente l'offerta formativa in quanto ben dettagliate le modalità di erogazione compresa la formazione specifica per la mansione da ricoprire, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,57.

concorrente JOB ITALIA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta non completamente adeguata l'offerta perchè sono unicamente citati alcuni percorsi formativi obbligatori per legge o richiesti dal Capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
 - il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta non completamente adeguato il piano formativo offerto in quanto completamente carente di formazione specifica per il profilo richiesto, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;
 - il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta sufficiente l'offerta in quanto garantisce l'erogazione di personale qualificato professionalmente nella mansione specifica e con i relativi corsi obbligatori richiesti, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,53.

Poichè nessuno dei 2 concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, si applica la seguente formula di riparametrazione, indicata nel Disciplinare di gara:

$$B1.2(i) = 12 * b1.2(i) / b1.2(max)$$

dove:

B1.2(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub criterio B1.2;

b1.2(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub criterio B1.2 dell'i-esimo concorrente;

b1.2(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del sub criterio B1.2

da cui risultano i seguenti punteggi:

SUB-CRITERIO B1.2 (Punti max 12)	Media giudizi della Commissione b1.2(i)	Risultato del sub-criterio
ETJCA SPA	0,57	12,00
JOB ITALIA SPA	0,53	11,16

Il punteggio, per ogni concorrente, per il CRITERIO B1 è dato dalla somma dei punteggi dei sub criteri B1.1 e B1.2, come evidenziato nel seguente prospetto:

Concorrente	Risultato sub.criterio b1.1	Risultato sub.criterio b1.2	Totale risultato criterio B1
ETJCA SPA	12,00	12,00	24,00
JOB ITALIA SPA	3,43	11,16	14,59

CRITERIO B2 - Organizzazione della ditta per assicurare la continuità del servizio e la gestione delle emergenze (punteggio massimo 16)

concorrente ETJCA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta buona l'offerta ritenendo adeguate le metodologie adottate per contenere il turn over, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta buona l'offerta presentata in quanto adotta strumenti di continuità del personale idonei, con particolare riferimento all'ufficio di movimentazione, alla banca dati di profili già formati, alla ricerca mirata sul territorio e agli strumenti di fidelizzazione del dipendente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80;
- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta buona l'offerta presentata stante la particolare attenzione alla fidelizzazione del dipendente e al clima aziendale, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,80.

concorrente JOB ITALIA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta più che buona l'offerta ritenendo adeguate le strategie individuate per garantire la continuità, in particolar modo la presenza di un numero di telefono dedicato al cliente per le emergenze nonché l'attenzione dedicata all'integrazione dei neo assunti, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta più che buona l'offerta relativamente agli strumenti di continuità adottati: apprezzate in particolar modo la messa a disposizione di un numero di telefono dedicato al committente attivo anche in orario non lavorativo e la squadra "ready to start", da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90;
- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta più che buona l'offerta apprezzando in particolare l'analisi tra casistiche di turn over evitabili e inevitabili e i conseguenti strumenti adottati preventivamente al fine di ridurre gli eventi evitabili, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,90.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,90.

Poichè nessuno dei 2 concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo previsto per il presente criterio, si applica la seguente formula di riparametrazione, indicata nel Disciplinare di gara:

$$B2(i) = 16 * b2(i) / b2(max)$$

dove:

B2(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B2;

b2(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B2 dell'i-esimo concorrente;

b2(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio B2

da cui risultano i seguenti punteggi:

CRITERIO B2 (Punti max 16)	Media giudizi della Commissione	Risultato del criterio
	b2(i)	
ETJCA SPA	0,80	14,22
JOB ITALIA SPA	0,90	16,00

CRITERIO B3 - Organizzazione del servizio (punteggio massimo 10)

concorrente ETJCA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta non completamente adeguata l'offerta in quanto viene illustrato in maniera dettagliata l'organigramma aziendale, garantito un account attivo 24h al giorno a disposizione dei lavoratori per eventuali comunicazioni urgenti ma le tempistiche di erogazione del servizio "entro tre giorni lavorativi" vengono intese come fornitura da garantire "entro due giorni lavorativi" come previsto in modo specifico dall'art. 10, comma 4 del Capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50

- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta non completamente adeguata l'offerta presentata: tra gli aspetti positivi emergono l'organizzazione aziendale, la previsione della figura di PAL specialist e l'account sempre attivo per tutti i dipendenti ma le tempistiche di erogazione del servizio "entro tre giorni lavorativi" devono essere intese come fornitura da garantire "entro due giorni lavorativi" come previsto in modo specifico dall'art. 10, comma 4 del Capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50;

- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta non completamente adeguata l'offerta in particolar modo risulta esaustiva relativamente alla gestione delle emergenze attraverso l'attivazione di un account attivo 24 ore su 24 e 7 giorni su 7 per le comunicazioni dei dipendenti ma le tempistiche di erogazione del servizio "entro tre giorni lavorativi" devono essere intese come fornitura da garantire "entro due giorni lavorativi" come previsto in modo specifico dall'art. 10, comma 4 del Capitolato, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,50.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,50.

concorrente JOB ITALIA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta ottima l'offerta presentata: apprezzata particolarmente la flow chart di erogazione del servizio con la garanzia dell'invio della risorsa entro 24 ore dalla richiesta, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,00;

- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta ottima l'offerta presentata relativamente all'assetto organizzativo, alle modalità di erogazione del servizio e alla rapidità di risposta alle richieste del committente tali da mettere a disposizione la figura richiesta nell'arco di 24 ore, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,00;

- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta ottima la proposta in ordine soprattutto alle tempistiche di erogazione del servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 1,00.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1,00.

Poichè Job Italia SPA ha ottenuto il punteggio massimo previsto per il presente criterio, si applica la seguente formula di riparametrazione, indicata nel Disciplinare di gara:

$$B3(i) = 10 * b3(i) / b3(max)$$

dove:

B3(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B3;

b3(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B3 dell'i-esimo concorrente;

b3(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio B3

da cui risultano i seguenti punteggi:

CRITERIO B3 (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione b3(i)	Risultato del criterio
ETJCA SPA	0,50	5,00
JOB ITALIA SPA	1,00	10,00

CRITERIO B4 - Qualità (punteggio massimo 10)

concorrente ETJCA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente l'offerta relativamente alla qualità essendo indicate le certificazioni UNI EN ISO possedute, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta sufficiente la gestione del monitoraggio della qualità in quanto attestata dalla dichiarazione dal possesso delle certificazioni, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta sufficiente l'offerta in relazione alle certificazioni ottenute, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60.

concorrente JOB ITALIA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente la proposta relativa alla qualità in quanto vengono proposte alcune azioni minime proprie di un controllo standard, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calìo valuta sufficiente l'offerta relativamente alle attività di monitoraggio della qualità offerte dal concorrente consistenti in verifiche mediante chiamate e comunicazioni al termine del periodo di prova e in fase di eventuale proroga contrattuale, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60;
- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta sufficiente l'offerta in ordine alle azioni effettivamente messe in campo relativamente al controllo della qualità, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,60.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,60

Poichè nessuno dei 2 concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo previsto per il presente criterio, si applica la seguente formula di riparametrazione, indicata nel Disciplinare di gara:

$$B4(i) = 10 * b4(i) / b4(max)$$

dove:

$B4(i)$ = risultato attribuito all'*i*-esimo concorrente per il criterio B4;

$b4(i)$ = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B4 dell'*i*-esimo concorrente;

$b4(max)$ = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio B4

da cui risultano i seguenti punteggi:

CRITERIO B4 (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione	Risultato del
	b4(i)	criterio
ETJCA SPA	0,60	10,00
JOB ITALIA SPA	0,60	10,00

CRITERIO B5 - Altre caratteristiche valutabili finalizzate ad assicurare e migliorare la qualità del servizio offerto (punteggio massimo 10)

concorrente ETJCA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta più che sufficienti le migliorie proposte in quanto adeguate al servizio ma non particolarmente caratterizzanti, molto interessante invece l'offerta formativa per i dipendenti diretti dell'Ente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calì valuta più che sufficienti le migliorie offerte, in particolare ritenendo l'assistenza amministrativa per un giorno a settimana idonea ma non particolarmente qualificante mentre particolarmente interessante risulta l'offerta formativa ulteriore per i dipendenti diretti dell'Ente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta buoni i servizi aggiuntivi offerti in particolare l'offerta formativa per il personale diretto dell'Ente committente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,73.

concorrente JOB ITALIA SPA:

- la Presidente della Commissione valuta più che sufficiente l'offerta giudicando interessanti il servizio customer care h24 e l'offerta di assistenza in materia giuridico-contabile, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Dott.ssa Silvia Calì valuta più che sufficiente l'offerta apprezzando la qualità dell'assistenza sia in termini di copertura continua attraverso customer care e servizi online che di assistenza specialistica in materia giuridico-contabile e giuslavorativa, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,70;

- il membro esperto Sig.ra Licia Sepali valuta buona l'offerta in merito all'assistenza proposta in particolare al servizio di consulenza in materia giuridico-contabile e di lavoro, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,80.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,73.

Poichè nessuno dei 2 concorrenti ha ottenuto il punteggio massimo previsto per il presente criterio, si applica la seguente formula di riparametrazione, indicata nel Disciplinare di

gara:

$$B5(i) = 10 \cdot b5(i) / b5(\max)$$

dove:

B5(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B5;

b5(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B5 dell'i-esimo concorrente;

b5(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio B5

da cui risultano i seguenti punteggi:

CRITERIO B5 (Punti max 10)	Media giudizi della Commissione b5(i)	Risultato del criterio
ETJCA SPA	0,73	10,00
JOB ITALIA SPA	0,73	10,00

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica per ciascuno dei 2 concorrenti, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dal prospetto che segue:

Concorrente	Criterio B1	Criterio B2	Criterio B3	Criterio B4	Criterio B5	Totale offerta tecnica Q(i)
ETJCA SPA	24,00	14,22	5,00	10,00	10,00	63,22
JOB ITALIA SPA	14,59	16,00	10,00	10,00	10,00	60,59

Alle ore 13,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott.ssa Silvia Calì

f.to Sig.ra Licia Sepali

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 30 ottobre dell'anno duemiladiciannove alle ore 16.30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento a terzi del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per la figura di "educatore d'infanzia" presso il nido comunale "Pollicino" del Comune di Bagnolo in Piano (RE) per l'anno scolastico 2019/2020, con possibilità di ripetizione del servizio per l'anno scolastico 2020/2021 (CIG: 799577309E).

La Presidente della Commissione:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)
ETJCA SPA	63,22
JOB ITALIA SPA	60,59

- procede all'apertura delle offerte economiche e alla lettura delle stesse:

Concorrente	Moltiplicatore offerto (compreso tra 1,070 ed 1,000)
ETJCA SPA	1,067
JOB ITALIA SPA	1,035

- procede alla definizione del punteggio da attribuire alle suddette offerte economiche, mediante l'applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, che si conclude come di seguito esposto:

Concorrente	Punteggio offerta economica P(i)
ETJCA SPA	29,73
JOB ITALIA SPA	30,00

La Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dai due concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)	Punteggio offerta economica P(i)	Punteggio complessivo
ETJCA SPA	63,22	29,73	92,95

JOB ITALIA SPA	60,59	30,00	90,59
----------------	-------	-------	-------

Non ricorrendo l'ipotesi di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto risultano pervenute e ammesse soltanto n. 2 offerte tuttavia si procede a verificare il costo della manodopera ai sensi dell'art. 97, comma 5, lett. D del Codice.

Alle ore 16,50 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott.ssa Silvia Calì

f.to Sig.ra Licia Sepali

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 16 dicembre dell'anno duemiladiciannove alle ore 15,00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento a terzi del servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per la figura di "educatore d'infanzia" presso il nido comunale "Pollicino" del Comune di Bagnolo in Piano (RE) per l'anno scolastico 2019/2020, con possibilità di ripetizione del servizio per l'anno scolastico 2020/2021 (CIG: 799577309E).

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, nonché segretario verbalizzante, dott. Stefano Tagliavini, e in qualità di testimoni, la responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti, dott.ssa Donatella Oliva, e la dipendente provinciale Roberta Cavazzoni.

Il Responsabile della procedura di gara dà atto di aver ricevuto, tramite Pec, dal RUP del Comune di Bagnolo in Piano, rag. Maria Riccò, quanto segue:

- comunicazione agli atti della Provincia al prot. 29226 del 04/11/2019, mediante la quale la rag. Maria Riccò fa presente, a seguito di decreto del Sindaco di Bagnolo in Piano, di subentrare alla dott.ssa Angela Ficarelli in qualità di RUP in tutti i procedimenti in corso riferiti al settore Servizi Educativi del Comune predetto, ricomprendendo tra gli stessi anche la presente procedura di gara;

- lettera agli atti della Provincia al prot. 32515 dell'11/12/2019, nella quale la rag. Maria Riccò, in qualità di RUP, attesta di ritenere l'offerta presentata da ETJCA SPA congrua, in quanto le giustificazioni presentate sono esaustive e le singole voci economiche relative alle prestazioni del servizio in parola prodotte dalla suddetta Impresa a giustificazione del prezzo complessivo offerto sono sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento del servizio in oggetto all'impresa ETJCA SPA, con sede legale in Corso Sempione, 39 – 20145 Milano (MI) - C.F./P.I. 12720200158, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 92,95 su 100 ed ha offerto un "moltiplicatore" pari a 1,067 rispetto al valore di 1,070 posto a base di gara, corrispondente ad un prezzo orario pari ad Euro 21,628 (al netto di IVA solo per la quota non afferente il costo della manodopera, pari ad Euro 1,358 orari).

Alle ore 15,10 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, informa che si darà corso alle verifiche dei requisiti generali e speciali, ai fini dell'aggiudicazione definitiva ed efficace del presente appalto; dispone infine che tutta la documentazione sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

I testimoni
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

f.to Roberta Cavazzoni