

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI RDO SUL MEPA
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, giorno 22 novembre 2019 alle ore 9,05 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, si procede all'esame delle offerte della RdO sul MePA, ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) del D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento del "Servizio di progettazione, fornitura e manutenzione del Sito istituzionale" CIG: Z412A2EA13

Il Responsabile per la procedura di gara, ing. Ilenia Incerti, nominato con Determina del Dirigente del Servizio Bilancio n. 793 del 5/11/2019, in presenza di testimoni fa presente che:

- con determinazione dirigenziale n. 750 del 17/10/2019 è stato approvato l'avviso esplorativo per indagine di mercato per la manifestazione di interesse a partecipare alla procedura per l'affidamento del Servizio di progettazione, fornitura e manutenzione del Sito Istituzionale, da espletarsi tramite RDO sul Mercato elettronico della PA;
- entro la scadenza dei termini di presentazione della domanda (ore 12,00 del 31 ottobre 2019) hanno manifestato interesse a partecipare alla gara le seguenti n. 16 Dritte:

ACCENTRA SRLS	12402581008	ROMA (RM)
AICOD SRL	2452460344	PARMA (PR)
BE20 INNOVATION SRLS	07731570722	BITONTO (BA)
CLIO S.R.L.	02734350750	LECCE (LE)
DATANET	04271000871	TREMESTIERI ETNEO (CT)
GEB SOFTWARE S.R.L.	10476571004	ROMA (RM)
IEENG SOLUTION S.R.L.	03109530836	MESSINA (ME)
ITALIAONLINE SPA	3970540963	ASSAGO MILANOFIORI NORD (MI)
M.E.T.A.	01629090463	PISA (PI)
MAGGIOLI S.P.A.	02066400405	SANTARCANGELO DI

		ROMAGNA (RN)
MS3	01959720689	PESCARA (PE)
NE-T BY TELERETE NORDEST S.R.L.	02654960281	PADOVA (PD)
SCENARYO SRL	02972870600	FERENTINO (FR)
SGRAUS CORPORATION SRL	02012980666	SULMONA (AQ)
URBAN ADV SRL	04824090650	CAVA DE' TIRRENI (SA)
YES I CODE	12381731004	ROMA (RM)

- con la determinazione n. 793 del 05/11/2019 è stato approvato di procedere all'affidamento del "Servizio di progettazione, fornitura e manutenzione del Sito Istituzionale" previa Richiesta di Offerta (RdO) tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), ai sensi dell'art. 36, comma 2, del D.Lgs.vo n. 50, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs n. 50/2016;
- è stata pubblicata RDO n. 2403686 con scadenza il 20/11/2019 alle 18:30, con invito alle ditte sopra elencate ad esclusione delle ditte Accentra Srls e Italiaonline SpA in quanto non iscritte nella categoria precisata per partecipare alla RDO "Servizi per l'information & communication technology"; entro il suddetto termine sono pervenute n. 4 offerte dalle seguenti Ditte:

Ditta	Presentazione offerta
AICOD SR	19/11/2019 15:16:28
MAGGIOLI S.P.A.	19/11/2019 15:38:36
NE-T BY TELERETE NORDEST S.R.L.	20/11/2019 09:53:40
YES I CODE	20/11/2019 18:19:25

- con atto del Dirigente del Servizio Bilancio n. 586 del 21/11/2019 è stata nominata la commissione giudicatrice così composta:
 - dott. Stefano Tagliavini, in qualità di Presidente;
 - ing. Luisa Colombo, membro esperto;
 - ing. Federica Casini, membro esperto;

La funzione di segretario verbalizzante verrà svolta dalla dott.ssa Mariachiara Sanna, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

Il Responsabile del Procedimento di gara procede all'apertura delle offerte ed all'esame della sola documentazione amministrativa e rileva che la documentazione

amministrativa presentata dalle Ditte partecipanti risulta completa e regolare e pertanto ammette le n. 4 Ditte alla gara.

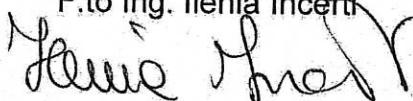
Le ditte "AICOD SRL", "MAGGIOLI S.P.A", "NE-T BY TELERETE" hanno presentato una cauzione provvisoria pari all'1% dell'importo della base d'asta, come previsto dall'art. 93 del "Codice" in quanto in possesso della certificazione di qualità verificata per tutte con esito positivo sul sito delle aziende certificate ACCREDIA.

Essendo terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile della procedura di gara dichiara che sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, nella quale si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche che successivamente saranno esaminate dalla Commissione giudicatrice, in seduta riservata.

Alle ore 10.32 essendo terminata la seduta di gara, il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Ing. Ilaria Incerti



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI RDO SUL MEPA

Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 25 del mese di novembre 2019 dell'anno duemiladiciannove, ore 9.30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia, Corso Garibaldi, n. 59, si riunisce la Commissione giudicatrice per l'affidamento del "Servizio di progettazione, fornitura e manutenzione del Sito istituzionale" CIG: Z412A2EA13

La Commissione giudicatrice, nominata con atto del Dirigente del Servizio Bilancio n. 586 del 21/11/2019 è così composta:

- dott. Stefano Tagliavini, funzionario della Provincia di Reggio Emilia, Presidente della commissione;
- ing. Federica Casini, dipendente dell'Unione montana dei Comuni dell'Appennino Reggiano, in qualità di membro esperto;
- ing. Luisa Colombo, dipendente della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Mariachiara Sanna, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile della Procedura di Gara, ing. Ilenia Incerti informa i partecipanti dell'esito positivo dello svolgimento della prima seduta pubblica.

La Commissione rileva un'incongruità nel criterio F "Esperienza e qualificazione professionale del partecipante" che assegna:

- 1 punto per siti realizzati da 1 a 3
- 2 punti per siti realizzati da 3 a 6
- 3 punti per siti realizzati da 7 a 10
- 5 punti per siti oltre 10.

Ritiene pertanto che il n° di siti realizzati da 3 a 6 debba intendersi da 4 a 6 tenuto conto che per ogni scaglione si intende il n° successivo a quello indicato nello scaglione precedente.

La Commissione procede quindi all'apertura della documentazione tecnica.

Alle ore 10,00 il Presidente:

- dichiara conclusi i lavori;
- informa che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata in data odierna, presso la sede della Provincia, Corso Garibaldi, 59, per iniziare

la disamina delle offerte tecniche e procedere all'assegnazione dei conseguenti punteggi alle varie Ditte offerenti; in seduta pubblica successiva, che sarà comunicata con almeno due giorni lavorativi di anticipo, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche.

Il Presidente della Commissione
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Membri Esperti
F.to Ing. Luisa Colombo
Luisa Colombo

F.to Ing. Federica Casini
Federica Casini

Il Segretario verbalizzante
F.to Mariachiara Sanna
Mariachiara Sanna

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI RDO SUL MEPA
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 25 del mese di novembre 2019 dell'anno duemiladiciannove, ore 10,05 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia, Corso Garibaldi, n. 59, si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto in argomento.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto del Dirigente del Servizio Bilancio n. 586 del 21/11/2019 è così composta:

- dott. Stefano Tagliavini, funzionario della Provincia di Reggio Emilia, Presidente della commissione, di seguito commissario 1;
- ing. Federica Casini, dipendente dell'Unione montana dei Comuni dell'Appennino Reggiano, in qualità di membro esperto, di seguito commissario 2;
- ing. Luisa Colombo, dipendente della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto, di seguito commissario 3.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Mariachiara Sanna, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

La Commissione passa a leggere e analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi: dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, ogni commissario formulerà giudizi sintetici ed assegnerà corrispondentemente i singoli punteggi come di seguito indicato:

Ottimo: 1

Più che buono: 0,9

Buono: 0,8

Più che sufficiente: 0,7

Sufficiente: 0,6

Non completamente adeguato: 0,5

Limitato 0,4

Molto limitato: 0,3

Minimo: 0,2

Appena valutabile: 0,1

Non valutabile: 0.

Per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario.

La Commissione di gara non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative alle ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi all'offerta tecnica, almeno il punteggio di 40 su 70, per i criteri di natura

discrezionale A, B, C, D, E, H, dopo la riparametrazione che avverrà una sola volta per ogni criterio.

Si procede alla valutazione del:

Criterio A): Progetto tecnico complessivo – PUNTI 20

Il Progetto verrà valutato nel suo complesso, con particolare riferimento agli elementi e alle caratteristiche indicate all'Art.3 del capitolo tecnico, relativamente a:

- funzionalità e caratteristiche del CMS, che devono almeno garantire il funzionamento descritto e consentire di adempiere ai requisiti di legge;
- gestione del flusso redazionale e profilazione dei redattori, che garantisca la possibilità di avere redattori decentrati, con profili e visibilità definibile dall'amministratore del sistema.

Il concorrente dovrà descrivere la propria proposta progettuale, anche allegando eventualmente una versione dimostrativa anche statica, nonché ogni ulteriore elemento ritenuto utile ai fini del presente criterio di valutazione.

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale
1	NE-T	<p>Commissari 1, 3: il progetto tecnico risulta complessivamente sufficiente, il CMS proposto presenta indicativamente le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto non vengono evidenziati alcuni aspetti di dettaglio quali la gestione automatica delle scadenze dei documenti nonché, per quanto riguarda le tipologie bandi, avvisi e concorsi, le ricerche strutturate e parametrizzate sulla base della tipologia di articolo utilizzato. Non dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta sufficiente e viene attribuito il punteggio pari a 0,6.</p> <p>Commissario 2: il progetto tecnico risulta più che sufficiente, il CMS proposto presenta le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto non vengono evidenziati alcuni aspetti di dettaglio quali la gestione automatica delle scadenze dei documenti e, per quanto riguarda le tipologie bandi, avvisi e concorsi, nonché le ricerche strutturate e parametrizzate sulla base della tipologia di articolo utilizzato. Non dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta più che sufficiente e viene attribuito il punteggio pari a 0,7.</p> <p>Media punteggi: 0,63</p> <p style="text-align: right;">Je Lu Te</p>

2	MAGGIOLI	<p>Commissari 1, 2, 3: il progetto tecnico risulta complessivamente sufficiente, il CMS proposto presenta indicativamente le caratteristiche richieste. Nel progetto non vengono evidenziati alcuni aspetti di dettaglio quali la gestione automatica delle scadenze dei documenti nonché, per quanto riguarda le tipologie bandi, avvisi e concorsi, le ricerche strutturate e parametrizzate sulla base della tipologia di articolo utilizzato. Non dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta sufficiente e viene attribuito il punteggio pari a 0,6.</p> <p>Media punteggi: 0,6</p>
3	AICOD	<p>Commissario 1: il progetto tecnico risulta buono, il CMS proposto presenta le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto vengono evidenziati aspetti significativi di dettaglio quali la gestione strutturata delle tipologie bandi, avvisi e concorsi, con ricerche avanzate e parametrizzate sulla base della tipologia di articolo utilizzato. Dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta buona e viene attribuito il punteggio pari a 0,8.</p> <p>Commissario 2: il progetto tecnico risulta più che buono, il CMS proposto presenta appieno le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto vengono evidenziati aspetti significativi di dettaglio quali la gestione strutturata delle tipologie bandi, avvisi e concorsi, con ricerche avanzate e parametrizzate sulla base della tipologia di articolo utilizzato. Dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta più che buona e viene attribuito il punteggio pari a 0,9.</p> <p>Commissario 3: il progetto tecnico risulta eccellente, il CMS proposto presenta appieno in maniera esaustiva le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto vengono evidenziati aspetti significativi di dettaglio quali la gestione strutturata delle tipologie bandi, avvisi e concorsi, con ricerche avanzate e parametrizzate sulla base della tipologia di articolo utilizzato. Dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta ottima e viene attribuito il punteggio pari a 1.</p> <p>Media punteggi: 0,9</p>

4	YES I CODE	<p>Commissario 1: il progetto tecnico risulta buono, il CMS proposto presenta appieno le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto vengono evidenziati alcuni aspetti di dettaglio relativamente alla strutturazione per le diverse tipologie di dati e contenuti. Non dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta buona e viene attribuito il punteggio pari a 0,8.</p> <p>Commissario 2, 3: il progetto tecnico risulta più che sufficiente, il CMS proposto presenta le caratteristiche richieste e la versione dimostrativa consente di verificarne le funzionalità principali. Nel progetto vengono evidenziati alcuni aspetti di dettaglio relativamente alla strutturazione per le diverse tipologie di dati e contenuti. Non dichiara esplicitamente il rilascio della certificazione di accessibilità in fase di collaudo. La valutazione risulta più che sufficiente e viene attribuito il punteggio pari a 0,7.</p> <p>Media punteggi: 0,7333</p>
---	------------	---

A seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo **Metodo per il calcolo dei punteggi relativamente all'offerta tecnica**, del Disciplinare, si ha il seguente punteggio riepilogativo:

NE-T: punti 14,0741

MAGGIOLI: punti 13,3333

AICOD; punti 20,0000

YES I CODE: punti 16,2963

La Commissione procede quindi alla valutazione del:

Criterio B): Recupero dati dall'attuale sito istituzionale e piano di attivazione del nuovo sito – PUNTI 20

Verrà valutata, nell'attribuzione del punteggio, la proposta per il recupero dei dati dall'attuale sito istituzionale, con particolare riferimento alla facilità di trasposizione dei contenuti anche in relazione all'attività di supporto al personale dell'Ente nell'attivazione e popolamento dei contenuti nel nuovo sito.

Verrà quindi considerata l'organizzazione complessiva di tale servizio: il concorrente dovrà descrivere le modalità organizzative del servizio, elencando tutte le fasi in cui intende articolarlo in conformità al capitolo tecnico.

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale
1	NE-T	<p>Commissari 1, 3: nel progetto è descritto un piano di migrazione generico e poco calato sulla situazione dell'Ente e non sono descritti gli strumenti manuali e automatici che si intende utilizzare. Non è presente un vero e proprio cronoprogramma; genericamente si analizzano le fasi di attivazione e non sono chiare le modalità di supporto al personale dell'Ente. La valutazione risulta limitata e viene attribuito il punteggio pari a 0,4.</p> <p>Commissario 2: nel progetto è descritto un piano di migrazione alquanto generico e poco calato sulla situazione dell'Ente e non sono descritti gli strumenti manuali e automatici che si intende utilizzare. Non è presente un vero e proprio cronoprogramma; genericamente si analizzano le fasi di attivazione e non sono chiare le modalità di supporto al personale dell'Ente. La valutazione risulta molto limitata e viene attribuito il punteggio pari a 0,3.</p> <p>Media punteggi: 0,3667</p>
2	MAGGIOLI	<p>Commissari 1, 3: nel progetto è descritto un piano di migrazione generico e poco calato sulla situazione dell'Ente e non sono descritti gli strumenti manuali e automatici che si intende utilizzare. Non è presente un vero e proprio cronoprogramma; genericamente si analizzano le fasi di attivazione e non sono in alcun modo declinate le modalità di supporto al personale dell'Ente. La valutazione risulta limitata e viene attribuito il punteggio pari a 0,4.</p> <p>Commissario 2: nel progetto è descritto un piano di migrazione alquanto generico e poco calato sulla situazione dell'Ente e non sono descritti gli strumenti manuali e automatici che si intende utilizzare. Non è presente un vero e proprio cronoprogramma; genericamente si analizzano le fasi di attivazione e non sono in alcun modo declinate le modalità di supporto al personale dell'Ente. La valutazione risulta molto limitata e viene attribuito il punteggio pari a 0,3.</p> <p>Media punteggi: 0,3667</p>
	AICOD	<p>Commissari 1, 2, 3: nel progetto è presente una descrizione puntuale, qualitativa e quantitativa delle fasi di migrazione e degli strumenti manuali e automatici che intende utilizzare. Il cronoprogramma è ritenuto adeguatamente articolato così come il supporto al personale dell'Ente. La valutazione risulta più che buona e viene attribuito il punteggio pari a 0,9.</p> <p>Media punteggi: 0,9</p>

	YES i CODE	Commissari 1, 2, 3: nel progetto è presente una descrizione, qualitativa e quantitativa delle fasi di migrazione sufficientemente adeguata. Il cronoprogramma è ritenuto sufficientemente articolato così come il supporto al personale dell'Ente. La valutazione risulta sufficiente e viene attribuito il punteggio pari a 0,6. Media punteggi: 0,6.
--	-------------------	---

A seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo **Metodo per il calcolo dei punteggi relativamente all'offerta tecnica**, del Disciplinare, si ha il seguente punteggio riepilogativo:

NE-T: punti 8,1481

MAGGIOLI: punti 8,1481

AICOD; punti 20,0000

YES i CODE: punti 13,3333

La Commissione decide di sospendere i lavori alle ore 13.00.

Alle ore 14.05 riprendono i lavori della Commissione e inizia la valutazione del:

Criterio C): Proposta grafica ed organizzazione dei contenuti – PUNTI 10

Verranno valutate nell'attribuzione del punteggio:

la proposta grafica, che sia in perfetta aderenza alle Linee guida per i siti web delle PA,

<https://docs.italia.it/italia/designers-italia/design-linee-guida-docs/it/stabile/index.html> e le proposte progettuali e le caratteristiche relative alla progettazione orientata all'utente, all'usabilità e alla User Experience.

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale
1	NE-T	Commissario 1, 2, 3: Il progetto presenta le caratteristiche richieste La valutazione risulta più che sufficiente pari a 0,7 Media punteggi: 0,7
2	MAGGIOLI	Commissario 1, 2, 3: Il progetto presenta le caratteristiche richieste La valutazione risulta più che sufficiente pari a 0,7 Media punteggi: 0,7

	AICOD	Commissario 1, 2, 3: Il progetto presenta le caratteristiche richieste La valutazione risulta più che sufficiente pari a 0,7 Media punteggi: 0,7
4	YES I CODE	Commissario 1, 2, 3: Il progetto presenta le caratteristiche richieste La valutazione risulta più che sufficiente pari a 0,7 Media punteggi: 0,7

A seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo **Metodo per il calcolo dei punteggi relativamente all'offerta tecnica**, del Disciplinare, si ha il seguente punteggio riepilogativo:

NE-T: punti 10,0000

MAGGIOLI: punti 10,0000

AICOD; punti 10,0000

YES i CODE: punti 10,0000

La Commissione procede con la valutazione del

Criterio D): Usabilità e facilità di utilizzo – PUNTI 10

Nell'attribuzione del punteggio verrà valutata la facilità d'uso dello strumento, in particolare, come indicato all'Art.3 del capitolato tecnico, garantendo che anche personale non tecnico possa svolgere attività redazionale.

In aderenza alle Linee guida per i siti web delle PA, verrà inoltre valutata la facilità di consultazione dei contenuti.

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale
1	NE-T	Commissari 1, 2, 3: Il progetto soddisfa i requisiti di semplicità e di facilità di utilizzo sia dal lato del redattore che da quello degli utenti. Pertanto viene ritenuto più che sufficiente e si assegna il punteggio pari a 0,7. Media punteggi: 0,7
2	MAGGIOLI	Commissari 1, 2, 3: Il progetto soddisfa i requisiti di semplicità e di facilità di utilizzo sia dal lato del redattore che da quello degli utenti. Pertanto viene ritenuto più che sufficiente e si assegna il punteggio pari a 0,7. Media punteggi: 0,7
3	AICOD	Commissari 1, 2, 3: Il progetto soddisfa in maniera particolarmente adeguata i requisiti di

		<p>semplicità e di facilità di utilizzo sia dal lato del redattore che da quello degli utenti.</p> <p>In particolare sono descritte le seguenti funzionalità: drag-and-drop per il posizionamento dei contenuti nella home page; tools ad hoc per personalizzare i diversi template; strumenti di relazione automatizzata dei contenuti; layout grafici che permettono un inserimento guidato dei contenuti; strutturazione dei dati che permette ricerche avanzate contestuali nelle sezioni.</p> <p>La valutazione risulta buona pari a 0,8 Media punteggi: 0,8</p>
4	YES I CODE	<p>Commissari 1, 2, 3: Il progetto soddisfa i requisiti di semplicità e di facilità di utilizzo sia dal lato del redattore che da quello degli utenti. Pertanto viene ritenuto più che sufficiente e si assegna il punteggio pari a 0,7. Media punteggi: 0,7</p>

A seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo **Metodo per il calcolo dei punteggi relativamente all'offerta tecnica**, del Disciplinare, si ha il seguente punteggio riepilogativo:

NE-T: punti 8,7500

MAGGIOLI: punti 8,7500

AICOD: punti 10,0000

YES I CODE: punti 8,7500

Alle 15.15 la seduta è sciolta.

==°==
Il Presidente della Commissione
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Membri Esperti
F.to Ing. Luisa Colombo

Luisa Colombo

F.to Ing. Federica Casini

Federica Casini

Il Segretario verbalizzante

F.to Mariachiara Sanna

Mariachiara Sanna

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI RDO SUL MEPA
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 4 del mese di dicembre 2019 dell'anno duemiladiciannove, ore 9,30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia, Corso Garibaldi, n. 59, si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto in argomento.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto del Dirigente del Servizio Bilancio n. 586 del 21/11/2019 è così composta:

- dott. Stefano Tagliavini, funzionario della Provincia di Reggio Emilia, Presidente della commissione, di seguito commissario 1;
- ing. Federica Casini, dipendente dell'Unione montana dei Comuni dell'Appennino Reggiano, in qualità di membro esperto, di seguito commissario 2;
- ing. Luisa Colombo, dipendente della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto, di seguito commissario 3.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Mariachiara Sanna, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

La commissione prosegue con la valutazione del:

Criterio E): Piano della formazione e proposta per l'erogazione del servizio di assistenza – PUNTI 5

Verrà valutata la rispondenza del piano formativo proposto e del servizio di assistenza alle richieste del capitolato tecnico, in particolare verranno considerati gli aspetti che garantiscano l'efficacia del piano formativo e gli strumenti ed elementi garantiti nell'erogazione del servizio di assistenza.

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale
1	NE-T	Commissari 1, 2, 3: Per quanto riguarda il piano formativo, la proposta pur presentando giornate di formazione superiori a quelle richieste, tuttavia non è allineata con il capitolato di gara in quanto la formazione per gli amministratori del sito è prevista presso la sede dell'azienda e non presso il Committente. Per quanto riguarda l'assistenza si evidenzia il maggior orario di reperibilità dell'impresa. Il giudizio, tenuto conto della non osservanza completa del capitolato, risulta molto limitato pari a 0,3 Media punteggi: 0,3
2	MAGGIOLI	Commissari 1, 2, 3:

		<p>Per quanto riguarda il piano formativo, la proposta risulta conforme a quanto richiesto dal capitolato di gara; in merito al servizio di assistenza viene citata la figura di responsabile dell'assistenza ma non si evincono ulteriori elementi riguardo al suddetto servizio.</p> <p>Il giudizio è pertanto non completamente adeguato pari a 0,5</p> <p>Media punteggi: 0,5</p>
3	AICOD	<p>Commissari 1, 2, 3:</p> <p>Per quanto riguarda il piano formativo e il servizio di assistenza, la proposta risulta conforme a quanto richiesto dal capitolato di gara.</p> <p>La valutazione risulta sufficiente pari a 0,6</p> <p>Media punteggi: 0,6</p>
4	YES I CODE	<p>Commissari 1, 2, 3:</p> <p>Per quanto riguarda il piano formativo l'impresa offre 40 ore aggiuntive di formazione a distanza; in merito all'assistenza, è garantita una reperibilità di 7 giorni settimanali e la tempistica media di risposta dall'apertura del ticket viene quantificata in 30 minuti</p> <p>La valutazione risulta buono pari a 0,8</p> <p>Media punteggi: 0,8</p>

A seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo **Metodo per il calcolo dei punteggi relativamente all'offerta tecnica**, del Disciplinare, si ha il seguente punteggio riepilogativo:

NE-T: punti 1,8750

MAGGIOLI: punti 3,1250

AICOD: punti 3,7500

YES i CODE: punti 5,000

Si passa poi alla valutazione del

Criterio F): Esperienza e qualificazione professionale del partecipante – PUNTI 5

Verranno assegnati punti secondo il numero dei siti web per pubbliche amministrazioni locali realizzati nel periodo 2017-2019, secondo le Linee guida per i siti web delle PA, attualmente attivi e in produzione:

da 1 a 3 siti realizzati e gestiti (punti ass.ti 1)

da 4 a 6 siti realizzati e gestiti (punti ass.ti 2)

da 7 a 10 siti realizzati e gestiti (punti ass.ti 3)

oltre 10 siti realizzati e gestiti (punti ass.ti 5).

N.	DITTA PARTECIP.	N. di siti realizzati
1	NE-T	Da un esame dei siti indicati, risulta che 1 risponde alle caratteristiche richieste. Il punteggio attribuito è pari a 1.
2	MAGGIOLI	Da un esame dei siti indicati, risulta che 5 rispondono alle caratteristiche richieste. Il punteggio attribuito è pari a 2.
3	AICOD	Da un esame dei siti indicati, risulta che 3 rispondono alle caratteristiche richieste. Il punteggio attribuito è pari a 1.
4	YES I CODE	Da un esame dei siti indicati, risulta che 10 rispondono alle caratteristiche richieste. Il punteggio attribuito è pari a 3.

NE-T: punti 1,0000

MAGGIOLI: punti 2,0000

AICOD; punti 1,0000

YES I CODE: punti 3,0000

Si passa alla valutazione del

Criterio G) Qualificazione del servizio e/o del datacenter sul marketplace di Agid – PUNTI 5

Verranno assegnati punti in seguito alla presentazione di documentazione che attesti di aver ottenuto la qualificazione nel marketplace Agid:

aver ottenuto la qualificazione del sistema proposto come servizio SaaS (punti ass.ti 5)

erogazione del servizio di hosting, presso un datacenter che abbia già ottenuto la qualificazione (punti ass.ti 3)

JC
h
de

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale
1	NE-T	L'impresa dichiara di erogare il servizio di hosting presso un DataCenter che ha ottenuto la qualificazione Agid. Il punteggio attribuito è pari a 3.
2	MAGGIOLI	L'impresa ha qualificato il sistema proposto nel marketplace di Agid quale servizio SAAS. Il punteggio attribuito è pari a 5.
3	AICOD	L'impresa non dichiara qualificazioni Agid per il sistema proposto. Il punteggio attribuito è pari a 0.
4	YES I CODE	L'impresa non dichiara qualificazioni Agid per il sistema proposto. Il punteggio attribuito è pari a 0.

NE-T: punti 3,000

MAGGIOLI: punti 5,000

AICOD; punti 0

YES i CODE: punti 0

Si procede alla valutazione del

Criterio H) Migliorie – PUNTI 5

La commissione valuterà le attività e le funzionalità migliorative ed aggiuntive rispetto al capitolato tecnico, proposte nella relazione tecnica e attribuirà l'eventuale punteggio a seconda della rispondenza alle finalità del progetto.

Le migliorie qui considerate non afferiscono a quelle relative alla formazione e assistenza valutate nel criterio E precedente.

N.	DITTA PARTECIP.	Proposta progettuale	A(i)
1	NE-T	L'impresa offre come migliorie la piattaforma di ticketing; essendo di scarso impatto la commissione all'unanimità valuta la miglioria molto limitata pari a 0,3. Media punteggi: 0,3	<i>le</i>
2	MAGGIOLI	L'impresa offre, tra le migliorie, l'App MUNICIPIUM; ritenendo tale App configurata prevalentemente per i Comuni, come viene indicato nella relazione tecnica, la commissione all'unanimità valuta la miglioria molto limitata pari a 0,3. Media punteggi: 0,3	<i>le ly</i>

3	AICOD	L'impresa offre, fra le altre, come migliorie il Modulo Viste Contenuto, per creare viste automatizzate e manuali, il Sistema per la generazione di Form e lo spazio disco e la banda aggiuntivi; giudicando positivamente tali migliorie, la commissione all'unanimità valuta le migliorie più che sufficienti pari a 0,7. Media punteggi: 0,7	
4	YES I CODE	L'impresa offre, fra le altre, come migliorie l'App mobile, ma soprattutto 12 mesi aggiuntivi di hosting; giudicando più che positivamente tali migliorie, la commissione all'unanimità valuta le migliorie buone pari a 0,8. Media punteggi: 0,8	

A seguito dell'applicazione della formula di cui al paragrafo **Metodo per il calcolo dei punteggi relativamente all'offerta tecnica**, del Disciplinare, si ha il seguente punteggio riepilogativo:

NE-T: punti 1,8750

MAGGIOLI: punti 1,8750

AICOD: punti 4,3750

YES i CODE: punti 5,0000

La seduta viene interrotta alle 13.30 e ripresa alle 14.00.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi riepilogativi attribuiti alle imprese nella valutazione della offerta tecnica:

	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Criterio E	Criterio F	Criterio G	Criterio H
NE-T	14,0741	8,1481	10,0000	8,7500	1,8750	1,0000	3,0000	1,8750
MAGGIOLI	13,3333	8,1481	10,0000	8,7500	3,1250	2,0000	5,0000	1,8750
AICOD	20,0000	20,0000	10,0000	10,0000	3,7500	1,0000	0,0000	4,3750
YES CODE	16,2963	13,3333	10,0000	8,7500	5,0000	3,0000	0,0000	5,0000

Il totale dei punteggi dell'offerta tecnica è il seguente:

	Totale punti offerta tecnica
NE-T	48,7222
MAGGIOLI	52,2315
AICOD	69,1250
YES I CODE	61,3796

La seduta si chiude alle ore 14.40

Il Presidente della Commissione
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Membri Esperti
F.to Ing. Luisa Colombo
Luisa Colombo
F.to Ing. Federica Casini
Federica Casini

Il Segretario verbalizzante
F.to Mariachiara Sanna
Mariachiara Sanna

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI RDO SUL MEPA
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 4 del mese di dicembre 2019 dell'anno duemiladiciannove, ore 14,47 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia, Corso Garibaldi, n. 59, si riunisce la Commissione giudicatrice per l'appalto in argomento.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto del Dirigente del Servizio Bilancio n. 586 del 21/11/2019 è così composta:

- dott. Stefano Tagliavini, funzionario della Provincia di Reggio Emilia, Presidente della commissione;
- ing. Federica Casini, dipendente dell'Unione montana dei Comuni dell'Appennino Reggiano, in qualità di membro esperto;
- ing. Luisa Colombo, dipendente della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Mariachiara Sanna, dipendente della Provincia di Reggio Emilia.

Alla seduta è presente il sig. Stefano Ciceri, in rappresentanza della società Maggioli SpA dell'offerta tecnica.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi riepilogativi attribuiti alle imprese nella valutazione della offerta tecnica:

	Totale punti offerta tecnica
NE-T	48,7222
MAGGIOLI	52,2315
AICOD	69,1250
YES I CODE	61,3796

Si procede quindi all'approvazione delle offerte tecniche e all'inserimento dei punteggi fino al 2° decimale come previsto dalla piattaforma MePA.

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e si dà lettura dei ribassi presentati:

	Ribasso percentuale
NE-T	27,17
MAGGIOLI	26,00
AICOD	12,50
YES I CODE	20,00

Alle 15,02 la seduta viene sospesa per alcuni approfondimenti richiesti dal Presidente e si invita il Sig. Ciceri ad uscire dalla sala. Dopo gli approfondimenti riguardanti gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, la seduta riprende alle ore 15,06 e vengono ammesse tutte le offerte.

Applicando la formula di attribuzione del punteggio:

$$I(i) = 20 * (R_i / R_{max})^{0,5}$$

dove:

$I(i)$ = punteggio dell'offerta economica del singolo concorrente da valutare;

R_i = ribasso % del concorrente da valutare;

R_{max} = ribasso % migliore tra quelli pervenuti;

0,5 = coefficiente elevato a potenza.

si hanno i seguenti risultati:

	Punti offerta economica
NE-T	20,00
MAGGIOLI	19,56
AICOD	13,57
YES I CODE	17,16

Sommando i punteggi ottenuti nella parte tecnica e in quella economica si ha il seguente quadro riepilogativo, considerando che il punteggio totale viene calcolato sul sistema a 2 decimali:

	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Punti Totale
NE-T	48,72	20,00	68,72
MAGGIOLI	52,23	19,56	71,79
AICOD	69,12	13,57	82,69
YES I CODE	61,37	17,16	78,53

Alla luce dei seguenti punteggi risulta prima in graduatoria la ditta Aicod, con sede a Parma, P.IVA 02452460344 e si procederà con la proposta di aggiudicazione.
Alle ore 15,09 la seduta viene sciolta.

==°==
Il Presidente della Commissione
F.to Dott. Stefano Tagliavini

I Membri Esperti
F.to Ing.a Luisa Colombo
Luisa Colombo

F.to Ing. Federica Casini
Federica Casini

Il Segretario verbalizzante
F.to Mariachiara Sanna
Mariachiara Sanna