

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 25 novembre dell'anno duemiladiciannove alle ore 15.30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento, tramite accordo quadro, dei servizi di sgombero neve e manutenzione ordinaria del verde pubblico nei comuni dell'Unione Terra di Mezzo, ai sensi dell'art. 54 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 746 del 16/10/2019, il quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, constata che:

- con determinazione a contrattare n. 509 del 02/10/2019, l'Unione Terra di Mezzo, comprendente i comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto, ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta pari ad € 215.000,00 (IVA esclusa sulla sola quota non riferita al costo della manodopera) per ognuno dei tre lotti, di cui € 132.000,00 per costo della manodopera ed euro 5.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso per ognuno dei tre lotti, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprensivo delle opzioni di ripetizione del servizio e di proroga, per un tempo massimo di 6 mesi, è pari ad € 1.485.000,00 (IVA esclusa), di cui € 891.000,00 per costi della manodopera.

- il relativo bando di gara prot. 27493/65/2019 del 15/10/2019 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 25 novembre 2019 alle ore 12.00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 1 offerta, per tutti i lotti disponibili, da parte delle seguenti Imprese:

Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Lotto 1	Lotto 2	Lotto 3	Ammessi/ Esclusi
RTI: NONSOLOVERDE SRL (mandataria)	01867780353	X	X	X	Ammesso
CONCA VERDE SRL (mandante)	01713260352				

Il Responsabile della procedura di gara, tenuto conto dell'unica impresa partecipante, dichiara di non essere incompatibile con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, dopo aver verificato la completezza della documentazione amministrativa, ammette alla gara l'impresa.

Il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta alle ore 16.05; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 3 dicembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9.05 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per la conclusione di un Accordo Quadro per la durata di 2 anni, eventualmente rinnovabile per ulteriori 2 anni, per l'affidamento dei servizi di sgombero neve e di manutenzione ordinaria del verde pubblico nei comuni dell'Unione Terra di Mezzo, suddivisa in 3 lotti funzionali di seguito indicati:

LOTTO 1: comune di Bagnolo in Piano (CIG: 8066423ED3);

LOTTO 2: comune di Cadelbosco di Sopra (CIG: 806647059F);

LOTTO 3: comune di Castelnovo di Sotto (CIG: 8066478C37).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 606 del 2 dicembre 2019, nelle persone di:

- dott. Moreno Veronese, dipendente dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- ing. Matteo Tanzi, dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- ing. Matteo Mezzetti; dipendente del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari generali della Provincia e Responsabile della procedura di gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle proprie funzioni e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice le buste B, una per ciascun lotto, relative all'offerta tecnica dell'impresa concorrente.

La Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara; il Responsabile della procedura di gara appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, la Presidente della Commissione alle ore 9.11 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi. Le offerte economiche vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice

F.to Dott. Moreno Veronese

F.to Ing. Matteo Tanzi

F.to Ing. Matteo Mazzetti

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 3 dicembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,15 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per la conclusione di un Accordo Quadro per la durata di 2 anni, eventualmente rinnovabile per ulteriori 2 anni, per l'affidamento dei servizi di sgombero neve e di manutenzione ordinaria del verde pubblico dell'Unione Terra di Mezzo, suddivisa in 3 lotti tre lotti funzionali di seguito indicati:

LOTTO 1: comune di Bagnolo in Piano (CIG: 8066423ED3);

LOTTO 2: comune di Cadelbosco di Sopra (CIG: 806647059F);

LOTTO 3: comune di Castelnovo di Sotto (CIG: 8066478C37).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 606 del 02/12/2019, inizia ad esaminare, per ciascun lotto, l'offerta pervenuta, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 70 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 30 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando Q(i), per la parte qualitativa, al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	Capacità d'intervento immediato per il servizio neve	25	a.1: Sottosedi operative all'interno del lotto interessato: il concorrente potrà individuare delle sedi operative secondarie rispetto alla principale, presenti all'interno del lotto per il quale intende presentare offerta. Per tali sedi è necessario individuare quanti e quali			

			mezzi intenda posizionare, precisando che ogni sottosedede deve prevedere almeno un mezzo. Il punteggio assegnato dalla commissione sarà valutato sulla base del numero di sottosededi proposte all'interno del lotto, nel seguente modo: 1 sottosedede: punti 1 2 sottosededi: punti 3 3 sottosededi: punti 6 4 sottosededi: punti 8 oltre le 4 sottosededi punti 10		10	
			a.2: Distribuzione omogenea delle sottosededi operative all'interno del lotto: verrà valutata la distribuzione omogenea e baricentrica delle sedi secondarie, rispetto alle zone d'intervento previste all'interno del lotto su cui si intende presentare offerta.	15		
B	Miglioramento del servizio di sfalcio e pulizia aree verdi	30	b.1: Pulizia aree verdi: verrà valutata la miglioria che descrive e propone le modalità di raccolta di residui estranei e/o piccoli rifiuti (carte, bottiglie, rami caduti) ecc..., che possono essere presenti sulle aree oggetto di sfalcio.	10		
			b.2: Pulizia del ciglio strada: verrà valutata la miglioria che descrive la metodologia e propone la frequenza di pulizia dei cigli stradali a ridosso di cordolature e marciapiedi, attraverso un lavoro di diserbo o asportazione dell'erba spontanea e del deposito che ne favorisce la crescita.	20		
C	Controllo o monitoraggio su arredi e dotazioni delle attrezzature.	15	Miglioria consistente nella redazione di un <u>report sullo stato di conservazione</u> delle aree verdi oggetto di sfalcio, dei giochi e degli arredi presenti (panchine, cestini, tavoli per pic-nic,), di cui si chiede di descriverne la forma comunicativa (descrittiva, fotografica, tecnica, economica, ecc..) e di cui si chiede la frequenza.	15		
Totale		70		60	10	

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della tabella, viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della Commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Ottimo	1
Buono	0,75
Sufficiente	0,5
Scarso	0,25

- per ogni criterio/sub criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario;

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi agli elementi qualitativi, come sopra illustrato, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei risultati per ogni singolo criterio/sub criterio, come di seguito indicato:

Il punteggio verrà attribuito per il sub criterio A2 del criterio A, nonché per i sub criteri B1 e B2 del Criterio B con la seguente formula:

$$i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;
p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sotto indicati;
subcrit(i): punteggio (media) attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio;
subcrit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio.

Per quanto riguarda il Criterio C la formula di attribuzione del punteggio è la seguente:

$$i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max});$$

i): risultato attribuito a ciascun concorrente per il criterio C;
p: punteggio massimo stabilito per il criterio C;
subcrit(i): punteggio (media) attribuito a ciascun concorrente per il Criterio C;
subcrit (max): punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per il criterio C.

Il punteggio ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima per la parte qualitativa.

Si procederà poi ad una seconda riparametrazione, sulla valutazione complessiva dell'offerta tecnica, al fine di consentire che il candidato con il punteggio più alto consegua tutti i 70 punti assegnati per l'offerta tecnica come stabilito al par. 18.4 del Disciplinare di gara.

- per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente Formula non lineare, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

Servizi di manutenzione ordinaria del verde pubblico (15 punti)

$$V(i) = 15 * (R/R_{\text{max}})^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

R= ribasso offerto da ciascun concorrente;
Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente;
0,5 = coefficiente >0.

Servizi di sgombero neve (15 punti)

$$V(i) = 15 \cdot (R/R_{max})^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito a ciascun concorrente;

R= ribasso offerto da ciascun concorrente;

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente;

0,5 = coefficiente >0.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, suddivise per lotto, con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione, tenuto conto che l'unico operatore economico partecipante è il RTI composto da NONSOLO VERDE SRL (mandataria) e CONCA VERDE (mandante):

LOTTO 1 – Comune di Bagnolo in Piano

CRITERIO A - Capacità d'intervento immediato per il servizio neve (punteggio massimo 25)

Sub-criterio A.1 Sottosedi operative (punteggio massimo 10)

Come indicato al punto 18.1 del Disciplinare di gara, viene di seguito indicato il metodo di attribuzione del punteggio per il sub-criterio A.1:

1 sottosede: punti 1;

2 sottosedi: punti 3;

3 sottosedi: punti 6;

4 sottosedi: punti 8;

oltre le 4 sottosedi: punti 10.

Avendo l'impresa la disponibilità di più di 4 sotto sedi, il punteggio assegnato risulta pari a **10**.

Sub-criterio A.2 Distribuzione omogenea delle sottosedi (punteggio massimo 15)

il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **OTTIMO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **OTTIMO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**,

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **OTTIMO**, da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**,

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **1**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 15 \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio A.2 15*subcrit(i)/subcrit(max)
1	1	15

CRITERIO B - Miglioramento del servizio di sfalcio e pulizia aree verdi (punteggio massimo 30)

Sub-criterio B.1 Pulizia aree verdi (punteggio massimo 10)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 10 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio B.1 10*subcrit(i)/subcrit(max)
0,75	1	10

Sub-criterio B.2 Pulizia del ciglio strada (punteggio massimo 20)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 20 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio B.1 20*subcrit(i)/subcrit(max)
0,75	1	20

CRITERIO C - Controllo o monitoraggio su arredi e dotazioni delle attrezzature. (punteggio massimo 15)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.
 Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 15 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio criterio C 15*crit(i)/crit(max)
0,75	1	15

Per il lotto 1 l'impresa ottiene il punteggio complessivo di **70** punti.

LOTTO 2 –Comune di Cadelbosco di Sopra

CRITERIO A - Capacità d'intervento immediato per il servizio neve (punteggio massimo 25)

Sub-criterio A.1 Sottosedi operative (punteggio massimo 10)

Come indicato al punto 18.1 del Disciplinare di gara, viene di seguito indicato il metodo di attribuzione del punteggio per il sub-criterio A.1:

- 1 sottosedede: punti 1;
- 2 sottosededi: punti 3;
- 3 sottosededi: punti 6;
- 4 sottosededi: punti 8;
- oltre le 4 sottosededi: punti 10.

Avendo l'impresa la disponibilità di più di 4 sotto sedi, il punteggio assegnato risulta pari a **10**.

Sub-criterio A.2 Distribuzione omogenea delle sottosededi (punteggio massimo 15)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **OTTIMO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **OTTIMO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**,

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **OTTIMO**, da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**,

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **1**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio A.2 15*subcrit(i)/subcrit(max)

1	1	15
---	---	----

CRITERIO B - Miglioramento del servizio di sfalcio e pulizia aree verdi (punteggio massimo 30)

Sub-criterio B.1 Pulizia aree verdi (punteggio massimo 10)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 10 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio B.1 10*subcrit(i)/subcrit(max)
0,75	1	10

Sub-criterio B.2 Pulizia del ciglio strada (punteggio massimo 20)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 20 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio B.1 20*subcrit(i)/subcrit(max)
0,75	1	20

CRITERIO C - Controllo o monitoraggio su arredi e dotazioni delle attrezzature. (punteggio massimo 15)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio

assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 15 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio criterio C 15*crit(i)/crit(max)
0,75	1	15

Per il lotto 2 l'impresa ottiene il punteggio complessivo di 70 punti.

LOTTO 3 – Comune di Castelnuovo di Sotto

CRITERIO A - Capacità d'intervento immediato per il servizio neve (punteggio massimo 25)

Sub-criterio A.1 Sottosedi operative (punteggio massimo 10)

Come indicato al punto 18.1 del Disciplinare di gara, viene di seguito indicato il metodo di attribuzione del punteggio per il sub-criterio A.1:

1 sottosede: punti 1;

2 sottosedi: punti 3;

3 sottosedi: punti 6;

4 sottosedi: punti 8;

oltre le 4 sottosedi: punti 10.

Avendo l'impresa la disponibilità di più di 4 sotto sedi, il punteggio assegnato risulta pari a **10**.

Sub-criterio A.2 Distribuzione omogenea delle sottosedi (punteggio massimo 15)

il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **OTTIMO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **OTTIMO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**,

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **OTTIMO**, da cui il giudizio assegnato risulta pari a **1**,

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **1**.

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 15 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio A.2 15*subcrit(i)/subcrit(max)
--	--------------------------------	---

1	1	15
---	---	----

CRITERIO B - Miglioramento del servizio di sfalcio e pulizia aree verdi (punteggio massimo 30)

Sub-criterio B.1 Pulizia aree verdi (punteggio massimo 10)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 10 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio B.1 10*subcrit(i)/subcrit(max)
0,75	1	10

Sub-criterio B.2 Pulizia del ciglio strada (punteggio massimo 20)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 20 * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio sottocriterio B.1 20*subcrit(i)/subcrit(max)
0,75	1	20

CRITERIO C - Controllo o monitoraggio su arredi e dotazioni delle attrezzature. (punteggio massimo 15)

Il Presidente della Commissione dott. Moreno Veronese valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Tanzi valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

Il membro esperto Ing. Matteo Mezzetti valuta **BUONO** da cui il giudizio assegnato risulta pari a **0,75**.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a **0,75**

Si procede quindi alla riparametrazione della media dei giudizi sopra riportati con l'applicazione della seguente formula, per ottenere il punteggio per il presente sub-criterio come da prospetto che segue:

$$i) = 15 * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max});$$

Media giudizi della Commissione	subcrit(i)/subcrit(max)	Punteggio criterio C 15*crit(i)/crit(max)
0,75	1	15

Per il lotto 3 l'impresa ottiene il punteggio complessivo di 70 punti.

Non si procede, per ciascun lotto, ad una seconda riparametrazione sulla valutazione complessiva dell'offerta tecnica, in quanto l'impresa per ciascun lotto ha ottenuto il massimo del punteggio previsto.

Alle ore 10,00 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott. Moreno Veronese

F.to Ing. Matteo Tanzi

F.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 6 dicembre dell'anno duemiladiciannove alle ore 8.33, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per la conclusione di una Accordo Quadro per la durata di 2 anni, eventualmente rinnovabile per ulteriori 2 anni, per l'affidamento dei servizi di servizi di sgombero neve e di manutenzione ordinaria del verde pubblico nei comuni dell'Unione Terra di Mezzo, suddivisa in 3 lotti lotti funzionali di seguito indicati:

LOTTO 1: comune di Bagnolo in Piano (CIG: 8066423ED3);

LOTTO 2: comune di Cadelbosco di Sopra (CIG: 806647059F);

LOTTO 3: comune di Castelnovo di Sotto (CIG: 8066478C37).

Il Presidente della Commissione:

-comunica il punteggio assegnato, nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Lotto 1 - Comune di Bagnolo in Piano

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)
NONSOLOVERDE SRL (mandataria) CONCA VERDE SRL(mandante)	70

Lotto 2 – Comune di Cadelbosco di Sopra

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)
NONSOLOVERDE SRL (mandataria) CONCA VERDE SRL(mandante)	70

Lotto 3 – Comune di Castelnovo di Sotto

Procede all'apertura delle offerte economiche e alla lettura delle stesse:

Lotto 1 - Comune di Bagnolo in Piano

Ribasso verde	Punteggio	Ribasso neve	Punteggio
0,1	15	0,1	15

Lotto 2 – Comune di Cadelbosco di Sopra

Ribasso verde	Punteggio	Ribasso neve	Punteggio
0,1	15	0,1	15

Lotto 3 – Comune di Castelnovo di Sotto

Ribasso verde	Punteggio	Ribasso neve	Punteggio
0,1	15	0,1	15

La Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dalle concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Lotto 1 - Comune di Bagnolo in Piano

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)	Punteggio offerta economica P(i)	Punteggio complessivo
NONSOLOVERDE SRL (mandataria) CONCA VERDE SRL(mandante)	70	30	100

Lotto 2 – Comune di Cadelbosco di Sopra

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)	Punteggio offerta economica P(i)	Punteggio complessivo
NONSOLOVERDE SRL (mandataria) CONCA VERDE SRL(mandante)	70	30	100

Lotto 3 – Comune di Castelnovo di Sotto

Concorrente	Punteggio offerta tecnica Q(i)	Punteggio offerta economica P(i)	Punteggio complessivo
NONSOLOVERDE SRL (mandataria) CONCA VERDE SRL(mandante)	70	30	100

Non ricorrendo l'ipotesi di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto risulta pervenuta e ammessa soltanto n. 1 offerte tuttavia si procede a verificare, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lett. d del Codice il costo della manodopera che risulta in linea con quanto indicato nell'articolo citato.

Alle ore 8.46 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Dott. Moreno Veronese

F.to Ing. Matteo Tanzi

F.to Ing. Matteo Mezzetti

Il Segretario Verbalizzante
F.to Dott. Stefano Tagliavini