

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)  
==°==

Oggi, giorno 10 del mese di maggio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,10 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la gara inerente l'appalto per l'affidamento delle opere di miglioramento sismico, riqualificazione energetica ed impiantistica della scuola primaria "E. De Amicis" di Rolo. CIG: 783929895A – CUP: J19E14000090002, per un importo a base di gara di € 1.642.206,52 (IVA esclusa), comprensivo di euro 713.092,36 per costo della manodopera ed euro 25.085,48 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Descrizione	Categoria	Importo
<i>Prevalente</i>		
Opere edili e finitura serramenti	OG2III	906.123,87
<i>Altre Categorie</i>		
Nuova copertura	OS32I	269.604,93
Impianto ascensore	OS4	33.000,00
Impianti meccanici	OS28I	214.176,17
Impianti elettrici e di F.M. Impianto fotovoltaico	OS30I	194.216,07

Luogo di esecuzione dei lavori: comune di Rolo.

La gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante, in base a convenzione approvata dal Comune di Rolo con deliberazione consiliare n. 62/2017.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n.187 del 21/03/2019, ha riunito il seggio di gara composto dai dipendenti provinciali Carla Micheloni e Donatella Oliva, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante.

E' presente alla seduta la sig.ra Fabiana Tess Ferrara con delega per conto di C.S.A.-Consorzio Servizi e Appalti.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che:

- il Comune di Rolo ha trasmesso la determinazione a contrattare n. 63 del 15 marzo 2019 con la quale propone alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara di cui sopra, dando corso a una procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e ss, del decreto precitato e individuando come criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs.vo n. 50/2016 "Codice dei Contratti pubblici";

– si è provveduto alla pubblicazione del Bando Integrale di gara prot n.7305 del 26/03/2019 come di seguito riportato:

pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (G:U:R:I:) 5<sup>a</sup> Serie speciale n. 38 29/03/2019, su un quotidiano a diffusione nazionale, Gazzetta Aste e Appalti del 2/04/2019 e su un quotidiano a diffusione locale, la Gazzetta di Reggio del 2/04/2019.

- pubblicazione del Bando integrale di gara, sui siti internet [www.osservatoriocontrattipubblici-er-it](http://www.osservatoriocontrattipubblici-er-it) e [www.provincia.re.it](http://www.provincia.re.it);
- pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune di Rolo

Si ricordano le principali norme procedurali in ordine cronologico:

- entro le ore 12,00 del giorno 08/05/2019 le imprese dovevano far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, i documenti richiesti;

- in data odierna il seggio di gara procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta A, ivi compresa la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS. A seguito della conferma dei partecipanti nella citata procedura, verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i due giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 sul sito della Provincia [www.provincia.re.it](http://www.provincia.re.it), nella sezione dell'Amministrazione trasparente; il Responsabile della procedura di gara, alla presenza della commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta B;

- la commissione giudicatrice, in seduta riservata, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta B ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;

- in seduta pubblica che si svolgerà in data che verrà successivamente comunicata, presso la sede della Provincia, la commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta B e aprirà la busta C contenente le singole offerte economiche, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivo più elevato.

Qualora non fosse possibile, in occasione della prima seduta pubblica, confermare ai fini AVCPASS tutti i partecipanti, oppure qualora in occasione della medesima seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in seconda seduta pubblica in data da stabilirsi, nella sede sopra indicata, per l'apertura della busta B, a cui farà seguito, in seduta riservata, l'analisi degli elaborati tecnici ivi contenuti da parte della commissione giudicatrice.

La sedute pubbliche successive alla prima verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Il Presidente fa presente che sono pervenute entro le ore 12,00 del giorno 07/01/2019 all'Ufficio Archivio della Provincia n. 7 offerte presentate dai seguenti operatori economici:

N	PROT	DITTA	CF/PI
1	11441	Messori Srl Impresa Generale Costruzioni (mandataria)  (mandanti): I.L.M.A. Industria Legno Magliano Alpi Spa;	00763080355

		A&G Elettro System Technology Srl	
2	11444	Alfa Impianti Srl (mandataria)  (mandante): Edil Legno Srl	02665960759
3	11445	Consorzio Integra Società Cooperativa	03530851207
4	11446	DWE Srl (mandataria)  (mandante): Dorica Legnami Castellani Srl	01519510620
5	11507	AZIMUT Srl	00976070193
6	11520	CSA Consorzio Servizi e Appalti (mandataria)  (mandante): Scutieri Costruzioni	01937370359
7	11521	S.G.C. Sistemi Geo Costruttivi Srl (mandataria)  (mandanti): Zuelli Impianti Srl;  Boraschi Case in legno Snc	00975880345

I componenti del seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e all'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS; rileva che la documentazione amministrativa presentata dalle seguenti imprese risulta incompleta e dispone pertanto, nei confronti delle stesse, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice.

	<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. / P.IVA</b>	<b>Motivazione del soccorso istruttorio</b>
1	Messori Srl Impresa Generale Costruzioni (mandataria)  (mandanti): I.L.M.A. Industria Legno Magliano Alpi Spa;	01055620338	a) manca il PASSOE;  b) non è stato indicato se si intendono subappaltare o meno le lavorazioni sensibili (in caso affermativo occorre anche indicare la terna dei subappaltatori)

	A&G Elettro System Technology Srl		
2	Alfa Impianti Srl (mandataria)  (mandante): Edil Legno Srl	2665960759	a) non è stato allegato il DGUE su supporto informatico; b) non è stato specificato il tipo di lavorazioni che si intendono subappaltare; c) non indica le motivazioni per cui non è soggetto agli adempimenti della Legge 68/99
3	Consorzio Integra Società Cooperativa	03530851207	a) manca la dichiarazione del possesso della Cat. OG2 da parte della consorziata esecutrice
4	DWE Srl (mandataria)  (mandante): Dorica Legnami Castellani Srl	01519510620	a) non sono state specificate le lavorazioni che si intendono subappaltare  b) l'intestazione del PASSOE allegato non coincide con quella sul sito ANAC
5	AZIMUT Srl	00976070193	a) in ordine al subappalto vengono indicate delle categorie non facenti parte della gara e non è stato specificato come si intende eseguire la Cat. OS32;  b) non è stato allegato il DGUE su supporto informatico
6	CSA Consorzio Servizi e Appalti (mandataria)  (mandante): Scutieri Costruzioni	01937370359	a) non è stato specificato se chi esegue i lavori di Cat. OG2 possiede i requisiti;  b) occorre specificare il tipo di lavorazione che si intende subappaltare nell'ambito delle categorie indicate;  c) non è stata indicata nel DGUE di Bacilieri la dichiarazione parte IV sez. Alfa

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare alle imprese suddette una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio;
- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, dopo aver nominato la Commissione giudicatrice, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio e, alla presenza della commissione stessa, all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica che successivamente sarà esaminata in seduta riservata.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche delle imprese partecipanti, vengono tutte racchiuse in due buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi dal Responsabile della procedura di gara.

Alle ore 10,40 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara  
Stefano Tagliavini

Il Seggio di gara  
Carla Micheloni

Donatella Oliva  
con funzioni di segretario verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 24 del mese di maggio dell'anno duemiladiciannove, alle ore 10,10 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia (Corso Garibaldi, n. 59), si riunisce la commissione giudicatrice nominata con atto n. 191 del 21/05/2019, per l'affidamento delle opere di miglioramento sismico, riqualificazione energetica ed impiantistica della scuola primaria "E. De Amicis" di Rolo. CIG: 783929895A – CUP: J19E14000090002 così composta:

- arch. Ferroni Federico in qualità di Presidente;
- arch. Ontani Alessandra in qualità di membro esperto;
- ing. Montiglia Mauro in qualità di membro esperto;

La dott.ssa Donatella Oliva, Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia svolge le funzioni di segretario verbalizzante

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Sono presenti alla seduta:

la sig.ra Giulia Agosti con delega per conto del CSA Consorzio Servizi Appalti e il sig. Daniele Gozzi con delega per conto della ditta Messori srl

Il Responsabile del Procedimento, dott. Stefano Tagliavini, da atto dell'esito del soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta del 10 maggio 2019 che si è concluso con l'esclusione della ditta Azimut srl in quanto non in possesso dei requisiti di qualificazione - CAT.SOA OS32 I-necessari per lo svolgimento delle lavorazioni previste dal Disciplinare di gara e l'ammissione dell'ATI Messori srl (mandataria), I.L.M.A Industria Legno Magliano Alpi spa (mandante) A& G Elettro System Technology srl (mandante); ATI Alfa Impianti srl (mandataria), Edil Legno srl (mandante); Consorzio Integra Società cooperativa; ATI DWE srl (mandataria), Dorica Legnami Castellani srl (mandante); ATI dell'ATI CSA Consorzio Servizi Appalti (mandataria), Scutieri costruzioni (mandante) che hanno inviato la documentazione richiesta.

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica delle imprese ammesse, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano tutte regolari.

Alle ore 10,40 il Responsabile della procedura di gara informa inoltre che:

- la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione;

- in seduta pubblica successiva, che sarà comunicata con almeno due giorni di anticipo, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche.

Alle ore 10,45 scioglie la seduta.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara  
Stefano Tagliavini

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
Federico Ferroni

I Componenti

Ontani Alessandra

Montiglia Mauro

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**TERZA SEDUTA (RISERVATA)**

==°==

Oggi giorno 24 del mese di maggio dell'anno duemiladiciannove, ore 10,50 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Bando di gara, che si riportano:

**OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 90 punti**

**OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 10 punti**

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio:

Criterion	Parameters of evaluation for the attribution of the score	Maximum score	Scope	Element
A - Opere edili	<p>Sottocriterio A1- Elementi in conglomerato cementizio armato esposti agli agenti atmosferici, descritti nelle tavole IP.S 13 Accesso alla centrale termica – Casseratura, IP.S 12 Rampa disabili – Casseratura, IP.S.19 Schermatura inverter; art. 50, art. 62 e art. 78 dell'elaborato AE.11.2 - Capitolato Speciale d'Appalto - specifiche tecniche; voci 75 e 76 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico (accesso centrale termica), voci 100 e 101 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico (rampa disabili), voce 112 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico (schermatura inverter); max 8 p.ti</p> <p>Sottocriterio A2 – Elementi metallici esposti agli agenti atmosferici descritti nelle tavole IP.S.17 Parapetto centrale termica e rampa disabili e IP.A.14 Grigliato chiusura inverter; art. 27 dell'elaborato AE.11.2 - Capitolato Speciale</p>	30	Offerta tecnica	Qualità



	<p>d'Appalto -specifiche tecniche; voci 78, 79 e 81 del AE.16.1 - Computo metrico (accesso centrale termica), voce 103 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico (rampa disabili), voce 116 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico (schermatura inverter); max 4 p.ti</p> <p>Sottocriterio A3 – Livello di finitura degli ambienti (voce 139 e 140, del AE.16.1 - Computo metrico; art. 32 dell'elaborato AE.11.2 - Capitolato Speciale d'Appalto - specifiche tecniche, IP.A.02 – Progetto architettonico interventi);</p> <p style="text-align: right;">ma</p> <p>x 18 p.ti</p>			
<p>B - Impianti meccanici - Sistemi di contenimento dei consumi energetici</p>	<p>Sottocriterio B1 – Miglioramento trasmittanza serramenti, anche con proposte riguardanti i sistemi di oscuramento che dovranno essere necessariamente posti sul lato interno dei serramenti (tavole IP.A.05 Abaco serramenti, IP.A.05A Particolari serramenti; art. 9 dell'elaborato AE.11.2 - Capitolato Speciale d'Appalto -specifiche tecniche; voci 152, 153, 154, 155, 156 e 157 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico); max 20 p.ti</p> <p>Sottocriterio B2 – Miglioramento trasmittanza cappotto interno. Si segnala che lo spessore delle pareti dovrà rimanere invariato e che il materiale isolante dovrà essere fonoisolante, ignifugo e imputrescibile come da descrizione voce NP.10 e comunque tale da non invalidare le ipotesi progettuali poste alla base della progettazione per la prevenzione incendi. (IP.A.02 – Progetto architettonico interventi e IP.A.04a Particolari di Sezione; art. 11 dell'elaborato AE.11.2 - Capitolato Speciale d'Appalto - specifiche tecniche, voce 135 dell'elaborato AE.16.1 - Computo metrico); max 10 p.ti</p> <p>Nel progetto esecutivo (rif. doc. AE.07 Relazione tecnico specialistica impianti meccanici) sono stati considerati i seguenti parametri progettuali:</p>	30	Offerta tecnica	Qualità

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• fattore solare g pari a 0,59 (del solo serramento);</li> <li>• fattore dei tendaggi è preso in considerazione solo dall'entrata in vigore del DGR 967 (1° ottobre 2015). Da progetto erano state previste tende interne bianche (fattore riduzione 0,65);</li> <li>• per quanto riguarda la trasmittanza dei serramenti, ci sono due tipologie di telai (telaio in legno e telaio metallico a taglio termico); i valori di trasmittanza termica media considerati sono: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Trasmittanza serramento <math>U_w = 1,60 \text{ W/m}^2\text{K}</math></li> <li>▪ Trasmittanza vetrocamera <math>U_g = 1,10 \text{ W/m}^2\text{K}</math></li> </ul> </li> <li>• caratteristiche parete perimetrale di progetto piano rialzato: <math>0,267 \text{ W/m}^2\text{K}</math>;</li> <li>• caratteristiche parete perimetrale di progetto piano primo: <math>0,274 \text{ W/m}^2\text{K}</math>.</li> </ul> <p>Il concorrente in fase di gara dovrà impegnarsi a fornire alla Stazione Appaltante l'aggiornamento della Legge 10 e di tutte le certificazioni necessarie per la presa in carico di tutti i componenti e degli impianti oggetto di miglioria,.</p>			
C - Impianti elettrici	<p>Sottocriterio C1 - Integrazione dell'impianto di illuminazione di tutte le aule con un sistema di accensione stand alone con rilevatore di presenza e misurazione della luce, a 3 canali ON-OFF almeno, per comando luci a 2 zone e comando funzionamento recuperatore di calore (rif. IE.01 e IE.02 "Impianto di illuminazione, forza motrice e impianti speciali" piano rialzato e primo); max 15 p.ti</p> <p>Sottocriterio C2 - Sostituzione delle plafoniere da incasso delle aule con plafoniere con emissione LED, livello di illuminazione uguale o superiore a quello di progetto, migliore efficienza energetica, con</p>	30	Offerta tecnica	Qualità

	alimentatore DALI e integrazione del sistema di cui al punto C3 di sistema integrato di dimmerazione (rif. IE.01, IE.02 "Impianto di illuminazione, forza motrice e impianti speciali" piano rialzato e primo); max 15 p.ti Il concorrente in fase di gara dovrà impegnarsi a fornire alla Stazione Appaltante tutte le certificazioni necessarie per la presa in carico di tutti i componenti e degli impianti oggetto di miglioria,			
D Prezzo	Ribasso percentuale da applicare all'importo a base di gara.	10	Offerta economica	Quantità
TOTALE		100		

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i)$$

L'Offerta tecnica prevede un punteggio massimo di 90 punti

Il punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 90) sarà valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i), B(i), C(i) punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sopra indicati applicando la seguente formula:

relativamente al criterio A, il punteggio relativo alle migliorie riguardanti le opere edili (elemento di tipo qualitativo) presentate, sarà determinato sulla base della seguente formula, con l'utilizzo di 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore;

$$A(i) = 8 * A1(i) / A1(max) + 4 * A2(i) / A2(max) + 18 * A3(i) / A3(max)$$

dove:

A(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A;

An(i)(si applica ai sottocriteri A1, A2, A3): punteggio attribuito per la valutazione della realizzazione di opere edili in variante a quelle previste nel progetto di gara sulla base delle indicazioni contenute nella descrizione delle migliorie;

An(max) )(si applica ai sottocriteri A1, A2, A3): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della realizzazione di opere edili in variante a quelle previste nel progetto di gara sulla base delle indicazioni contenute nella descrizione delle migliorie.

relativamente al criterio B, il punteggio relativo alle migliorie riguardanti gli impianti meccanici (elemento di tipo qualitativo) presentate, sarà determinato sulla base della seguente formula, con l'utilizzo di 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore;

$$B(i) = 20 * B1(i) / B1(max) + 10 * B2(i) / B2(max)$$

dove:

B(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B;

Bn(i) (si applica ai sottocriteri B1,B2): punteggio attribuito per la valutazione della realizzazione di opere di impianti meccanici in variante a quelle previste nel progetto di gara sulla base delle indicazioni contenute nella descrizione delle migliorie;

Bn(max) (si applica ai sottocriteri B1,B2): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della realizzazione di opere di impianti meccanici in variante a quelle previste nel progetto di gara sulla base delle indicazioni contenute nella descrizione delle migliorie;

relativamente al criterio C il punteggio relativo alle migliorie riguardanti gli impianti elettrici (elemento di tipo qualitativo) presentate, sarà determinato sulla base della seguente formula, con l'utilizzo di 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato all'unità inferiore o superiore:

$$C(i) = 15 * C1(i) / C1(max) + 15 * C2(i) / C2(max)$$

dove:

C(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C;

Cn(i) (si applica ai sottocriteri C1,C2): punteggio attribuito per la valutazione della realizzazione di opere di impianti elettrici in variante a quelle previste nel progetto di gara sulla base delle indicazioni contenute nella descrizione delle migliorie;

Cn(max) (si applica ai sottocriteri C1,C2) punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione della realizzazione di opere di impianti elettrici in variante a quelle previste nel progetto di gara sulla base delle indicazioni contenute nella descrizione delle migliorie;

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri A(i), B(i), C(i), in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, da ciascun commissario un giudizio secondo la tabella sottoriportata, quindi si procederà a calcolare la media delle valutazioni esposte; il valore ottenuto, massimo tre decimali, verrà poi inserito nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun criterio, ad ogni singolo concorrente.

Si procede ad una sola riparametrazione per ogni sottocriterio secondo le formule sopra indicate. In caso di ammissione di un'unica offerta non si procederà alla riparametrazione e i punteggi per ciascun sottocriterio verranno attribuiti moltiplicando la media dei giudizi dei commissari per il punteggio attribuito a ciascun sottocriterio.

A fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1

Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

La Commissione giudicatrice non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità, di cui ai criteri A(i), B(i), C(i), almeno il punteggio di 65 su 90.

Per la valutazione dell'offerta relativa al Prezzo D (max 10 punti) si applica la formula seguente:

$$D(i) = 10 \cdot d(i) / d(\max)$$

dove:

D(i): Punteggio attribuito all'i-esimo concorrente;

d(i): è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

d(max): è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Al ribasso massimo saranno attribuiti punti 10; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sopra riportata.

L'OFFERTA ECONOMICA (obbligatoria a pena di esclusione) firmata digitalmente dal legale rappresentante e presentata sul modello predisposto dalla Provincia, è espressa mediante un ribasso % unico; tale ribasso si intendere riferito indistintamente a tutte le voci dell'elenco prezzi.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio  $P(i) = Q(i) + D(i)$  più elevato.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte, da parte del Responsabile Unico del Procedimento del Comune, qualora le offerte ottengano sia per i punti relativi al prezzo, che sommando i punti relativi agli altri elementi di valutazione, una valutazione pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara. (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.). Il RUP può tuttavia disporre la verifica di congruità dell'offerta anche fuori dei casi sopra indicati; qualora non si proceda alla verifica di congruità dell'offerta il RUP del Comune deve verificare il costo della manodopera ai sensi dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 6 ditte partecipanti ammesse

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

**A Opere edili (max p. 30)**

**Parametri di valutazione utilizzati per l'attribuzione del punteggio: Durabilità elementi (A1 e A2) e miglioramenti gestionali A3)**

**Sottocriterio A1 (max punti 8)**

N.	Ditte ammesse		A1 (i)
1	MESSORI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miglioramento classe esposizione/resistenza cls portata a XC4 – C32/40</li> <li>Utilizzo casseri metallici lisci tipo "Peri" per posa e disamo più rapidi e migliore qualità della finitura superficiale</li> <li>Impiego di protettivo superficiale non ritenuto migliorativo in quanto non efficace nel tempo e da assoggettarsi a manutenzione periodica</li> </ul>	media
	valutazione	Ferroni Più che buono 0,9 Ontani Ottimo 1 Montiglia Buono 0,8	<b>0,9000</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miglioramento classe esposizione/resistenza cls portata a XC4 – C32/40</li> <li>Utilizzo di quota parte inerte riciclato nel rispetto dei CAM</li> <li>Utilizzo di armatura con tondini in acciaio inox Aisi 304, apparentemente proposta di tipo liscio (v. foto in offerta tecnica) e non ad aderenza migliorata come da obbligo normativo</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni.....Ottimo.....1 Ontani.....Buono 0,8 Montiglia Ottimo 1	<b>0,9333</b>
3	CONSORZIO INTEGRA SOC. COOPERATIVA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Non viene indicato un miglioramento di resistenza della classe del cls</li> <li>Utilizzo di giunti bentonitici e di additivo idrofobizzante nell'impasto del cls per incremento impermeabilità e migliorata resistenza ai cicli di gelo e disgelo</li> <li>Impiego di protettivo superficiale non ritenuto migliorativo in quanto non efficace nel tempo e da assoggettarsi a manutenzione periodica</li> <li>Impiego di cassetta in lamiera controterra a perdere ritenuto influente</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Sufficiente 0,6 Ontani Sufficiente.....0,6 Montiglia Sufficiente 0,6	<b>0,6000</b>
4	DWE S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miglioramento classe esposizione/resistenza cls portata a XC4 – C28/35</li> <li>Utilizzo di additivo idrofobizzante nell'impasto del cls (silano) per incremento impermeabilità e</li> </ul>	

		<p>migliorata resistenza ai cicli di gelo e disgelo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Utilizzo di armatura con barre zincate ad aderenza migliorata B450C</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Più che sufficiente 0,7  Ontani Più che buono 0,9  Montiglia Più che buono 0,9</p>	<b>0,8333</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miglioramento classe esposizione/resistenza cls portata a XC4 – C32/40</li> <li>Impiego di protettivo superficiale non ritenuto migliorativo in quanto non efficace nel tempo e da assoggettarsi a manutenzione periodica</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Più che buono 0,9  Ontani Più che buono 0,9  Montiglia Più che buono 0,9</p>	<b>0,9000</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miglioramento classe esposizione/resistenza cls portata a XC4 – C32/40</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Buono 0,8  Ontani Più che buono 0,9  Montiglia Più che buono 0,9</p>	<b>0,8667</b>

#### **Sottocriterio A2 (max punti 4)**

N.	Ditte ammesse		<b>A2 (i)</b>
1	MESSORI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ciclo di zincatura a caldo</li> <li>Verniciatura a smalto acrilico</li> <li>Norme di riferimento correttamente citate</li> </ul>	media
	valutazione	<p>Ferroni Ottimo 1  Ontani Ottimo 1  Montiglia Ottimo 1</p>	<b>1,0000</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposta di impiego parapetti e grigliati in acciaio inox non consona alle caratteristiche dell'edificio (bene vincolato) ed orientamenti MIBAC</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Limitato 0,4  Ontani Molto limitato 0,3  Montiglia Limitato 0,3</p>	<b>0,3333</b>
3	CONSORZIO INTEGRA SOC. COOPERATIVA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verniciatura a polvere</li> <li>Non vengono citate norme di riferimento</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Sufficiente 0,6  Ontani Sufficiente 0,6  Montiglia Più che sufficiente 0,7</p>	<b>0,6333</b>
4	DWE S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposta di impiego parapetti e grigliati in acciaio inox non consona alle caratteristiche dell'edificio (bene vincolato) ed orientamenti MIBAC</li> <li>Ripristino scala emergenza esterna con sverniciatura e riverniciatura a smalto opaco dato a pennello</li> <li>Pavimentazione rampa disabili in gres porcellanato</li> </ul>	

		<p>effetto "pietra"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ripavimentazione marciapiedi in gres porcellanato effetto "pietra" senza indicazione costi accessori (es. rimozione marciapiedi esistente, predisposizione sottofondo, ecc.)</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Non completamente adeguato 0,5  Ontani Non completamente adeguato 0,5  Montiglia Non completamente adeguato.....0,5</p>	<b>0,5000</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ciclo di zincatura a caldo</li> <li>Verniciatura a polvere a 3 mani con strato nanoceramica</li> <li>Norme di riferimento correttamente citate</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Ottimo 1  Ontani Ottimo 1  Montiglia Ottimo 1</p>	<b>1,0000</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ciclo di zincatura a caldo</li> <li>Verniciatura in officina</li> <li>Norma di riferimento verniciatura non citata</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Buono 0,8  Ontani Buono 0,8  Montiglia Più che buono 0,9</p>	<b>0,8333</b>

### **Sottocriterio A3 (max punti 18)**

N.	Ditte ammesse		<b>A3 (i)</b>
1	MESSORI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento fino al 100% della quantità di tinteggio della zoccolatura interna a smalto H. 130</li> <li>Ulteriore incremento della quantità di tinteggio della zoccolatura interna a smalto da H. 130 a H. 200 in tutti gli ambienti</li> </ul>	media
	valutazione	<p>Ferroni Ottimo 1  Ontani Ottimo 1  Montiglia Ottimo 1</p>	<b>1,000</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento tinteggiature fino al 100% in tutti gli ambienti, sostituendo i prodotti di progetto (smalto fino H. 130 e idropittura da H 130 a soffitto) con unico prodotto ai silicati base opaca ed ecocompatibile, più consoni alle caratteristiche dell'edificio (bene vincolato) ed orientamenti MIBAC, ma meno durevole dello smalto nella fascia basamentale</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Sufficiente 0,6  Ontani Buono 0,8  Montiglia Buono 0,8</p>	<b>0,7333</b>
3		<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposta sostituzione del prodotto di progetto per la zoccolatura (smalto fino H. 130) con laminato</li> </ul>	



	CONSORZIO INTEGRA SOC. COOPERATIVA	plastico o melaminico in tutti gli ambienti (100% della quantità computata), più durevole, ma meno consono alle caratteristiche dell'edificio (bene vincolato) ed orientamenti MIBAC  <ul style="list-style-type: none"> <li>Proposta sostituzione del prodotto di progetto per la tinteggiatura pareti (idropittura da H. 130 a soffitto) con smalto semilucido acrilico, più durevole, ma meno consono alle caratteristiche dell'edificio (bene vincolato) ed orientamenti MIBAC</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Più che sufficiente 0,7 Ontani Sufficiente 0,6 Montiglia Sufficiente 0,6	<b>0,6333</b>
4	DWE S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento fino al 100% della quantità di tinteggio della zoccolatura interna a smalto H. 130</li> <li>Proposta sostituzione del prodotto di progetto per la tinteggiatura pareti (idropittura da H. 130 a soffitto) con biosilicati Keim</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Più che buono 0,9 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>0,9667</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nessun incremento quantità di tinteggio</li> <li>Proposti prodotti di qualità, ma NON in linea con quanto già previsto in progetto</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Molto limitato 0,3 Ontani Minimo 0,2 Montiglia Minimo 0,2	<b>0,2333</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento fino al 77% della quantità di tinteggio della zoccolatura interna a smalto H. 130, corrispondente a tutti i corridoi e a tutte le aule</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Più che buono 0,9 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>0,9667</b>

Alle ore 14,30 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

==°==

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
Federico Ferroni

I Componenti

Ontani Alessandra

Montiglia Mauro

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**QUARTA SEDUTA (RISERVATA)**

==°==

Oggi giorno 31 del mese di maggio dell'anno duemiladiciannove, ore 8,45 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione, come sopra costituita, continua ad esaminare le offerte tecniche pervenute.

Funge da segretario verbalizzante Donatella Oliva, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

**B Impianti meccanici – Sistemi di contenimento dei consumi energetici (max p. 30)**

**Parametri di valutazione utilizzati per l'attribuzione del punteggio: Trasmittanza dei serramenti (B1) e e del cappotto esterno (B2)**

**Sottocriterio B1 (max punti 20)**

N.	Ditte ammesse		<b>B1 (i)</b>
1	MESSORI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposti serramenti esterni in alluminio con valori di:</li> <li>• Uw 1,60, come da progetto, nessuna miglioria</li> <li>• Ug 1,00, leggermente migliorativo</li> <li>• g 0,55, leggermente migliorativo</li> <li>• Vetri di sicurezza 1B1</li> <li>• Nessun oscuramento proposto</li> </ul>	media
		Ferroni Non completamente adeguato 0,5 Ontani Molto limitato 0,3 Montiglia Non completamente adeguato 0,5	<b>0,4333</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposti serramenti esterni in alluminio con triplo vetro di sicurezza basso emissivo, nelle sole aule scolastiche, complessivamente con valori di:</li> <li>• Uw 0,8, nettamente migliorativo</li> <li>• Ug 0,5, nettamente migliorativo</li> <li>• g 0,37, nettamente migliorativo</li> <li>• Vetri di sicurezza 1B1</li> <li>• Nessun oscuramento proposto</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Buono 0,8 Ontani Più che sufficiente 0,7 Montiglia Buono 0,8	<b>0,7667</b>
3	CONSORZIO INTEGRA SOC. COOPERATIVA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposta sostituzione serramenti esterni di progetto in alluminio con tipologia in PVC ricoperto da lamina in alluminio tipo Fenstral, con triplo vetro di sicurezza basso emissivo, complessivamente con valori di:</li> <li>• Uw 0,78, nettamente migliorativo</li> <li>• Ug 0,6, nettamente migliorativo</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oscuramento con veneziane nell'intercapedine del vetro, scorrevoli ed orientabili manualmente</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>1,000</b>
4	DWE S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposti serramenti esterni in alluminio con triplo vetro di sicurezza basso emissivo e complessivamente valori di:</li> <li>• Uw 0,88, nettamente migliorativo</li> <li>• Ug 0,5, nettamente migliorativo</li> <li>• Vetri di sicurezza 1B1</li> <li>• Oscuramento con veneziane nell'intercapedine del vetro, scorrevoli ed orientabili manualmente</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>1,000</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposti serramenti esterni in alluminio con valori di:</li> <li>• Uw 1,24, migliorativo</li> <li>• Ug 1,00, leggermente migliorativo</li> <li>• g 0,59, come da progetto, nessuna miglora</li> <li>• Vetro di sicurezza monocamera</li> <li>• Nessun oscuramento proposto</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Sufficiente 0,6 Ontani Sufficiente 0,6 Montiglia Sufficiente 0,6	<b>0,6000</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposti serramenti esterni in alluminio con valori di:</li> <li>• Uw 1,40, leggermente migliorativo</li> <li>• Ug 1,00, leggermente migliorativo</li> <li>• Vetro di sicurezza monocamera</li> <li>• Oscuramento con tende a rullo a comando e controllo domotico selettivo</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Più che buono 0,9 Montiglia Ottimo 1	<b>0,9667</b>

### **Sottocriterio B2 (max punti 10)**

N.	Ditte ammesse		<b>B2 (i)</b>
1	MESSORI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proposto sistema di isolamento interno pareti esterne in controparete (come da progetto), costituito da sistema Knauf W623, così caratterizzato:</li> <li>• doppia lastra in cartongesso, migliorativa rispetto a lastra unica di progetto, in quanto più resistente agli urti</li> <li>• pannello coibente rigido in lana di roccia a media densità rivestito su un lato da un foglio di alluminio tipo Airrock HD Alu certificato A1</li> <li>• valore trasmittanza termica calcolato sul pacchetto parete complessivo <math>U=0,266</math>, quasi identico a quello di progetto, nessuna miglora</li> </ul>	media

	valutazione	Ferroni Sufficiente 0,6 Ontani Sufficiente 0,6 Montiglia Sufficiente 0,6	<b>0,6000</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposto pannello coibente in lana di roccia tipo Acoustic 225 Plus Rockwool certificato A1,</li> <li>Nessun riferimento a calcolo e valore di trasmittanza termica U del pacchetto parete</li> <li>Nessun riferimento a spessore del pannello offerto e tipologia controparete</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Minimo 0,2 Ontani Minimo 0,2 Montiglia Minimo 0,2	<b>0,2000</b>
3	CONSORZIO INTEGRA SOC. COOPERATIVA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposto pannello coibente in lana di roccia tipo Knauf Isolroccia 110 certificato A1,</li> <li>Nessun riferimento a calcolo e valore di trasmittanza termica U del pacchetto parete</li> <li>Nessun riferimento a spessore del pannello offerto e tipologia controparete</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Limitato 0,4 Ontani Minimo 0,2 Montiglia Minimo 0,2	<b>0,2667</b>
4	DWE S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposto sistema di isolamento interno pareti esterne in controparete (come da progetto), così caratterizzato:</li> <li>monolastra in cartongesso, come da progetto</li> <li>pannello coibente rigido in schiuma polyiso espansa tipo Stiferite RP Spess. 12 cm. certificato A1</li> <li>valore trasmittanza termica calcolato sul pacchetto parete complessivo pareti al piano primo <math>U=0,159</math>, nettamente migliorativo</li> <li>valore trasmittanza termica calcolato sul pacchetto parete complessivo pareti al piano rialzato <math>U=0,157</math>, nettamente migliorativo</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>1,0000</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposto sistema di isolamento interno pareti esterne in controparete (come da progetto), così caratterizzato:</li> <li>monolastra in cartongesso, come da progetto</li> <li>pannello coibente rigido in schiuma polyiso espansa tipo Stiferite RP Spess. 10 cm. certificato A1</li> <li>valore trasmittanza termica calcolato sul pacchetto parete complessivo pareti al piano primo <math>U=0,190</math>, migliorativo</li> <li>valore trasmittanza termica calcolato sul pacchetto parete complessivo pareti al piano rialzato <math>U=0,187</math>, migliorativo</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Più che buono 0,9 Ontani Più che buono 0,9 Montiglia Più che buono 0,9	<b>0,9000</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proposto sistema di isolamento interno pareti esterne in controparete (come da progetto), così caratterizzato:</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• monolastra in cartongesso tipo Gypsolignum BA 13 a resistenza meccanica migliorata nella fascia inferiore delle contropareti; specificità ritenuta ininfluenza in quanto il progetto prevede impiego di cartongesso monolastra senza specificare un valore di riferimento della resistenza meccanica</li> <li>• monolastra in cartongesso tipo Gypsotech STD tipo A, meno resistente, nella fascia superiore delle contropareti; specificità ritenuta ininfluenza in quanto il progetto prevede impiego di cartongesso monolastra senza specificare un valore di riferimento della resistenza meccanica</li> <li>• pannello coibente in rotoli tipo Over Foil Multistrato 19 termo riflettente con lamine di alluminio; classe di reazione al fuoco F, molto elevata e non sufficientemente garantita la protezione necessaria se in abbinamento con il cartongesso proposto; possibili problematiche di stabilità nel tempo causa mancanza di rigidità del prodotto</li> <li>• spessore pannello coibente 0,98 cm., migliorativo per recupero spazio interno, rispetto ai 12 cm del pannello di progetto</li> <li>• valore trasmittanza termica calcolato sul pacchetto parete complessivo <math>U=0,184</math>, migliorativo</li> </ul>	
	valutazione	Ferroni Non completamente adeguato 0,5 Ontani Sufficiente 0,6 Montiglia Sufficiente 0,6	<b>0,5667</b>

### C Impianti elettrici (max p. 30)

#### Parametri di valutazione utilizzati per l'attribuzione del punteggio: Migliore efficienza impianti: di illuminazione (C1); energetica (C2)

#### Sottocriterio C1 (max punti 15)

N.	Ditte ammesse		<b>C1 (i)</b>
1	MESSORI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ sensore di presenza "stand alone" in ogni aula</li> <li>▪ sensore esterno per regolazione flusso luminoso in rapporto alla luce diurna</li> <li>▪ dispositivo di comando e regolazione manuale e da remoto</li> </ul>	media
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Più che buono 0,9 Montiglia Ottimo 1	<b>0,9667</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2 sensori di presenza "stand alone" in ogni aula</li> <li>▪ dispositivo di controllo e regolazione BMS</li> </ul>	
		Ferroni Più che buono 0,9 Ontani Buono 0,8 Montiglia Più che buono 0,9	<b>0,8667</b>
3	CONSORZIO INTEGRA SOC. COOPERATIVA	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ sensore di presenza "stand alone" in ogni aula</li> <li>▪ sensore esterno per regolazione flusso luminoso in rapporto alla luce diurna</li> <li>▪ dispositivo di comando e regolazione da remoto</li> </ul>	

		▪ regolazione intensità dimmerabile	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Più che buono 0,9 Montiglia Ottimo 1	<b>0,9667</b>
4	DWE S.R.L.	▪ sensore di presenza "stand alone" in ogni aula ▪ sensore esterno per regolazione flusso luminoso in rapporto alla luce diurna ▪ dispositivo di comando e regolazione BUS anche per termoregolazione mediante misurazione temperature interna ed esterna ▪ regolazione intensità dimmerabile	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>1,000</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	▪ sensore di presenza "stand alone" in ogni aula ▪ dispositivo di comando e regolazione BUS anche per recupero calore, accensione e spegnimento luci, controllo luminosità in rapporto alla luce diurna	
	valutazione	Ferroni Ottimo 1 Ontani Ottimo 1 Montiglia Ottimo 1	<b>1,000</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	▪ 2 sensori di presenza "stand alone" in ogni aula ▪ dispositivo di controllo a 2 canali per attivazione/disattivazione impianti illuminazione e ventilazione, regolazione illuminazione in rapporto alla luce diurna	
	valutazione	Ferroni Buono 0,8 Ontani Buono 0,8 Montiglia Buono 0,8	<b>0,8000</b>

### **Sottocriterio C2 (max punti 15)**

N.	Ditte ammesse		C2 (i)
1	MESSORI S.R.L.	▪ plafoniere LED a incasso ▪ potenza assorbita 34W, come da progetto; tale requisito non risulta migliorativo ▪ dimmerabili	media
	valutazione	Ferroni Buono 0,8 Ontani Buono 0,8 Montiglia Buono 0,8	<b>0,8000</b>
2	ALFA IMPIANTI S.R.L.	▪ plafoniere LED a incasso ▪ potenza assorbita 34W, come da progetto; luminosità emessa 100 Lumen/W, inferiore a quella di progetto; tale requisito nel complesso risulta leggermente peggiorativo ▪ dimmerabili ▪ alimentatore ON/OFF Dali	
	valutazione	Ferroni Buono 0,8 Ontani Buono 0,8 Montiglia Buono 0,8	<b>0,8000</b>
3	CONSORZIO INTEGRA SOC.	▪ plafoniere LED a incasso a luce morbida, anabbagliante ▪ tipologia plafoniere aule: potenza assorbita 40,6W,	

	COOPERATIVA	<p>superiore a quella di progetto; luminosità emessa 116 Lumen/W, superiore a quella di progetto; tale requisito nel complesso risulta peggiorativo in termini di consumi e migliorativo in termini di luminosità emessa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ tipologia plafoniere c/o lavagne: luminosità emessa 117 Lumen/W, nettamente superiore a quella di progetto; tale requisito risulta migliorativo in termini di luminosità emessa</li> <li>▪ dimmerabili (dimming digitale da 1% a 100% per controllo semplificato e di precisione)</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Ottimo 1  Ontani Ottimo 1  Montiglia Ottimo 1</p>	<b>1,000</b>
4	DWE S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ plafoniere LED a incasso</li> <li>▪ potenza assorbita 32W, inferiore a quella di progetto; luminosità emessa 111 Lumen/W, leggermente superiore a quella di progetto; tale requisito nel complesso risulta migliorativo sia in termini di consumi che di luminosità emessa</li> <li>▪ dotazione kit di emergenza su 3 plafoniere/aula per garantire 5 lux/durata 180 minuti</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Più che Buono 0,9  Ontani Più che Buono 0,9  Montiglia Più che Buono 0,9</p>	<b>0,9000</b>
5	CSA CONSORZIO SERVIZI E APPALTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ plafoniere LED a incasso antiabbagliante</li> <li>▪ potenza assorbita 34W, come da progetto; luminosità emessa 100 Lumen/W, inferiore a quella di progetto; tale requisito nel complesso risulta leggermente peggiorativo</li> <li>▪ dimmerabili</li> <li>▪ conformi ai CAM</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Buono 0,8  Ontani Buono 0,8  Montiglia Buono 0,8</p>	<b>0,8000</b>
6	SGC SISTEMI GEO COSTRUTTIVI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ plafoniere LED a incasso</li> <li>▪ potenza assorbita 32W, inferiore a quella di progetto; luminosità emessa 111 Lumen/W, leggermente superiore a quella di progetto; tale requisito nel complesso risulta migliorativo sia in termini di consumi che di luminosità emessa</li> <li>▪ fotosensore "intelligente Opticon"</li> </ul>	
	valutazione	<p>Ferroni Più che Buono 0,9  Ontani Più che Buono 0,9  Montiglia Più che Buono 0,9</p>	<b>0,9000</b>

#### Riepilogo punteggi offerta tecnica

Ditta	Punteggio criterio A-max 30 punti	Punteggio criterio B – max 30 punti	Punteggio criterio C – max 30 punti	Punteggio offerta tecnica - max 90 punti
Messori	29,2	14,666	26,5005	70,3665
Alfa Impianti	22,1326	17,334	25,0005	64,4671



Cons. Integra	18,7326	22,667	29,5005	70,9001
DWE	27,6	30	28,5	86,1000
CSA	15,3994	21	27	63,3994
SGC Sistemi	27,6674	25,0010	25,5	78,1684

Considerato quanto previsto nel Disciplinare di gara prot. n. 7305/22/2019 le ditte Alfa Impianti e CSA, non avendo raggiunto un punteggio complessivo pari ad almeno 65/90 punti vengono escluse dal proseguimento della gara.

Alle ore 19,00 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

==°==

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
Federico Ferroni

I Componenti

Ontani Alessandra

Montiglia Mauro

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 7 del mese di giugno dell'anno duemiladiciannove, alle ore 10,50 a Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in argomento.

Sono presenti il Responsabile della Procedura di gara dott. Stefano Tagliavini, nonché i componenti della Commissione giudicatrice.

E' presente il Responsabile Unico del Procedimento ing. Maria Giulia Rinaldi

Sono presenti inoltre alla seduta:

il sig. Mussini Emidio in rappresentanza della ditta Messori srl  
la sig.ra Fabiana Tess in rappresentanza della ditta CSA Consorzio Servizi e Appalti;  
il dott. Zinelli Federico in rappresentanza della ditta S.G.C. srl

Il Presidente della commissione giudicatrice, arch. Federico Ferroni, fa presente come si è svolta la procedura di gara e comunica i risultati ottenuti dalle imprese partecipanti per la parte qualitativa, che sono i seguenti:

Ditta	Punteggio criterio A-max 30 punti	Punteggio criterio B – max 30 punti	Punteggio criterio C – max 30 punti	Punteggio offerta tecnica - max 90 punti
Messori	29,2	14,666	26,5005	70,3665
Alfa Impianti	22,1326	17,334	25,0005	64,4671
Cons. Integra	18,7326	22,667	29,5005	70,9001
DWE	27,6	30	28,5	86,1000
CSA	15,3994	21	27	63,3994
SGC Sistemi	27,6674	25,0010	25,5	78,1684

Il Presidente della Commissione giudicatrice, comunica l'esclusione delle ditte Alfa Impianti e Consorzio Servizi Appalti, che non hanno raggiunto nella valutazione tecnica il punteggio di 65/90 previsto dal Disciplinare di gara, indi, verificato che il plico (Busta C) contenente le offerte economiche delle ditte partecipanti alla gara risulta sigillato procede all'apertura dello stesso.

Il Presidente procede poi a dare lettura delle offerte economiche, i cui risultano essere:

DITTA	Ribasso Offerito %
Messori srl	9,1290
Consorzio Integra	17,1800
DWE	22,1710

SGC	11,8765
-----	---------

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata nel disciplinare di gara Prot. N° 7305/22/2019 come segue:

$$D(i) = 10 * d(i) / d(max)$$

DITTA	Punteggio offerta economica%
Messori srl	4,1175
Consorzio Integra	7,7489
DWE	10
SGC	5,3568

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta economica.

DITTA	Criterio A (max 30 punti)	Criterio B (max 30 punti)	Criterio C (max 30 punti)	Criterio D (max 10 punti)	<b>TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)</b>
Messori srl	29,2000	14,6660	26,5005	<b>4,1175</b>	<b>74,4840</b>
Consorzio Integra	18,7326	22,6670	29,5005	<b>7,7489</b>	<b>78,6490</b>
DWE	27,6000	30,0000	28,5000	<b>10</b>	<b>96,1000</b>
SGC	27,6674	25,0010	25,5000	<b>5,3568</b>	<b>83,5252</b>

Il Presidente rileva che l'impresa prima in graduatoria è la costituenda ATI DWE srl (mandataria) Dorica Legnami Castellani srl, per la quale, ricorrendo i presupposti dell'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto i punteggi conseguiti con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi superiori ai quattro quinti (4/5) dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare, occorre avviare il procedimento di verifica di congruità dell'offerta.

Il Responsabile del Procedimento del Comune di Rolo, ing Maria Giulia Rinaldi, provvederà a dare corso alla verifica di congruità dell'offerta nei confronti dell'impresa suddetta.

Il Presidente alle ore 11,30 dichiara conclusa la seduta; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il responsabile per la procedura di gara  
Stefano Tagliavini

Il Presidente della Commissione giudicatrice  
Federico Ferroni

I Componenti

Ontani Alessandra

Montiglia Mauro

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**SESTA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 9 del mese di agosto dell'anno duemiladiciannove, alle ore 10,05 a Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in argomento.

E' presente il sig. Amoriello Giuseppe in rappresentanza della ditta DWE srl.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini:fa presente che in data 10 giugno 2019, con lett. Prot. 15339 il Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Rolo, ing. Maria Giulia Rinaldi, ha attivato il procedimento di verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice nei confronti dell'ATI costituenda DWE srl (mandataria) e Dorica Legnami Castellani srl (mandante) risultata prima in graduatoria, assegnando il termine del 26/06/2019 per l'invio della documentazione e che In data 25/06/2019 l'ATI suddetta ha inviato i giustificativi richiesti.

dà quindi lettura della comunicazione inviata via mail in data 31/07/2019, prot. 21314 con la quale il RUP del Comune di Rolo, ing. Maria Giulia Rinaldi comunica l'esito positivo della verifica di congruità dell'offerta dell'ATI suddetta, effettuata acquisito il parere dei componenti la commissione giudicatrice.

formula la proposta di aggiudicazione a favore della costituenda ATI DWE srl, via G. Calderini, 68, 00196 Roma, C.F./P.I. 01519510620 (capogruppo mandataria) e Dorica Legnami Castellani srl via Caduti del Lavoro, 7, 60131 Ancona, C.F./P.I, 00375900420, che ha riportato un punteggio complessivo pari a 96,1 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso del 22,171 %, per un importo contrattuale pari a Euro 1.283.674,61 (IVA esclusa) comprensivi di €. 25.085,48 per oneri per la sicurezza.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti affinché si provveda a tutti i successivi adempimenti;

- da atto che la costituenda ATI DWE srl, via G. Calderini, 68, 00196 Roma, C.F./P.I. 01519510620 (capogruppo mandataria) e Dorica Legnami Castellani srl via Caduti del Lavoro, 7, 60131 Ancona, C.F./P.I, 00375900420 ha dichiarato di voler subappaltare quanto segue:

*“cat. OS4 “fornitura e posa in opera di impianto ascensore” per tutto l'importo della categoria stessa (circa 2%), OG2: lavorazioni di : demolizioni e trasporto a rifiuto, intonaci, tinteggiatura e finiture varie per il 20% circa, OS32 posa in opera strutture in legno incidente per circa il 7%”.*

Alle ore 10,10 il Responsabile della Procedura di gara dichiara conclusi i lavori e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Il Responsabile dell Procedura di Gara  
Stefano Tagliavini

Il Segretario verbalizzante  
Donatella Oliva

Si dà atto che in sede di predisposizione dei verbali di gara si è proceduto a verificare i punteggi attribuiti e sono state riscontrate alcune piccole variazioni che non comportano modifiche nella graduatoria presentata in sede di seduta pubblica che viene confermata come segue:

DITTA	Criterio A (max 30 punti)	Criterio B (max 30 punti)	Criterio C (max 30 punti)	Criterio D (max 10 punti)	<b>TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)</b>
Messori srl	29,7146	14,6660	26,5005	<b>4,1175</b>	<b>74,9986</b>
Consorzio Integra	19,0756	22,6670	29,5005	<b>7,7489</b>	<b>78,9920</b>
DWE	26,5434	30,0000	28,5000	<b>10</b>	<b>95,0434</b>
SGC	28,1629	25,0010	25,5000	<b>5,3568</b>	<b>84,0207</b>

Il Responsabile della Procedura di gara

Stefano Tagliavini

Il Segretario verbalizzante

Donatella Oliva