

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 12 marzo dell'anno duemiladiciannove, alle ore 09,05 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei lavori relativi alla realizzazione del nuovo polo scolastico di via F.lli Rosselli in comune di Reggio Emilia – 2° Lotto (CIG: 77959269A5 – CUP: C85E17000020001), per un importo a base d'asta di € 2.497.847,09 (IVA esclusa), di cui € 689.752,69 per costi della manodopera ed € 63.500,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Progetto esecutivo approvato con Determinazione Dirigenziale n. 80 del 12/02/2019.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, assistito dal seggio di gara composto dai dipendenti dott. Stefano Tagliavini e Donatella Oliva, la quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, fa presente quanto segue:

- l'affidamento dei lavori in parola avviene tramite Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- le Categorie delle opere richieste sono le seguenti:

Categoria Prevalente:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Edifici civili e industriali	OG1	€ 1.908.173,63

Ulteriori Categorie:

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Impianti termici e di condizionamento	OS28	€ 325.486,46
Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi	OS30	€ 264.187,00

- il bando di gara prot. 3130/2019 del 13/02/2019 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 11 marzo 2019 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 4 offerte dai seguenti operatori economici:

n.	Ditta	C.F. / P.IVA
1	ANT 2 srl	01853860433
2	SOGEP Costruzioni e Restauro srl	07052410722
3	S.A.R.E.P. Srl	04585551007

4	RTI Costituendo	Poledil di Montanari Vanna (Mandataria)	MNTVNN53B52A573W 01595600352
		Consorzio Lavoro e Servizi (Mandante)	02768560357
		Ecoservim srl (consorzata esecutrice di Consorzio Lavoro e Servizi)	01696870359

- in data odierna il RUP procederà alla verifica della documentazione amministrativa rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara;

- qualora riscontrasse carenze o irregolarità nei suddetti documenti, attiverà la procedura di soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice.

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità del piego, il RUP procede alla sua apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica del PASSOE e la relativa acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il RUP rileva che la documentazione presentata risulta incompleta e dispone pertanto, nei confronti dei seguenti partecipanti, il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice:

Ditta	C.F. P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
ANT 2 srl	01853860433	La polizza fidejussoria risulta avere scadenza 180 gg, mentre nel disciplinare di gara al punto IV.5.4 era specificato che essa doveva avere un termine di validità di 270 giorni dal termine ultimo per la presentazione dell'offerta;
SOGEAP Costruzioni e Restauro srl	07052410722	avendo dichiarato l'intenzione di ricorrere all'istituto del subappalto occorre indicare, ai sensi dell'art. 105 co. 4 lett. C del D.Lgs 50/2016, "i lavori o le parti di opere ovvero i servizi e le forniture o parti di servizi e forniture che si intendono subappaltare".
RTI-costituendo-Poledil di Montanari Vanna (Mandataria)	MNTVNN53B52A 573W 01595600352	Occorre specificare e documentare la validità della polizza fidejussoria presentata. Non risulta chiaro se 180gg o 270gg come prevede il disciplinare di gara al punto IV.5.4.
Consorzio lavoro e Servizi (Mandante)	02768560357	

Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il RUP fa presente che:

- si provvederà ad inviare alle imprese suddette una comunicazione relativa all'applicazione del soccorso istruttorio, fissando come scadenza per la presentazione delle integrazioni/precisazioni richieste le h. 12,00 del giorno 19 marzo c.a.;

- sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, nella quale si darà atto dell'esito del soccorso istruttorio in parola e si procederà all'apertura delle offerte tecniche.

Il RUP dispone che tutta la documentazione, ivi comprese le buste relative rispettivamente all'offerta tecnica, all'offerta tempo e all'offerta economica dei concorrenti, siano conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in Corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 10,05 il RUP dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
dott. Stefano Tagliavini

Segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 5 aprile dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,40 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Oltre al RUP, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, n. 115 del 25/03/2019, nelle persone di:

- arch. Francesca Guatteri, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia – Presidente;
- Ing. Stefania Berni, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia – membro esperto;
- arch. Fiorenzo Basenghi, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia – membro esperto.

E' presente la dott.ssa Donatella Oliva, dipendente della U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Il RUP ricorda che, nel corso della precedente seduta pubblica di gara, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti di alcune imprese partecipanti e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta da tutte le imprese entro la scadenza, fissata per il giorno 19 marzo 2019, ore 12,00.

Il RUP comunica che, a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, la quale è risultata corretta e completa, gli operatori economici in esame sono ammessi al prosieguo della gara.

Il RUP consegna la busta contenente le offerte tecniche al Presidente della Commissione il quale procede alla loro apertura, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta nel Disciplinare di gara e successivamente appone la propria sigla sui predetti documenti.

Alle ore 10,00 il RUP dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata, all'analisi e valutazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento

Ing. Azzio Gatti

La commissione giudicatrice
Il Presidente
arch. Francesca Guatteri

I Componenti
ing. Stefania Berni

arch. Fiorenzo Basenghi

Il segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
TERZA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 5 del mese di aprile dell'anno duemiladiciannove, ore 10,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, si riunisce la Commissione di gara per l'appalto dei lavori in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti

OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 15 punti

OFFERTA TEMPO: punteggio massimo 5 punti

Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100), è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i)$$

dove:

P(i)= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

A(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliori** calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

B(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **riduzione del tempo di realizzazione dell'opera** dell'appalto, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto B) seguente.

C(i)= punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

A) Pregio tecnico delle migliori (punti max 80)

Prendendo in esame il progetto, la commissione valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo a ciascuna specifica valutazione uno specifico punteggio.

Tabella A)

	Descrizione criterio		Sotto criteri	Punteggio	Discrezionale (D) Quantitativo (Q)	Sub-punteggi
A	PREGIO MIGLIORIE			80		
		a	RIVESTIMENTO ESTERNO (rif. articolo NAR.05.08): il fabbricato di 2° Lotto prevede, sui fronti Sud, Est e Nord, un rivestimento esterno		D	20

		con semplice “cappotto” intonacato. Verranno valutate proposte che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio (inteso come 1° e 2° lotto) coniugando un migliore aspetto estetico a una tipologia di cappotto più performante, nell’ottica di costituire un complesso unitario ed omogeneo.			
	b	TINTEGGI INTERNI (rif. articolo NAR.07.03): il tinteggio interno delle aule è previsto a tempera lavabile: verranno valutate le proposte volte ad un miglioramento nell’ottica di una maggior durabilità ed igienicità complessiva, anche in relazione all’utilizzo stesso degli ambienti.		D	2
	c	CONTROSOFFITTI (rif. articolo NAR.08.15): il controsoffitto dei Corridoi è previsto in gesso alleggerito; verranno valutate le proposte volte ad un miglioramento dell’aspetto estetico dei corridoi in relazione a quello delle aule.		D	2
	d	SERRAMENTI PIANO SECONDO (rif. articoli NAR.09.03- NAR.09.03a- NAR.09.04-NAR.09.04c- NAR.09.13-NAR.10.01): al piano secondo, in corrispondenza delle aree fornite al grezzo, i serramenti sono previsti in policarbonato su apposito telaio (ad eccezione di quelli sulle scale e delle facciate continue). Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio coniugando l’aspetto estetico a una tipologia di serramento più		D	31

			energeticamente performante.			
		e	TUBAZIONI RISCALDAMENTO/RAFFRESCAMENTO (rif. articoli M.03.01.A/B/C/D/F/G/D/F/G/H/I): Il progetto prevede l'utilizzo di tubazioni in acciaio nero tipo Mannesmann per la distribuzione del fluido termovettore. Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire l'utilizzo di tubazioni differenti al fine di migliorare la qualità dei materiali e di limitare i rischi di corrosione dovuti alla possibile formazione di condensa e/o agenti aggressivi che possono danneggiare le tubazioni stesse.		D	4
		f	TUBAZIONI IDRICHE SANITARIE (rif. articoli M.03.06.B/C/D/E/F): Il progetto prevede l'utilizzo di tubazioni in acciaio zincato tipo Mannesmann per la distribuzione dell'acqua sanitaria. Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire l'utilizzo di tubazioni differenti al fine di migliorare la qualità dei materiali e di limitare i rischi di corrosione dovuti alla possibile formazione di condensa e/o agenti aggressivi che possono danneggiare le tubazioni stesse.		D	1
		g	MIGLIORAMENTO DELL'EFFICIENZA ENERGETICA (rif. articoli M.01.00/05/07.D): Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire impianti più performanti dal punto di vista dell'efficienza energetica, rispetto alle apparecchiature previste a		D	4

		progetto.			
		h	IMPIANTO FOTOVOLTAICO (rif. articolo EPFV-INV TRIO 5.8): Si propone di integrare il sistema previsto in progetto con un aumento di produzione.	Q	16

La Commissione valuterà per ciascun sub criterio i seguenti elementi:

sottocriterio a: punteggio attribuito per la valutazione degli interventi per il miglioramento del rivestimento esterno (punteggio massimo 20): verranno valutate proposte che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio (inteso come 1 e 2 lotto) coniugando un migliore aspetto estetico a una tipologia di cappotto più performante

sottocriterio b: punteggio attribuito per la valutazione degli interventi per il miglioramento della durabilità del tinteggio interno; (punteggio massimo 2): verranno valutate proposte che tendano a migliorare la durabilità e igienicità complessiva degli ambienti

sottocriterio c: punteggio attribuito per la valutazione degli interventi per il miglioramento della qualità dei controsoffitti dei corridoi (punteggio massimo 2): verranno valutate proposte che tendano a migliorare l'aspetto estetico dei corridoi in relazione a quello delle aule.

sottocriterio d: punteggio attribuito per la valutazione degli interventi per il miglioramento della qualità dei serramenti del secondo piano; (punteggio massimo 31) verranno valutate proposte che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio coniugando l'aspetto estetico a una tipologia di serramento più energicamente performante.

sottocriterio e: punteggio attribuito per la valutazione del miglioramento della qualità delle tubazioni del riscaldamento/raffrescamento (punteggio massimo 4): verranno valutate proposte che tendano a migliorare la durabilità degli elementi installati.

sottocriterio f: punteggio attribuito per la valutazione del miglioramento della qualità delle tubazioni idriche sanitarie (punteggio massimo 1): verranno valutate proposte che tendano a migliorare la durabilità degli elementi installati.

sottocriterio g: punteggio attribuito per la valutazione del miglioramento dell'efficienza energetica; (punteggio massimo 4): verranno valutate proposte più performanti dal punto di vista dell'efficienza energetica

sottocriterio h: punteggio attribuito per la valutazione degli interventi per il miglioramento dell'impianto fotovoltaico (punteggio massimo 16): verranno valutate soluzioni migliorative che aumentino la produttività dell'impianto.

La Commissione nel suo plenum, per ciascuna delle offerte presentate, attribuirà, per ciascun dei sottocriteri, da a) a g) del criterio A, un giudizio e, al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

Tabella B

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8

Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

I punteggi sopra indicati verranno inseriti nella seguente formula (metodo aggregativo – compensatore):

$p \cdot x(i)/x(\max)$, dove:

p^* = punteggio previsto per ogni singolo sub criterio nella tabella A);

$x(i)$ = risultato attribuito, ad ogni offerta, per ogni sub criterio secondo i giudizi di cui alla tabella B);

$x(\max)$ = risultato massimo attribuito, per ciascun sub criterio, secondo i giudizi di cui alla tabella B).

In tal modo, per ogni sub criterio, il concorrente che avrà ottenuto la valutazione maggiore otterrà il punteggio massimo previsto nella tabella A); gli altri otterranno un punteggio proporzionato al giudizio ottenuto.

Il sub criterio h) (elemento di tipo quantitativo) verrà valutato a seconda del raggiungimento di scaglioni di aumento di produzione di 5 KW ovvero:

$h(i)$ = 4 per raggiungimento di 35 KW

$h(i)$ = 8 per raggiungimento di 40 KW

$h(i)$ = 12 per raggiungimento di 45 KW

$h(i)$ = 16 per raggiungimento di 50 KW o superiori

Il punteggio per l'offerta tecnica, per ciascun concorrente, è dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio secondo le formule sopra indicate; non si procede ad alcun'altra riparametrazione oltre a quella prevista nella formula $p \cdot x(i)/x(\max)$

B) Tempo (punti max 5)

Ogni concorrente dovrà indicare il numero dei giorni di anticipo per la conclusione delle opere, per un periodo massimo non superiore a 60 giorni, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto.

Il punteggio verrà attribuito ad ogni offerta con la seguente formula (interpolazione lineare):

$$B(i) = 5 \cdot x(i)/x(\max)$$

dove:

$x(i)$ è il numero di giorni di anticipo indicato nell'i-esima offerta;

$x(\max)$ è il numero di giorni di anticipo massimo offerto, non superiore al massimo di 60 giorni (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Qualora l'impresa indichi una riduzione del tempo superiore a 60 giorni verrà considerata pari a 60.

C) Prezzo (punti max 15)

Ogni concorrente dovrà indicare il ribasso complessivo applicato, compilando il modello fornito dal Servizio Infrastrutture come indicato al paragrafo IV.5.7 del presente Disciplinare. Al ribasso

massimo saranno attribuiti punti 15; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula sotto riportata (interpolazione lineare):

$$C(i) = 15 \cdot x(i) / x(\max)$$

dove:

$x(i)$ è il ribasso indicato nell' i -esima offerta;

$x(\max)$ è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante).

Il ribasso considerato sarà quello complessivo indicato nel modello sopra indicato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.

- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e tempo relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, di cui al criterio A e B, almeno il punteggio di 48 su 75, dopo l'unica riparametrazione limitata a ciascun sub criterio per il criterio A e al criterio B.

Si procederà alla valutazione della congruità delle offerte, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, qualora le offerte ottengano sia per i punti relativi al prezzo, che sommando i punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.). Il RUP può tuttavia disporre la verifica di congruità dell'offerta anche fuori dei casi sopra indicati.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

N.	Ditta	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	ANT 2 srl	01853860433	ANT 2 s.r.l.
2	RTI costituendo-Poledil di Montanari Vanna (Mandataria) Consorzio Lavoro e Servizi (Mandante) Ecoservim srl (consorziata esecutrice di Consorzio Lavoro e Servizi)	MNTVNN53B52A57 3W 01595600352 02768560357 01696870359	RTI POLEDIL-CLS
4	S.A.R.E.P. Srl	04585551007	S.A.R.E.P srl
3	SOGEAP srl	07052410722	SO.GE.AP srl

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei VERBALI DI AGGIUDICAZIONE, predisposti nelle SEDUTE (RISERVATE), presiedute dal Presidente unitamente al plenum della Commissione.

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, inizia a verificare la regolarità formale delle relazioni tecniche presentate dalle n. 4 ditte partecipanti ammesse e, dopo un attento esame

delle stesse, rileva che la documentazione tecnica da esse presentata risulta formalmente regolare.

Dopo approfondita valutazione comparativa delle offerte tecniche, formula giudizi sintetici su vari aspetti ritenuti qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi, ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

A) PREGIO TECNICO DELLE MIGLIORIE (Punti Max 80)

SOTTO-CRITERIO a – RIVESTIMENTO ESTERNO (rif. Articolo NAR.05.08): (PUNTI MAX 20)

Il fabbricato di 2° Lotto prevede, sui fronti Sud, Est e Nord, un rivestimento esterno con semplice “cappotto” intonacato. Verranno valutate proposte che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio (inteso come 1° e 2° lotto) coniugando un migliore aspetto estetico a una tipologia di cappotto più performante, nell’ottica di costituire un complesso unitario ed omogeneo.

Punteggio massimo attribuibile: 20

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	a (i)
1	ANT 2 s.r.l.	Sistema termoisolante a cappotto con parete ventilata; isolante in poliuretano di spessore 160 mm inserito dietro una lastra di parete ventilata sostenuta da correntini successivamente intonacata e tinteggiata; Il pannello in poliuretano espanso auto estinguente e battentato Densità 38 kg/Mc Lambda uguale a 0,022 W/mk - Resistenza uguale a 7,25 mqK/W Pannello rivestito in alluminio Rivestimento esterno della facciata ventilata in lastre armate in fibra di vetro e agglomerante cementizio con inerti di argilla espansa e vetro schiuma per una maggiore leggerezza Giunti di tamponamento armati con nastro ferma cell verniciati e rifiniti con sistema Silexcolor	0,9
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il rivestimento esterno del fabbricato proposta dalla ditta, considerata la prestazione garantita dal materiale isolante offerto e l'impatto estetico del rivestimento di facciata, anche in relazione al rapporto con i prospetti del lotto 1, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che buona.	
2	RTI POLEDIL-CLS	Sostituzione dell'isolamento del progetto realizzato con polistirene sp. 15 cm con lastra di Stiferite di pari spessore Trasmittanza pari a 0,140 W/mqK Conducibilità lambda pari a 0,0 26 W/mK	0,8
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il rivestimento esterno del fabbricato proposta dalla ditta, considerata la prestazione garantita dal materiale isolante offerto e l'impatto estetico del rivestimento di facciata, anche in relazione al rapporto con i prospetti del lotto 1, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso buona.	

3	S.A.R.E.P. s.r.l.	Sostituzione dell'isolamento di progetto realizzato con polistirene sp. 15 cm con lastra di stiferite classe SK di pari spessore Trasmittanza uguale a 0,157 W/mqk Finitura con rete in fibra di vetro e strato rasante e vernice idrofuga e traspirante a base polisilossanica Conducibilità lambda pari a 0,0 26 W/mk	
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il rivestimento esterno del fabbricato proposta dalla ditta, considerata la prestazione garantita dal materiale isolante offerto e l'impatto estetico del rivestimento di facciata, anche in relazione al rapporto con i prospetti del lotto 1, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso buona .	0,8
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Sostituzione del cappotto previsto con rivestimento termoisolante con laterizio facciavista identico a quello previsto nell'edificio lotto 1 ; Si prevede anche la sostituzione del rivestimento a cappotto previsto sul rimanente prospetto per ulteriori 122,20 mq Isolante polistirene espanso sinterizzato 15 cm Conduttività termica lambda 0,031 W/mK	
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il rivestimento esterno del fabbricato proposta dalla ditta, considerata la prestazione garantita dal materiale isolante offerto e l'impatto estetico del rivestimento di facciata, anche in relazione al rapporto con i prospetti del lotto 1, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso buona .	0,8

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio a qualitativo dell'elemento A **RIVESTIMENTO ESTERNO (rif. Articolo NAR.05.08)** vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. n. 3130 del 13/02/2019 come segue:

$$p^*=20 \cdot x(i)/x(\max)$$

SOTTO-CRITERIO a			
ditta	giudizio commissione (1-10) x(i)	p*x(i)/x(max)	punteggio: 20*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	0,9	1,000	20,000
RTI POLEDIL-CLS	0,8	0,889	17,778
S.A.R.E.P. s.r.l.	0,8	0,889	17,778
SO.GE.AP. s.r.l.	0,8	0,889	17,778

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle 13.30 scioglie la seduta; il materiale di gara viene custodito in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Appalti e Contratti, sotto la diretta vigilanza del Segretario della Commissione; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta riservata in data da stabilire presso la sede dell'U.O. Appalti e Contratti (Corso Garibaldi, 59) per continuare la disamina dell'offerta tecnica.

==°==

La commissione giudicatrice

Il Presidente
arch.Francesca Guatteri

I Componenti
Ing. Stefania Berni

arch. Fiorenzo Basenghi

Il segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUARTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 8 del mese di aprile dell'anno duemiladiciannove, ore 9,30 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A - b):

SOTTO-CRITERIO b TINTEGGI INTERNI (rif. articolo NAR.07.03):

il tinteggio interno delle aule è previsto a tempera lavabile verranno valutate le proposte volte ad un miglioramento nell'ottica di una maggior durabilità ed igienicità complessiva, anche in relazione all'utilizzo stesso degli ambienti.

Dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti particolarmente qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO b

punteggio massimo attribuibile: 2

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	b (i)
1	ANT 2 s.r.l.	Sostituzione della pittura a tempera lavabile prevista in progetto con pittura murale Auro Air fresh che disgrega sostanze inquinanti odori e germi attraverso un effetto catalizzatore. (effetto disgregante anche sulla formaldeide)	0,9
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il tinteggio interno dei locali del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità ed igienicità del materiale proposto e l'attenzione ulteriore agli aspetti ecologici dello stesso per il mantenimento della salubrità degli spazi, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che buona.	
2	RTI POLEDIL-CLS	Sostituzione della pittura a tempera lavabile prevista in progetto con pittura acrilica protettiva per ambienti interni con alta resistenza ai raggi ultra violetti Nei locali tecnici sarà utilizzata una tinteggiatura lavabile standard caratteristica della pittura dei locali sarà la buona idrorepellenza e la massima permeabilità al vapore (utilizzabile su tutte le superfici anche cementi e pareti a base di calce e gesso)	0,7
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il tinteggio interno dei locali del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità ed igienicità del materiale proposto, la	

		valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che sufficiente.	
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	Rivestimento pittorico di elevata qualità estetica quale smalto a base acrilica e differenziazione dei rivestimenti pittorici Per aule speciali e laboratorio di chimica: smalto murale Mapecoat act 196 della Mapei composto da sostanze di protezione biologica, resistente agli attacchi batterici, alle muffe, permeabile al vapore, bassa emissione VOC. e lavabile Per le aule, la sala preside e la sala insegnanti: smalto murale Dursilite Gloss a base di resine acriliche e poliuretaniche resistente al lavaggio, minimo assorbimento della sporcizia, inodore e durevole Per i servizi igienici: Dursilite Plus idropittura murale a base di resine acriliche modificate adatta per interni, Lavabile, traspirante, ottima permeabilità al vapore e resistente alla proliferazione di muffe Tutte le vernici sono conformi ai CAM	0,9
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il tinteggio interno dei locali del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità ed igienicità del materiale proposto e l'attenzione ulteriore alla differenziazione dei prodotti sulla base delle esigenze manutentive e alle destinazioni d'uso dei locali, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che buona.	
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Sostituzione del tinteggio a tempera con smalto ad acqua antimuffa per superfici murali lavabile;	
	valutazione	In riferimento alla soluzione per il tinteggio interno dei locali del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità ed igienicità e salubrità del materiale proposto, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso buona.	0,8

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo b) dell'elemento A vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. n. 3130 del 13/02/2019 come segue:

$$p^* = 2 * x(i) / x(\max)$$

SOTTO-CRITERIO b			
ditta	giudizio commission e (1-10) x(i)	x(i)/x(max)	punteggio: 2*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	0,9	1,000	2,000
RTI POLEDIL-CLS	0,7	0,778	1,556
S.A.R.E.P. s.r.l	0,9	1,000	2,000
SO.GE.AP. s.r.l.	0,8	0,889	1,778

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A - c):

SOTTO-CRITERIO c CONTROSOFFITTI (rif. articolo NAR.08.15):

il controsoffitto dei corridoi è previsto in gesso alleggerito; verranno valutate le proposte volte ad un miglioramento dell' aspetto estetico dei corridoi in relazione a quello delle aule.

Dopo approfondita valutazione comparativa delle relative offerte tecniche presentate, formula giudizi sintetici ed assegna corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione, su vari aspetti ritenuti particolarmente qualificanti ed elencati analiticamente, tenuto conto delle modalità realizzative degli interventi.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO c

punteggio massimo attribuibile: 2

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	c(i)
1	ANT 2 s.r.l.	Controsoffitti realizzati con orditura nascosta con profilo a scatto DP12 meta clip-in dotato di maggiore durabilità nel tempo con vernice in polvere di poliestere per elevata resistenza ai graffi e urti ditta amstrong building products Verniciatura che inibisce lo sviluppo dei batteri resistenza all'umidità costante al 95% prestazioni acustiche luminosità con capacità di riflessione della luce fino all'85% Parametro assorbimento alfaW pari a 0,95	1
	valutazione	In riferimento alla soluzione di controsoffittamento dei corridoi del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il livello estetico garantito dalla struttura di sostegno nascosta e dal materiale dei pannelli e l'attenzione ulteriore alle prestazioni di fono assorbenza, la luminosità e l'aspetto ecologico degli stessi, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso ottima .	
2	RTI POLEDIL-CLS	Controsoffitti realizzati con pannelli con anima in gesso ma superficie completamente forata per aumentare il grado di porosità e pertanto introdurre una mitigazione acustica; pannello tipo Knauf tipo micro M1 o similare dimensioni 600 × 600 mm; spessore 9,5 mm, struttura a vista o a semi incasso; Parametro di assorbimento alfa _p 0,4 - 0,65 e alfa _w 0,65; nrc 0,60	0,7
	valutazione	In riferimento alla soluzione di controsoffittamento dei corridoi del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il livello estetico garantito dalla struttura di sostegno a vista o seminascosta e dal materiale dei pannelli, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che sufficiente .	
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	Controsoffitti in pannelli di gesso rivestiti Danoline Belgravia 600 della Knauf con struttura semi nascosta, pannello modulare dimensioni 60 × 60 cm superficie preforata con prestazione fonoassorbente previsto nella zona dei corridoi	0,7

		Assorbimento acustico alfaW pari a 0,95 Nei servizi igienici controsoffitto ispezionabile AMF con orditura metallica in lamiera d'acciaio e pannelli di lana di roccia con potere fonoisolante 15 dB e assorbimento acustico alfa W pari a 1, dimensione 60 × 60 cm. sp 20 mm	
	valutazione	In riferimento alla soluzione di controsoffittamento dei corridoi del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il livello estetico garantito dalla struttura di sostegno seminasosta e dal materiale dei pannelli, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che sufficiente .	
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Controsoffitti nei corridoi in fibre minerali marca Knauf modello AMF thermatex dimensioni 60 × 60 cm con orditura metallica semi nascosta; nelle aule pannelli in lana di vetro modello ultra Acoustic R 45 con materie prime riciclate e utilizzo di tecnologie ecologiche; Assorbimento acustico alfaW pari a 0,9	0,7
	valutazione	In riferimento alla soluzione di controsoffittamento dei corridoi del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il livello estetico garantito dalla struttura di sostegno seminasosta e dal materiale dei pannelli, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che sufficiente .	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo **c)** dell'elemento A vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. n. 3130 del 13/02/2019 come segue:

$$p^*=2 *x(i)/x(max)$$

SOTTO-CRITERIO c			
ditta	giudizio commission e (1-10) x(i)	x(i)/x(max)	punteggio: 2*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	1	1,000	2,000
RTI POLEDIL-CLS	0,7	0,700	1,400
S.A.R.E.P. s.r.l	0,7	0,700	1,400
SO.GE.AP. s.r.l.	0,7	0,700	1,400

Alle ore 13.05 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

==°==

La commissione giudicatrice
Il Presidente
arch.Francesca Guatteri

I Componenti
ing. Stefania Berni

arch. Fiorenzo Basenghi

Il segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
QUINTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 17 del mese di aprile dell'anno duemiladiciannove, ore 8,50 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A - d):

SOTTO-CRITERIO d SERRAMENTI PIANO SECONDO (rif. Articoli NAR.09.03- NAR.09.03° NAR.09.04-NAR.09.04c- NAR.09.13-NAR.10.01):

al piano secondo, in corrispondenza delle aree fornite al grezzo, i serramenti sono previsti in polycarbonato su apposito telaio (ad eccezione di quelli sulle scale e delle facciate continue). Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire soluzioni che tendano a rendere omogeneo il complesso edilizio coniugando l'aspetto estetico a una tipologia di serramento più energicamente performante.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO d

punteggio massimo attribuibile: 31

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	d (i)
1	ANT 2 s.r.l.	Infissi FINSTRAL con triplo vetro camera ed anta accoppiata a profilo sottile del telaio sistema top 90 vetro bassoemissivo alto valore termoisolante del telaio Modello in PVC alluminio trasmittanza Uf pari a 1 W/mqK vetro ug pari a 0,8 W/mqK Trasmittanza tecnica complessiva pari a 0,82 W/mqK Abbattimento dei rumori provenienti dall'esterno RW pari 47 dB I serramenti FINSTRAL sono offerti anche al secondo piano in luogo delle lastre in polycarbonato	0,8
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità dei serramenti del secondo piano del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il livello prestazionale in termini di risparmio energetico ed isolamento acustico dei prodotti offerti e della disponibilità ad uniformare tutto il complesso 2 Lotto, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso buona.	

2	RTI POLEDIL-CLS	La ditta non offre una modifica nella tipologia del serramento ma l'inserimento di un distanziatore della vetrata tipo Warm Edge per l'efficientamento del telaio; tale elemento consente l'eliminazione dei ponti termici sui bordi della vetrata migliorando l'isolamento termico Coefficiente lineare di trasmittanza termica pari a 0.41 W/mK Miglioramento acustico RW pari 44 dB Al secondo piano è previsto il completamento dei serramenti della stessa tipologia a base di gara con distanziatore in luogo delle lastre in policarbonato	0,6
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità dei serramenti del secondo piano del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il livello prestazionale in termini di risparmio energetico ed isolamento acustico dei prodotti offerti e della disponibilità ad uniformare tutto il complesso 2 Lotto, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso sufficiente .	
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	La ditta offre l'installazione di infissi in tutte le zone previste al grezzo dal bando di gara con tipologia analoga a quella dei piani terra e del primo Si mantiene pertanto la soluzione del telaio in alluminio in quanto durabile inalterabile e assenza di manutenzione Coefficiente ug vetro pari a 1 W/mqK potere fonoisolante Rw pari a 49 dB Trasmittanza complessiva pari a 1,4 W/mqK	0,7
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità dei serramenti del secondo piano del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il mantenimento del livello prestazionale in termini di risparmio energetico ed isolamento acustico dei prodotti offerti e della disponibilità ad uniformare tutto il complesso 2 Lotto, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che sufficiente	
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Sostituzione infissi con serramenti serie Ws75thi Prodotto da Ponzio sud triplo vetro prodotto da Saint Gobain Trasmittanza ug pari a 0,8 W/mqK Trasmittanza termica complessivo pari a 1,4 W/mqK per infissi apribili Trasmittanza termica complessivo pari a 1,3 W/mqK per infissi non apribili La ditta prevede di sostituire anche i serramenti del piano secondo attualmente previsti in lastre di policarbonato;	0,7
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità dei serramenti del secondo piano del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerato il mantenimento del livello prestazionale in termini di risparmio energetico ed isolamento acustico dei prodotti offerti e della disponibilità ad uniformare tutto il complesso 2 Lotto, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che sufficiente	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo **d)** dell'elemento A vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-

punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. n. 3130 del 13/02/2019 come segue:

$$p^*=2 \cdot x(i)/x(\max)$$

SOTTO-CRITERIO d			
ditta	giudizio commissione (1-10) x(i)	x(i)/x(max)	punteggio: 31*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	0,8	1,000	31,000
RTI POLEDIL-CLS	0,6	0,750	23,250
S.A.R.E.P. s.r.l	0,7	0,875	27,125
SO.GE.AP. s.r.l.	0,7	0,875	27,125

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A – e):

SOTTO-CRITERIO e TUBAZIONI RISCALDAMENTO / RAFFRESCAMENTO

(rif. Articoli M.03.01.A/B/C/D/F/G/D/F/ G/H/I):

Il progetto prevede l'utilizzo di tubazioni in acciaio nero tipo Mannesmann per la distribuzione del fluido termovettore. Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire l'utilizzo di tubazioni differenti al fine di migliorare la qualità dei materiali e di limitare i rischi di corrosione dovuti alla possibile formazione di condensa e/o agenti aggressivi che possono danneggiare le tubazioni stesse.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO e

punteggio massimo attribuibile: 4

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	e (i)
1	ANT 2 s.r.l.	Sostituzione delle tubazioni in ferro nero con tubazioni multistrato pre- isolato tipo pexal della Valsir (Polietilene reticolato) PE-Xb	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni del riscaldamento/raffrescamento del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più che buona .	
2	RTI POLEDIL-CLS	Sostituzione delle tubazioni in acciaio nero con tubo multistrato in materiale sintetico (nucleo in alluminio e strati interni ed esterni di PEX)	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni del riscaldamento/raffrescamento del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più	

		che buona.	
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	Sostituzione delle tubazioni in acciaio nero isolate e con rivestimento anticondensa con tubazione in multistrato in polietilene reticolato a doppia protezione e elevate caratteristiche meccaniche di resistenza ad alte pressioni e temperature di esercizio, ottima resistenza alla corrosione, impermeabilità all'ossigeno e inibizione rispetto a interazioni elettrochimiche con l'ambiente di posa	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni del riscaldamento/raffrescamento del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più che buona.	
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Sostituzione delle tubazioni in acciaio nero con tubazioni in polipropilene fibrorinforzato multistrato	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni del riscaldamento/raffrescamento del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più che buona.	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo **e)** dell'elemento A vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. n. 3130 del 13/02/2019 come segue:

$$p^*=4 \cdot x(i)/x(\max)$$

SOTTO-CRITERIO e			
ditta	giudizio commissione (1-10) x(i)	x(i)/x(max)	punteggio: 4*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	0,9	1,000	4,000
RTI POLEDIL-CLS	0,9	1,000	4,000
S.A.R.E.P. s.r.l.	0,9	1,000	4,000
SO.GE.AP. s.r.l.	0,9	1,000	4,000

Alle ore 12,05 il Presidente dichiara conclusa la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

==°==

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
arch. Francesca Guatteri

I MEMBRI

arch. Fiorenzo Basenghi

ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SESTA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 8 del mese di maggio dell'anno duemiladiciannove, ore 9,00 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A - f):

SOTTO-CRITERIO f

TUBAZIONI IDRICHE SANITARIE (rif. Articoli M.03.06.B/C/D/E/F):

Il progetto prevede l'utilizzo di tubazioni in acciaio zincato tipo Mannesmann per la distribuzione dell'acqua sanitaria. Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire l'utilizzo di tubazioni differenti al fine di migliorare la qualità dei materiali e di limitare i rischi di corrosione dovuti alla possibile formazione di condensa e/o agenti

aggressivi che possono danneggiare le tubazioni stesse.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO f

punteggio massimo attribuibile: 1

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	f (i)
1	ANT 2 s.r.l.	Sostituzione delle tubazioni con multistrato tipo pexal della Valsir	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni per la distribuzione di acqua calda sanitaria del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più che buona.	
2	RTI POLEDIL-CLS	Sostituzione delle tubazioni idriche sanitarie con tubi multistrato in materiale sintetico (nucleo in alluminio e strati interni ed esterni di PEX)	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni per la distribuzione di acqua calda sanitaria del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più che buona.	
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	Sostituzione delle tubazioni idrico sanitarie a base di gara con tubi multistrato in polietilene reticolato	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni per la distribuzione di acqua calda sanitaria del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la	

		valutazione risulta nel suo complesso più che buona.	
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Sostituzione delle tubazioni in acciaio zincato con tubazioni in polipropilene super monostrato	0,9
	valutazione	In riferimento all'intervento di miglioramento della qualità delle tubazioni per la distribuzione di acqua calda sanitaria del complesso scolastico proposta dalla ditta, considerata la garanzia di durabilità del materiale proposto, la valutazione risulta nel suo complesso più che buona.	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo **f)** dell'elemento A vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. n. del come segue:

$$p^*=1 *x(i)/x(max)$$

SOTTO-CRITERIO f			
ditta	giudizio commissione (1-10) x(i)	x(i)/x(max)	punteggio: 1*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	0,9	1,000	1,000
RTI POLEDIL-CLS	0,9	1,000	1,000
S.A.R.E.P. s.r.l	0,9	1,000	1,000
SO.GE.AP. s.r.l.	0,9	1,000	1,000

Il Presidente unitamente al plenum della Commissione, prosegue la disamina della documentazione tecnica presentata dai 4 soggetti concorrenti ammessi alla gara.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A - g):

SOTTO-CRITERIO g

MIGLIORAMENTO DELL'EFFICIENZA ENERGETICA (rif. Articoli M.01.00/05/07.D):

Verranno valutate le proposte finalizzate ad offrire impianti più performanti dal punto di vista dell'efficienza energetica, rispetto alle apparecchiature previste a progetto.

Si riportano di seguito gli esiti della suddetta valutazione.

SOTTO-CRITERIO g

punteggio massimo attribuibile: 4

N.	DITTA PARTECIP.	migliorie offerte	g (i)
1	ANT 2 s.r.l.	La ditta offre incremento del potere isolante del rivestimento con impiego isolante K-Flex ST e aumento spessore da 13 mm a base di gara a 25 mm e da 19 mm a 32 mm Isolante applicato sia nella rete di distribuzione del fluido termovettore sia per l'isolamento termico delle tubazioni presenti in centrale termica	0,5

		Coibentazione termica delle canalizzazioni impianto aeraulico con K Flex AL CLAD SYSTEM in lastre; Fornitura di termoaccumulatore con scambiatori L'impresa offre la sostituzione dell'accumulatore previsto a base di gara con un termo accumulatore cordivari ECO combi 3 modello 2000 con capacità 2000 l scambiatore in acciaio inox da 316 L; l'accumulo costituito da acciaio al carbonio verniciate esternamente e internamente non trattato il circuito ACS realizzato con serpentino corrugato in acciaio inox 316L; due scambiatori di calore fissi in acciaio al carbonio; Impianto di recupero acqua piovana del tipo Kessel che consente di raccogliere acqua proveniente dai tetti e dalle superfici coperte convogliata nel serbatoio di stoccaggio per alimentazione cassetta risciacquo wc Costituito da rete di raccolta adduzione e successiva distribuzione delle acque recuperate ,sistema di trattamento e serbatoio di accumulo e infine il sistema di pompaggio per riuso; • Sistema di ottimizzazione consumi idrici attraverso rubinetterie a fotocellula in ottone fuso lucidato e cromato con scheda elettronica intelligente • flussometri per wc da incasso a fotocellula • riduttori di flusso con aeratore inserito al posto del normale frangigetto • Asciugamani automatici in tutti i bagni ad aria calda compatti con motore ad induzione con resistenza da 2200 W • dispenser ad incasso per sapone liquido in tutti i bagni	
	valutazione	In relazione alle la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso non completamente adeguata	
2	RTI POLEDIL-CLS	La ditta offre allacciamento al nuovo scambiatore di calore del teleriscaldamento installato all'interno del lotto 1 e nuovo allacciamento delle tubazioni del lotto 1 sulle nuove tubazioni Realizzazione di coibentazione in gusci di materiale isolante di derivazione sintetica resistente al calore nella sotto stazione termica del teleriscaldamento; Alimentatore Automatico tipo Caleffi con corpo in ottone membrane guarnizioni di tenuta in gomma completo di filtro rubinetto valvola di ritegno manometro; Disconnettore riduttore di pressione per il riempimento e il reintegro di impianti di riscaldamento che impedisce il reflusso di acqua dell'impianto di riscaldamento e permette di ridurre e stabilizzare la pressione dell'acqua di alimentazione dell'impianto di riscaldamento; Caricatore termoisolante tipo Cillicemie per introduzione di prodotti anti incrostanti e risanamento impianti di riscaldamento ad acqua completo di rubinetti di	0,5

		svuotamento e riempimento È un chiarificatore defangatore decantatore per acque in circolazione degli impianti di riscaldamento ad acqua calda; Ulteriore miglioria legate alla produzione dei fluidi caldi è la proposta di una tecnologia di gestione della produzione del calore che decida autonomamente sulle basi della convenienza se prelevare il calore della rete attraverso lo scambiatore o se produrre autonomamente calore per mezzo della pompa di calore combinata con l'impianto fotovoltaico;	
	valutazione	In relazione alle la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso non completamente adeguata	
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	La ditta offre una miglioria con la creazione di un gruppo di gestione indipendente per ogni singola aula composto da attuatore relè una o più interfaccia per comandi tradizionali e uno o più contatti magnetici n.c. posizionati sulle finestre collegati all'interfaccia; All'apertura della finestra l'interfaccia manderà un off al relè e alla chiusura della finestra lo riattiverà; l'attuatore sarà fornito con uno stop meccanico e tarato ad un livello minimo ed un livello massimo di esercizio posizionato su ciascun regolatore di portata e verrà collegato tramite cavo bus all'interfaccia e ai contatti magnetici posti alle finestre apribili di ciascun aula; Previsto lo spegnimento del recuperatore flussi incrociati ubicato nell'aula di chimica collegandolo tramite interfaccia ai contatti magnetici di nuova fornitura posizionati sempre sulle finestre apribili; Eliminazione del serbatoio di accumulo sul circuito del desurriscaldamento in quanto tale volano termico non ha una effettiva utilità poiché in caso di accensione della pompa di calore si può mandare tutto il calore di recupero direttamente alle batterie di post riscaldamento senza problematiche; viene prevista l'aggiunta di un serbatoio di accumulo nel circuito dei fluidi primari prodotti direttamente dalla pompa di calore per permettere alla macchina di attaccare staccare solo quando la temperatura del fluido scende al di sotto della soglia;	0,4
	valutazione	In relazione alle, la valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso limitata .	
4	SO.GE.AP. s.r.l.	Sostituzione del progetto a base di gara che prevede 4 circolatori a rotore bagnato con indice efficienza energetica minore uguale a 0,21 con quattro circolatori con maggiore efficienza energetica pari a 0,18 con regolatore elettronico incorporato nelle elettropompe provvisto di sistema di controllo che consente la lettura su App Sostituzione delle unità di trattamento aria a doppio flusso con quattro recuperatori di calore di tipo statico a flussi incrociati, Con centrali di trattamento aria almeno certificati in classe energetica erp 2018 a+	0,9

		Sostituzione delle cassette previste con cassette di regolazione di mandata e ripresa modello RS VB prodotte da sagicofim e a portata di aria variabile, provviste di batteria di post riscaldamento e regolatori di portata gestiti da controllori di zona di tipo pid Diffusori a getto elicoidale a piastra forata tipo VS 360	
	valutazione	In relazione alla valutazione della proposta presentata risulta nel suo complesso più che buona	

I punteggi sopra assegnati dalla Commissione al sottocriterio qualitativo **g)** dell'elemento A vengono automaticamente trasformati in coefficienti da zero ad uno e moltiplicati per i corrispondenti sub-punteggi sulla base della seguente formula (si precisa che saranno utilizzati 4 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore) indicata alla lettera del bando di gara Prot. 3130 del 13/02/2019 come segue:

$$p^* = 1 * x(i) / x(max)$$

SOTTO-CRITERIO g			
ditta	giudizio commissione (1-10) x(i)	x(i)/x(max)	punteggio: 1*x(i)/x(max)
ANT 2 s.r.l.	0,5	0,556	2,222
RTI POLEDIL-CLS	0,5	0,556	2,222
S.A.R.E.P. s.r.l.	0,4	0,444	1,778
SO.GE.AP. s.r.l.	0,9	1,000	4,000

Alle ore 12,30 il Presidente dichiara conclusa la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
arch. Francesca Guatteri

I MEMBRI
arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
SETTIMA SEDUTA (RISERVATA)
==°==

Oggi giorno 27 del mese di maggio dell'anno duemiladiciannove, ore 8,45 in Reggio Emilia, presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi, 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare.

La Commissione inizia a leggere ed analizzare le relazioni tecniche dei 4 soggetti ammessi, limitatamente al parametro A - h):

SOTTO-CRITERIO h

IMPIANTO FOTOVOLTAICO (rif. articolo EPFV-INV TRIO 5.8):

Si propone di integrare il sistema previsto in progetto con un aumento di produzione.

I punteggi assegnati dalla Commissione al sottocriterio di tipo quantitativo **h)** dell'elemento A saranno assegnati a seconda del raggiungimento di scaglioni di aumento di produzione di 5 KW

h(i) = 4 per raggiungimento 35 KW

h(i) = 8 per raggiungimento 40 KW

h(i) = 12 per raggiungimento 45 KW

h(i) = 16 per raggiungimento 50 KW

come indicato alla lettera del bando di gara Prot. n.3130 del 13/02/2019 come segue:

SOTTO-CRITERIO h

punteggio massimo attribuibile: 16

N.	DITTA PARTECIP.	Scaglioni di aumento produzione	h(i)
1	ANT 2 s.r.l.	53,12 Kw	16,000
2	RTI POLEDIL-CLS	51,15 Kw	16,000
3	S.A.R.E.P. s.r.l.	51,84 Kw	16,000

4	SO.GE.AP. s.r.l.	43,52 Kw	8,000
---	-------------------------	-----------------	--------------

La Commissione, a questo punto, riepiloga nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti alle 4 Ditte ammesse, il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica:

PUNTEGGIO TOTALE:

	A								
	a(i)	b(i)	c(i)	d(i)	e(i)	f(i)	g(i)	h(i)	
Punteggio massimo attribuibile	20,00	2	2	31	4	1	4	16	
ANT 2 s.r.l.	20,000	2,000	2,000	31,000	4,000	1,000	2,222	16,000	78,222
RTI POLEDIL-CLS	17,778	1,556	1,400	23,250	4,000	1,000	2,222	16,000	67,206
S.A.R.E.P. s.r.l	17,778	2,000	1,400	27,125	4,000	1,000	1,778	16,000	71,081
SO.GE.AP. s.r.l.	17,778	1,778	1,400	27,125	4,000	1,000	4,000	8,000	65,08

Alle ore 12,30 il Presidente dichiara conclusa la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Segretario della Commissione.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
arch. Francesca Guatteri

I MEMBRI
arch. Fiorenzo Basenghi

f.to Ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 14 giugno dell'anno duemiladiciannove, alle ore 8,40 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento e i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita.

Assistono alla seduta i Sigg.:

- Chiarlitti Remo, in rappresentanza dell'Impresa S.A.R.E.P. srl.;
- Oleari Mauro, in rappresentanza dell'Impresa Poledil di Montanari Vanna;

È inoltre presente il dott. Stefano Tagliavini, AP Servizi Generali della Provincia.

Il Presidente della Commissione rende noti i punteggi complessivi attribuiti agli elaborati tecnici delle imprese partecipanti ammesse, definiti e assegnati nel corso delle sedute riservate, precedentemente effettuate, e così concludenti:

	A								
	a(i)	b(i)	c(i)	d(i)	e(i)	f(i)	g(i)	h(i)	
Punteggio massimo attribuibile	20,00	2	2	31	4	1	4	16	
ANT 2 s.r.l.	20,000	2,000	2,000	31,000	4,000	1,000	2,222	16,000	78,222
RTI POLEDIL-CLS	17,778	1,556	1,400	23,250	4,000	1,000	2,222	16,000	67,206
S.A.R.E.P. s.r.l.	17,778	2,000	1,400	27,125	4,000	1,000	1,778	16,000	71,081
SO.GE.AP. s.r.l.	17,778	1,778	1,400	27,125	4,000	1,000	4,000	8,000	65,08

Constatato che le imprese predette hanno raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla qualità e quantità (sottocriterio h), di cui al Criterio A del Bando di gara, il punteggio minimo richiesto di 48 su 80, il Presidente della Commissione procede con l'apertura delle offerte tempo (Busta C) e alla lettura delle stesse, specificando che, come indicato nel disciplinare di gara, in caso vengano indicati periodi temporali superiori a sessanta giorni saranno considerati sessanta giorni:

N.	DITTA	Offerta Tempi: riduzione del tempo di realizzazione
1	ANT 2 srl	60

2	RTI POLEDIL-CLS	60
3	S.A.R.E.P srl	60
4	SO.GE.AP srl	60

Si procede quindi al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento "Riduzione del tempo di realizzazione dell'opera", utilizzando la formula indicata nel disciplinare di gara come segue:

$$C(i) = 5 * x(i) / x(\max)$$

N.	DITTA	OFFERTA TEMPI: punteggio ottenuto
1	ANT 2 srl	5
2	RTI POLEDIL-CLS	5
3	S.A.R.E.P. srl	5
4	SO.GE.AP srl	5

Il Presidente della Commissione prosegue con l'apertura delle offerte economiche i cui ribassi risultano essere

N.	DITTA	Ribasso Offerto
1	ANT 2 srl	12,219
2	RTI POLEDIL-CLS	13,690
3	S.A.R.E.P. srl	24,660
	SO.GE.AP srl	20,153

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire relativo all'elemento prezzo, utilizzando la formula indicata disciplinare di gara come segue:

$$C(i) = 15 * x(i) / x(\max)$$

N.	DITTA	Punteggio Offerta Economica
1	ANT 2 srl	7,4325
2	RTI POLEDIL-CLS	8,3273
3	S.A.R.E.P. srl	15
	SO.GE.AP srl	12,2585

Si procede infine al calcolo dei punteggi complessivi da assegnare alle ditte concorrenti, sommando i punteggi attribuiti all'offerta tecnica con quelli attribuiti all'offerta tempo ed all'offerta economica.

DITTA	Punteggio Offerta Tecnica (max 80 punti)	Punteggio Offerta riduzione tempo(max 5 punti)	Punteggio Offerta Economica (max 15 punti)	TOTALE PUNTEGGIO (Max 100 punti)
ANT 2 srl	78,222	5	7,4325	90,6547
RTI POLEDIL-CLS	67,206	5	8,3273	80,5328
S.A.R.E.P. srl	71,081	5	15	91,0806
SO.GE.AP srl	65,081	5	12,2585	82,3391

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto che l'offerta della Ditta concorrente prima in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta con il supporto della commissione giudicatrice.

A tal fine, verrà richiesto a S.A.R.E.P. srl, con sede legale in Via Poppea Sabina, 47 – 00131 Roma – C.F./P.I. 04585551007, di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 9,15 il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto stretta sorveglianza del Segretario della Commissione fino all'adozione della determinazione di aggiudicazione definitiva.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
ing. Azzio Gatti

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
arch. Francesca Guatteri

I MEMBRI
arch. Fiorenzo Basenghi

ing. Stefania Berni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
NONA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi giorno 8 agosto dell'anno duemiladiciannove, alle ore 10,00 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta in argomento.

Sono presenti il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti il dott. Stefano Tagliavini AP Servizi Generale e la dott.ssa Donatella Oliva Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti, designata a svolgere funzioni di segretario verbalizzante.

E' presente il sig. Chiarlitti Remo in rappresentanza dell'impresa S.A.R.E.P. Srl.

Il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti comunica di avere esaminato la documentazione inviata dalla ditta S.A.R.E.P. Srl a giustificazione dell'offerta presentata e, sentito anche il parere della commissione giudicatrice, l'offerta è da ritenersi congrua.

Il Responsabile Unico del Procedimento propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori di realizzazione del nuovo polo scolastico di via F.lli Rosselli a Reggio Emilia – 2° Lotto (CIG: 77959269A5 – CUP: C85E17000020001), all'impresa S.A.R.E.P. srl, con sede legale in Via Poppea Sabina, 47 – 00131 -Roma – C.F./P.I. 04585551007, che ha riportato il punteggio di 91,0806 su 100 ed ha offerto:

- una percentuale di ribasso sui lavori del 24,660%, per un importo complessivo netto di € 1.897.537,1 di cui € 63.500,00 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 2.087.290,81;
- un tempo di anticipo per la conclusione delle opere, rispetto al periodo assegnato nel cronoprogramma di progetto, di giorni 60 (sessanta).

Il Responsabile Unico del Procedimento:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

– dà atto che, l'Impresa aggiudicataria ha dichiarato che non intendere ricorrere al subappalto.

Alle ore 10,10 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la stretta vigilanza del Responsabile della U.O. Appalti e Contratti.

==°==
Il Responsabile Unico del Procedimento
ing. Azzio Gatti

Il segretario verbalizzante
dott.ssa Donatella Oliva

